

Д.М. Бортников

---

## ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ ПОВЕДЕНИЯ

---

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию содержания понятия «правомерное поведение». Несмотря на то что термин активно используется в научных источниках и имеет прикладное значение, критерии определения поведения как правомерного до настоящего времени не установлены нормативно, что свидетельствует о недостаточности проработки вопроса. По результатам исследования предложена формулировка содержания правомерного поведения как юридического термина. Исследование понятия правомерности сохраняет свою актуальность вследствие постоянной трансформации представления о должном поведении и установлении его границ как основы правового регулирования. Цель настоящего исследования – выявление проблем, препятствующих доктринальному и нормативному определению понятия правомерности как ключевого для формирования норм права. По результатам исследования сделан вывод о том, что основным критерием, на основании которого осуществляется оценка поведения как правомерного, выступает наличие или отсутствие норм права. В отсутствие прямых предписаний относительного должного поведения и определения того, какое поведение является неправомерным, поведение надлежит рассматривать как нейтральное. Предложена формулировка содержания правомерного поведения как юридического понятия.

*Ключевые слова:* правомерное поведение, неправомерное поведение, злоупотребление правом, правовое регулирование, нормы права.

D.M. Bortnikov

---

## PROBLEMS OF DETERMINING THE CONTENT OF THE LAWFULNESS OF BEHAVIOR

---

**Abstract.** The article addresses the content of the concept of “lawful behavior”. Despite the fact that the term is actively used in scientific sources and has an applied meaning, the criteria for defining behavior as lawful have not been specified normatively so far, which indicates the lack of the question elaboration. The problem of determining the content and criteria on the basis of which it can be established is due to the fact that, lawfulness can be considered in a narrow and in a broad sense. The study of the concept of legality remains relevant due to the constant transformation of the concept of proper behavior and the establishment of its boundaries as the basis of legal regulation. The purpose of this study is to identify the problems preventing the doctrinal and normative definition of the concept of legality as a key to the formation of legal norms. According to the results of the study, it was concluded that the main criterion on the basis of which the behavior is assessed as lawful is the presence or absence of legal norms. In the absence of direct prescriptions of relatively correct behavior and the definition of what behavior is illegal, the behavior should be considered as neutral. According to the results of the study, the formulation of the content of lawful behavior as a legal concept is proposed.

*Keywords:* lawful behavior, unlawful behavior, abuse of law, legal regulation, rules of law.

**Бортников Дмитрий Михайлович**

аспирант кафедры частного права, Российский новый университет, Москва. Сфера научных интересов: правомерное поведение, неправомерное поведение, злоупотребление правом, правовое регулирование, нормы права. Автор одной опубликованной научной работы. ORCID: 0009-0005-0943-1477.

Электронный адрес: bortnikoff@yandex.ru

Правовое государство выстраивается на основе формирования у населения правомерного поведения. Сущность понятия «правомерное поведение» раскрывается в теории права различным образом, потому что при исследовании за основу принимаются различные критерии, на основании которых осуществляется разграничение понятий «правомерное поведение» и «неправомерное поведение», а также формулируется некое промежуточное понятие злоупотребления правом, которое не подпадает ни под признаки правомерного, ни под признаки неправомерного поведения. Не получает оценки и нейтральное с точки зрения правомерности поведение.

Проблема определения содержания и критериев, на основании которых оно может быть установлено, обусловлена тем, что правомерность может рассматриваться и в узком, и в широком смысле. При этом существует определенная грань, за которой поведение определяется уже как неправомерное. Неправомерность по своей сути – это либо несоответствие нормам права, либо прямое нарушение установленных на нормативном уровне запретов. В отношении правомерности подобных границ нет. Сопутствующей этому проблемой является проблема отграничения злоупотребления правом от правомерного поведения. Отграничение необходимо, потому что злоупотребление правом не только порицается со стороны социума, но и предполагает возможность негативной оценки со стороны

государства, следствием которой является отказ в защите права.

Основная проблема заключается в том, что неправомерное поведение и его сущность определяется на основании норм права, в то время как использовать этот же критерий для формулировки правомерного поведения не совсем корректно, поскольку далеко не все общественные отношения регулируются нормами права. При отсутствии правового регулирования поведение сложно определить как правомерное, хотя оно и не подпадает под признаки неправомерного, так как невозможно выявить соответствие или несоответствие. Поэтому исследование содержания правомерности поведения необходимо для формирования правосознания, развития правовой культуры и, как некий итог – построения правового государства.

Цель исследования – проведение исследования понятия правомерности поведения с позиции доктрины права, обобщение теоретических воззрений для выявления проблемы определения сущности дефиниции.

В соответствии с поставленной целью задачи исследования состояли в следующем:

- исследовать доктринальные воззрения на понятие правомерного поведения;
- определить проблемные аспекты установления критериев правомерного поведения как оснований для определения его содержания.

Понятие правомерного поведения является предметом исследований теоретиков на протяжении длительного периода времени. К вопросу о сущности и содержании правомерного поведения обращались исследователи как в имперский, так и в советский периоды времени. Однако исследования данных периодов кардинально отличаются от современных представлений о праве и норме. Помимо этого, в советский период времени на определение понятия правомерного поведения оказывала значимое влияние государственная идеология, что отражалось на результатах исследований.

На наш взгляд, наиболее интересны и заслуживают внимания работы постсоветского периода, потому что именно он связывается с переосмыслением понятия права, определением критериев правомерного и неправомерного поведения. В числе наиболее интересных исследований можно выделить труды В.В. Оксамытного [1].

Кроме того, вопросам содержания правомерности поведения уделяли внимание такие авторы, как М.В. Бондаренко [2], В.Н. Казаков [3], А.Р. Смирнов [4], Е.В. Титова [5], Н.И. Тюрина [6], Д.В. Руквишников [7], Н.Ю. Фролова [8] и многие другие.

В рамках настоящего исследования использовались историко-правовой, формально-правовой, сравнительно-правовой методы, а также методы анализа и синтеза.

#### *Результаты исследования и их обсуждение*

Терминология правовой доктрины является устоявшейся, но не статичной, потому что она изменяется вследствие изменения социума и подхода к определению потребности в правовом регулировании определенной сферы отношений.

Понятие правомерного поведения используется в теоретических исследованиях

и на практике достаточно широко. Однако при этом присутствует проблема определения данного понятия – какое именно поведение надлежит определять как правомерное.

Сам термин указывает на то, что поведение рассматривается в контексте правовых норм или, как удачно формулирует А.Р. Смирнов, рассматривается только «в соотношении с предписаниями позитивного законодательства» [4, с. 5]. При этом понятие правового поведения раскрывается не только с позиции норм права, но и с точки зрения иных субъектов правоотношений, вследствие чего автор указывает на ограничение поведения правами иных субъектов [4, с. 8]. Интересен и критерий, который предлагается А.Р. Смирновым для разграничения правомерности и неправомерности, – «правовая справедливость» [4, с. 11].

В части акцента на запрет причинения вреда другому, нарушения права или законного интереса иного лица при реализации собственного права с А.Р. Смирновым можно полностью согласиться, поскольку данный принцип является одним из основополагающих и может выступать критерием оценки. Посягательство на права других лиц в той или иной форме – это уже неправомерное поведение, потому что происходит нарушение установленных законом запретов либо явное несоблюдение предписаний.

В отношении «правовой справедливости», то есть критерия определения поведения как правомерного или неправомерного с утверждением А.Р. Смирнова можно подискутировать. Справедливость, как представляется, не является правовой категорией. Она всегда субъективна и оценочна.

Очень наглядно проблему правовой справедливости в аспекте аксиологическо-

го подхода в оценке иллюстрируют И.Г. Казаков и Е.В. Пчелкина [9]. На примере судебного решения, которым от уголовной ответственности вследствие применения акта амнистии освобождено лицо, от действий которого погиб человек, данные авторы показывают, что даже в отсутствие нарушения законодательства и при полном его соблюдении правовая справедливость может отсутствовать [9, с. 121].

В описанном И.Г. Казаковым и Е.В. Пчелкиной судья поступает в точном соответствии с законом. Он применяет положения акта об амнистии, освобождая лицо от уголовной ответственности. Вопрос о том, справедливо ли подобное решение, является спорным, но оно законно. Поэтому можно утверждать, что само понятие «правовая справедливость» является дискуссионным. Справедливость в праве не может быть достигнута, потому что нормы права изменчивы, вследствие чего по прошествии некоторого времени поведение, которое определялось как неправомерное, становится правомерным, и наоборот.

Воззрения о необходимости соотношения правомерного поведения и норм права придерживаются большинство исследователей.

В.В. Оксамытный в качестве базового критерия определения правомерности поведения личности выделяет следующий: «дозволено все, что не запрещено законом» [1, с. 4].

Заслуживает внимания утверждение А.С. Морозова [10], полагающего, что правомерность поведения проявляется в том, что оно соответствует потребностям социума и государства, то есть правомерное поведение – это допустимая и желаемая форма поведения индивида [10, с. 3]. Мнение А.С. Морозова представляется верным, однако о допустимом и желаемом поведении в таком ракурсе можно рассуждать исклю-

чительно в аспекте сопоставления с нормами права, то есть с теми положениями, которые подлежат соблюдению вследствие того, что они закреплены нормативно и обеспечены за счет возможности возникновения негативных последствий, в том числе ответственности и наказания. Вместе с тем такая формулировка сущности правомерного поведения позволяет оценивать его исключительно в том случае, когда речь идет о правоотношениях. Общественные отношения, не регулируемые нормами права, с такой позиции оцениваться не должны, так как нарушение закона может отсутствовать, но поведение не получает одобрения со стороны социума. Следовательно, помимо правомерного и неправомерного поведения, существуют и иные категории, например, нейтральное с позиции права поведение. Оно может оцениваться социумом, исходя из принятых в обществе правил поведения, как негативно, так и положительно.

Если в качестве критерия правомерности поведения принять социальную значимость, что предлагает А.Е. Епифанов [11, с. 53], то можно утверждать, что существующее деление поведения человека на правомерное и неправомерное является не совсем корректным. Более правильным было бы выделение не двух диаметрально указанных понятий, а четырех, а именно: правомерного поведения и неправомерного как наиболее ярких проявлений правового поведения, а также злоупотребления правом и нейтрального с позиции правомерности поведения.

Обобщая результаты проведенного исследования, можно утверждать, что содержание правомерного поведения неразрывно связано с правовым регулированием. О правомерности можно судить исключительно путем сопоставления поведения и норм права. Отсутствие норм права как регулятора

той или иной группы общественных отношений не позволяет определять то или иное поведение как правомерное, поскольку оно и не соответствует, и не противоречит нормам права, будучи нейтральным. Нейтральное поведение не является ни правомерным, ни неправомерным.

В более общем виде о правомерности поведения можно рассуждать в аспекте

выстраивания его в соответствии с законодательством (если существует определенная норма права последовательность действий, круг действий, являющихся правомерными) либо в том случае, когда поведение не содержит признаков неправомерности, то есть в деянии отсутствует признак прямого нарушения закрепленных в законодательстве запретов.

### Литература

1. Оксамытний В.В. Правомерное поведение личности: теоретические и методологические проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01. Киев, 1990. 374 с.
2. Бондаренко М.В. Правовая культура и правомерное поведение в современном российском обществе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2002. 23 с.
3. Казаков В.Н. Правомерное поведение и правопорядок : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 1999. 27 с.
4. Смирнов А.Р. Правосознание в механизме правомерного поведения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2004. 24 с.
5. Титова Е.В. Теория правомерного поведения в российском конституционном праве : монография. Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2019. 297 с.
6. Тюрина Н.И. Правомерное поведение как объект юридического исследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Киев, 1996. 374 с.
7. Рукавишников Д.В. Современные ценности и их влияние на правомерное поведение : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Н. Новгород, 2011. 30 с.
8. Фролова Н.Ю. Правомерное и неправомерное поведение как парные юридические категории: общетеоретический аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Белгород, 2010. 197 с.
9. Казаков И.Г., Пчелкина Е.В. Справедливость правосудия как философский, правовой и социально-правовой феномен // Современный ученый. 2017. № 1-2. С. 120–126. EDN ZDNFDF.
10. Морозов А.С. Правовое и религиозное поведение в пенитенциарной сфере: теоретический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Казань, 2015. 22 с.
11. Епифанов А.Е. Теоретические аспекты воздействия законности на правовое поведение личности : монография. М. : Юрлитинформ, 2015. 203 с.

### References

1. Oksamytnyi V.V. (1990) *Pravomernoe povedenie lichnosti: teoreticheskie i metodologicheskie problem* [Legal personality behaviour: Theoretical and methodological problems] : Dr. Habil. Diss. : 12.00.01. Kiev. 374 p. (In Russian).
2. Bondarenko M.V. (2002) *Pravovaya kul'tura i pravomernoe povedenie v sovremennom rossiiskom obshchestve* [Legal culture and lawful conduct in modern Russian society] : PhD Thesis Abstract (Juridical Sciences) : 12.00.01. Moscow. 23 p. (In Russian).
3. Kazakov V.N. (1999) *Pravomernoe povedenie i pravoporyadok* [Lawful conduct and the rule of law] : PhD Thesis Abstract (Juridical Sciences) : 12.00.01. Moscow. 27 p. (In Russian).

4. Smirnov A.R. (2004) *Pravosoznanie v mekhanizme pravomernogo povedeniya* [Legal awareness in the mechanism of lawful conduct] : PhD Thesis Abstract (Juridical Sciences) : 12.00.01. Moscow. 24 p. (In Russian).
5. Titova E.V. (2019) *Teoriya pravomernogo povedeniya v rossiiskom konstitutsionnom prave* [Theory of Lawful Conduct in Russian Constitutional Law] : monograph. Chelyabinsk : South Ural State Univ. Publ. 297 p. (In Russian).
6. Tyurina N.I. (1996) *Pravomernoe povedenie kak ob"ekt yuridicheskogo issledovaniya* [Lawful conduct as a subject of legal research] : PhD Thesis (Juridical Sciences) : 12.00.01. Kiev. 374 p. (In Russian).
7. Rukavishnikov D.V. (2011) *Sovremennye tsennosti i ikh vliyanie na pravomernoe povedenie* [Modern values and their impact on lawful behavior] : PhD Thesis Abstract (Juridical Sciences) : 12.00.01. N. Novgorod. 30 p. (In Russian).
8. Frolova N.Yu. (2010) *Pravomernoe i nepravomernoe povedenie kak parnye yuridicheskie kategorii : obshcheteoreticheskii aspekt* [Lawful and unlawful conduct as a couple of legal categories: General theoretical aspect]: PhD Thesis (Juridical Sciences) 12.00.01. Belgorod. 197 p. (In Russian).
9. Kazakov I.G., Pchelkina E.V. (2017) Justice as a philosophical, legal and socio-legal phenomenon. *Modern Scientist*. No. 1-2. Pp. 120–126. (In Russian).
10. Morozov A.S. (2015) *Pravovoe i religioznoe povedenie v penitentsiarnoi sfere: teoreticheskii aspekt* [Legal and religious conduct in the penitentiary system: Theoretical aspect] : PhD Thesis Abstract (Juridical Sciences) : 12.00.01. Kazan'. 22 p. (In Russian).
11. Epifanov A.E. (2015) *Teoreticheskie aspekty vozdeistviya zakonnosti na pravovoe povedenie lichnosti* [Theoretical aspects of the impact of legality on legal conduct of the individual] : monograph. Moscow : Yurlitinform Publ. 203 p. (In Russian).