

Literatura

1. Artemov V.M., Savina O.V. Bioetika. M.: Progress, 2020. 240 s.
2. Kruchinina N.V. Yuridicheskaya otvetstvennost' za zloupotrebleniya i prestupleniya v sfere iskusstvennoj reproduksii cheloveka // LEX Russica. 2019. № 6 (151). S. 48–51.
3. Kruchinina N.V., Pyatibratova N.D. Rassledovanie prestuplenij protiv sem'i: monografiya / pod obshch. red. E.P. Ishchenko. M.: Prospekt, 2019.
4. Canada's Assisted Human Reproduction Act. 2005. March 29.
5. Dohle G.R. et al. Muzhskoe besplodie. [B. m.]: Evropejskaya assotsiatsiya urologov, 2010.

DOI: 10.25586/RNU.V9276.20.04.P.106

УДК 340.12+378

Ю.В. Оносов

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИМ ЮРИСТОМ (НА ПРИМЕРЕ ПРЕПОДАВАНИЯ «СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ»)

Рассматривается проблема освоения профессиональных компетенций будущими юристами. Проанализировано влияние исследовательского метода обучения, выраженного в познавательной творческой деятельности обучаемых, на формирование отдельных профессиональных компетенций будущих юристов. Выявлены и исследованы факторы, детерминирующие судебное усмотрение. Подчеркивается, что в ходе проведения промежуточной аттестации преподавателем обращается внимание на оценку сформированности компетенции у студентов по проведению научных исследований в области права. На основе применения исследовательского метода сделан вывод о его эффективности в формировании будущими юристами профессиональной компетенции – способности квалифицированно проводить научные исследования в области права. *Ключевые слова:* правовое усмотрение, англосаксонская правовая система, сравнительное правоведеление, профессиональная компетенция, исследовательский метод, преподавание юридических дисциплин.

Yu.V. Onosov

FORMATION OF PROFESSIONAL COMPETENCIES AS A FUTURE LAWYER (ON THE EXAMPLE OF TEACHING “COMPARATIVE LAW”)

The problem of mastering professional competencies by future lawyers is considered. The influence of the research teaching method, expressed in the cognitive creative activity of trainees, on the formation of certain professional competencies of future lawyers is analyzed. The factors determining judicial discretion have been identified and investigated. It is emphasized that during the intermediate certification, the teacher draws attention to the assessment of the formation of competence among students in conducting scientific research in the field of law. Based on the application of the research method, students made a conclusion about its effectiveness in the formation of professional competence by future lawyers – the ability to professionally conduct scientific research in the field of law.

Keywords: legal discretion, Anglo-Saxon legal system, comparative jurisprudence, professional competence, research method, teaching legal disciplines.

Оносов Ю.В. Формирование профессиональных компетенций будущим юристом...

Профессия юриста – это особый род занятий людей, имеющих специальную подготовку, осуществляемый в соответствии с принятыми профессиональными стандартами. Юристами являются люди, выполняющие различную юридическую деятельность: судьи, прокуроры, адвокаты, следователи, нотариусы, корпоративные юристы. На сегодняшний день уделяется большое внимание вопросам повышения квалификации специалистов самых разных профилей, что отражено в нормативных правовых актах, регулирующих образовательные услуги. Одной из важных профессиональных компетенций (ПК-11) является способность квалифицированно проводить научные исследования в области права [10].

Среди учебных дисциплин, в ходе изучения которых будущим юристам необходимо освоить профессиональные компетенции, является учебная дисциплина «Сравнительное правоведение». Главные цели изучения данной учебной дисциплины – это формирование знаний, выработка умений и навыков, необходимых для грамотного анализа результатов отечественного и зарубежного правотворчества, получения навыков научно-исследовательской деятельности.

Одной из тем, предусмотренных тематическим планом учебной дисциплины «Сравнительное правоведение», является «Англосаксонская правовая система». Следует отметить, что в содержании учебного материала скрыто противоречие между стабильностью судебной системы, выражающейся в единообразии судебной практики, и ее соответствием реальным общественным отношениям и законности. В частности, речь идет о проблеме судебного усмотрения. Если в содержании учебного материала скрыто противоречие, то необходимо привести в систему и образовать новые знания путем соче-

тания старых и новых, т.е. желательное применение исследовательского метода обучения.

Преподавателем дается задание для самостоятельной работы – подготовка и устная защита на семинарском занятии научного доклада «Особенности судебного усмотрения на примерах стран англосаксонской правовой системы». Преподаватель формулирует гипотезу: существуют факторы, которые характеризуют противоречия между судебным усмотрением и законностью. Студентам необходимо собрать материалы путем работы с библиотечными поисковыми системами, доступ к которым предоставляется вузом, приоритет следует отдать монографическим научным источникам российских ученых, также приветствуется использование иностранных источников. На семинарском занятии необходимо устно выступить в течение 10 минут и защитить свое исследование на заданную тему.

Исследовательский метод обучения предполагает, что студенты самостоятельно овладевают понятиями и подходом к решению проблемы судебного усмотрения в процессе познания, которое организовано преподавателем. Используя исследовательский метод, студенты посредством проведения монографического исследования закономерностей судебного усмотрения в англосаксонской правовой системе анализируют их и сравнивают с особенностями судебного усмотрения в романо-германской правовой системе.

В ходе приема экзамена по дисциплине «Сравнительное правоведение» преподаватель оценивает знания студентом основных школ сравнительного правоведения, значения и особенностей правовой доктрины в различных правовых семьях, проблем верификации и интерпретации результатов сравнительно-правовых исследований; умения применять полученные

знания для использования в процессе научно-исследовательской работы в области сравнительного правоведения, владеть методикой самостоятельного изучения и анализа правовых доктрин и научных школ в различных правовых системах, выявлять их взаимодействие и влияние на развитие национальных правовых систем.

Состав, содержание и система формальных источников права в каждой национальной правовой системе определяются конкретными факторами, а также принадлежностью к определенной правовой системе, что влияет на качественные и количественные характеристики источников права. На содержание формальных источников воздействуют многочисленные факторы: экономические, политические, моральные, в том числе религиозные, климатические, географические и т.д. [7, с. 15]. Исследование особенностей усмотрения в англосаксонской правовой системе позволяет изучить общие особенности, зависящие от исторических, географических, экономических факторов, обнаружить наилучшие способы правового регулирования. Безусловно, факторный анализ имеет важное научное значение для исследования особенностей усмотрения в зарубежных странах, предмет нашего исследования связан с разными доктринальными подходами к усмотрению в правоприменительной и правотворческой практике англосаксонской правовой системе.

Между правом и обществом возникают многообразные взаимосвязи. Юридической наукой не выработан единый подход к пониманию того, каким образом происходит зарождение, формирование и установление права, взаимосвязь между правом и обществом.

Господствующий тип правопонимания и его влияние на усмотрение. Господствующий тип правопонимания является

основным фактором, который оказывает влияние на элементы механизма правового регулирования, в том числе на право и судебный прецедент. Данной точки зрения относительно доминирующей роли той или иной теории правопонимания в разных правовых системах придерживается также Л.Н. Берг: «В системе общего права направления – социологический и аналитический, в Великобритании преобладает аналитический позитивизм, в США социологический» [4, с. 15].

Одной из теорий, на которую можно опереться при определении содержания правовой системы, является теория социологического позитивизма. С позиции социологического позитивизма правовая норма не всегда обеспечивает справедливое правоприменительное решение. Справедливое решение может быть принято судьей, если он не только будет следовать предписаниям правовой нормы, но и исходить из ее целей, которая определяется разумом «обычного человека». Таким образом, в социологическом позитивизме источником права может являться правосознание.

Безусловно, есть зарубежные ученые, исследовавшие и естественную школу права. Например, представитель классической школы права У. Блекстон утверждал, что судьи лишь декларируют естественно-правовые нормы, являясь не творцами, а оракулами права [9, с. 25]. Мы считаем, что любая теория становится ценной лишь тогда, когда применяется в юридической практике, развивает прогностическую функцию правовой науки и служит катализатором развития юридического образования и правовой культуры. В связи с этим Р. Паунд отмечал, что «степень авторитетности дефиниций, концепций и теорий права в конечном счете определяется тем, насколько верно они отражают конкретно-истори-

Оносов Ю.В. Формирование профессиональных компетенций будущим юристом...

ческую специфику и нужды, вызвавшие их к жизни» [1, с. 19].

В ходе анализа правовой доктрины англосаксонской правовой семьи можно выделить отличительные черты: по способу легитимации государственной власти и права она является рациональной, по типу правопонимания имеют место различные виды позитивизма.

Роль судебного прецедента как источника права и правовой доктрины и его влияние на усмотрение. В странах семьи общего права основным регулятором отношений служит правило поведения, которое находит отражение в судебных прецедентах (ранее принятых судами решениях). Между тем часто правило прецедента ошибочно трактуется как слепое следование ранее принятому решению какого-либо суда, или, как пишет Р. Кросс, прецедент – «это решение, юридическую суть, логику-юридическую основу которого суды обязаны применять при рассмотрении аналогичных жизненных проблем» [8, с. 21].

Судейское нормотворчество основывается на установлении аналогии между делами. С точки зрения Д. Кристи, «в целях достижения объективности в процессе принятия решения следует признать, что идеальные ориентиры отфильтрованы через факты предшествующих дел» [13, р. 69]. Таким образом, использование судебного прецедента (по принципу подбора аналогичных дел) как основного источника права является важной особенностью англосаксонской правовой системы.

В странах англосаксонской правовой семьи роль усмотрения в праве велика, оно приобретает двойственный характер правоприменительного и правотворческого, а его пределы расширяются. Судьи обычно оправдывают свои решения на основе закона: законность является одним из основных источников

легитимности судебных решений [17]. Рассматривая пределы действия судебного прецедента, зарубежные авторы обращают внимание на «концепцию ограничения судебного усмотрения». «Ограниченное судебное усмотрение – широкое использование конкретных и гибких правоположений для ограничения судебного усмотрения. Но здесь возникает проблема – как может суд контролировать свое собственное усмотрение. Одним из решений предлагается народный контроль над законодательством [15, р. 8].

Современное конституционное право Англии в качестве источника права признает труды выдающихся юристов, так как они содержат «необходимые обобщения, анализ как писаных, так неписаных норм английской конституции» [11, с. 45]. Интересным выступает понятие разума в правовой доктрине. Так, разум должен являться основой работы любого английского судьи и составлять постоянный ориентир, определяющий границы судебского усмотрения: «материальные ограничения могут быть сведены к заключению, что у судьи есть обязанность использовать свое усмотрение разумно. Он должен действовать так, как разумный судья стал бы действовать при данных обстоятельствах» [3, с. 314].

Верховенство права (rule of law) и его толкование. Рассматривая доктрину как источник права и ее влияние на усмотрение в праве, стоит обратить внимание на концепцию *rule of law*. По мнению зарубежных ученых, основная проблема, лежащая в основе судебной политики, заключается в том, что действует принцип верховенства закона и судебной независимости для обеспечения эффективного правоприменения и, с другой стороны, судебное усмотрение предоставляет существенную роль в законодательстве, а не просто в правоохра-

нительной деятельности [19, р. 29]. В процессе правоприменения происходит «поглощение» статутного права общим правом. Законодательные нормы подменяются прецедентами, ориентированными на разрешение конкретных споров и дел. В книге Р. Давида это явление описано так: «Нормы по-настоящему входят в систему американского права лишь после того, как они будут неоднократно применены и истолкованы судами, когда можно будет ссылаться не на сами нормы, а на судебные решения, их применившие» [6, с. 342].

Отмеченные особенности были впервые раскрыты известным американским теоретиком права Ч. Греем, утверждавшим, что «в действительности все право – это право, созданное судьями. Суды дают жизнь мертвым словам статута» [16, р. 125]. Вместе с тем данные дискреционные полномочия суда не закреплены законодательно.

Английское право продолжает оставаться правом судебной практики по той причине, что за многовековую историю сформировалась традиция, определяющая мышление юристов. Речь идет о *case law*, поскольку английские судьи и адвокаты скептически относятся к идее кодификации прецедентного права. Определенность *case law* состоит не в четких языковых формулировках нормы, а в обязательной силе прецедентов. С помощью судебных прецедентов обуславливается стабильность права, предсказуемость судебных решений. Иными словами, англо-американская концепция определенности права носит динамический характер, а романо-германская – статический [9, с. 24].

Юридическая модель обжалования судебных решений. Количество жалоб, поданных заявителями в высшую судебную инстанцию в странах континентального права, может достигать 6000 в год. В судо-

производстве стран общего права такая возможность предоставляется в исключительных случаях, когда получено соответствующее разрешение (например, в Англии). Приоритетным является правило, согласно которому судебное решение первой инстанции становится окончательным (*res judicata*) непосредственно после его вынесения. Правоприменительная практика в данном случае идет по пути минимизации пересмотра судебных решений, вынесенных первой инстанцией и ставших окончательными (*res judicata*). Г.А. Вишневецкий также поддерживает точку зрения о том, что возможен запрет на пересмотр судебного акта, вступившего в законную силу по ординарным основаниям [5, с. 77].

Кроме того, важным отличием в системе обжалования судов является назначение и полномочия высшего судебного органа. Исследование отдельных судебных решений показывает, что перед судом стоит сложная задача по нахождению баланса между двумя фундаментальными и в то же время противоречащими друг другу принципами права [2, с. 80]. Кроме того, англо-американская юридическая традиция базируется на исторически сформировавшемся убеждении, что именно судьи призваны развивать позитивное право, приспособляя его к социальным реалиям [3, с. 314].

Особенности карьерного роста судей влияют на принятие судебных решений и правоприменительное усмотрение. Судьи стран континентального права поступательно продвигаются на вышестоящие должности. Вследствие этого при вынесении решений нижестоящие суды в первую очередь руководствуются выводами вышестоящего суда, что снижает уровень усмотрения первого и позволяет сделать судебную практику более единообразной. Для судей стран общего права назначение

Оносов Ю.В. Формирование профессиональных компетенций будущим юристом...

на вышестоящую судебную должность подразумевает политическую подоплеку, а не карьерный рост. Кроме того, управление судебной системой больше не находится в руках только лорда-канцлера, а скорее несколько субъектов играет роль в разработке, исполнении и пересмотре судебной политики [14].

Доктрина усмотрения в правотворчестве. Суть и содержание «суверенитета Парламента» в странах общего права учеными-правоведами понимается не только в возможности и способности высшего законодательного органа страны принимать любой «непреодолимый» никаким другим «публичным» органом законодательный акт, но и в ряде иных соотносящихся с такого рода полномочиями Парламента требований и положений [18]. Суверенитет Парламента – фундаментальный принцип британского конституционного права – также является принципом обычного права.

Зарубежные ученые рассматривают два подхода к «молчанию» Парламента, что является проявлением его суверенитета. Первый подход заключается в следующем: Парламент воздерживается от пересмотра раннего судебного толкования, и утверждается, что Парламент «молчаливо» согласие одобряет и принимает данную интерпретацию. Второй вариант молчаливого согласия выражается в отклонении соответствующей поправки к законопроекту. «Тот факт, что поправка была предложена, но не принята, препятствует вынесению судом решения по непринятому статуту» [12, р. 246].

Безусловно, использование исследовательского метода в обучении позволяет достичь целей формирования компетенции будущего юриста по проведению научного исследования в области права. Анализ монографической научной лите-

ратуры, владения навыками факторного анализа позволяет выявить закономерности судебного усмотрения в соответствующей правовой системе. К числу детерминирующих факторов следует отнести доктрину суверенитета Парламента и верховенства права, господствующий тип правопонимания в виде аналитического или социологического позитивизма, концепцию обжалования судебных решений, особенности карьерного роста судей, использование аналогии судебных решений; все это является важными качественными характеристиками англосаксонской правовой семьи. Правовой доктриной окончательно не проводится различие между нормативно-правовым актом как источником права и индивидуальным актом как актом правоприменения, что может негативно сказываться на определении признаков таких источников, как судебный прецедент, делегированное законодательство, а также на разграничении статутов и других актов, издаваемых представительными органами власти.

Главная цель защиты студентами на семинарском занятии научного доклада «Особенности судебного усмотрения на примерах стран англосаксонской правовой системы» – аргументированный анализ полученного результата исследования, его соответствие поставленной задаче, поэтому основным критерием успешности выполненной работы является выполнение этапов познания, организованного преподавателем. Результаты исследования студенты могут представлять на студенческих конференциях. Таким образом, исследовательская методика – это дидактическое средство активизации познавательной деятельности и одновременно формирования профессиональных компетенций, что должно являться результатом освоения образовательной программы.

Литература

1. Адыгезалова Г.Э. Правовая концепция американской социологической юриспруденции XX в.: Р. Паунд, Т. Парсонс: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2004. 26 с.
2. Баннет П.Г. Приведение в исполнение и оспаривание арбитражных решений по закону Англии 1996 года: проблемы незаконности и публичного порядка // Вестник международного коммерческого арбитража. 2004. № 4 (4).
3. Барак А. Судейское усмотрение. М., 1999. 376 с.
4. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 22 с.
5. Вишневский Г.А. Действие принципа *res judicata* как необходимое условие обеспечения справедливости // Современное право. 2013. № 11. С. 76–83.
6. Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988. 495 с.
7. Крашенинников П.В. Закон и законотворческий процесс. М.: Статут, 2017. 160 с.
8. Кросс Р. Прецедент в английском праве / под ред. Ф.М. Решетникова. М., 1985. 238 с.
9. Мишина Е.А. и др. Влияние господствующего правопонимания на состояние и престиж юридической профессии // Каково это – быть юристом? / сост. Е.А. Мишина. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. С. 24–57.
10. Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр»): приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 декабря 2010 г. № 1763 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 4 апреля 2011 г. № 14.
11. Савицкий П.И. Конституции буржуазных государств. М., 1982. 112 с.
12. Bailey D. Interpreting Parliamentary Inaction // Cambridge Law Journal. 2020. Vol. 79 (2). P. 245–259. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0008197320000276>.
13. Christie G. Law, Norms and Authority. L., 1982. 181 p.
14. Devlin R., Dodek A. Regulating Judges: Beyond Independence and Accountability: Monograph Book. [S. l.], 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781786430793.00027>.
15. Erin F. Delaney and Rosalind Dixon // Comparative Judicial Review. 2018. P. 1–11. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781788110600.00006>.
16. Gray J.C. The Nature and Sources of Law. Boston, 1963. 222 p.
17. Guarnieri C., Pedersoli P. The Judicial System: The Administration and Politics of Justice: Monograph Book. [S. l.], 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781786430793>.
18. Keith K. Sovereignty at the Beginning of the 21 Century: Fundamental or Outmoded? // Cambridge Law Journal. 2004. Part 3, vol. 63.
19. Reformation or Deformation of the EU Public Procurement Rules: Monograph Book / ed. by G.S. Olykke, A. Sanchez-Graells. [S. l.], 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781785361814>.

Literatura

1. Адыгезалова Г.Е. Правовая концепция американской социологической юриспруденции XX в.: Р. Паунд, Т. Парсонс: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2004. 26 с.
2. Баннет П.Г. Приведение в исполнение и оспаривание арбитражных решений по закону Англии 1996 года: проблемы незаконности и публичного порядка // Вестник международного коммерческого арбитража. 2004. № 4 (4).
3. Барак А. Судейское усмотрение. М., 1999. 376 с.
4. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 22 с.

5. *Vishnevskij G.A.* Dejstvie printsipa res judicata kak neobkhodimoe uslovie obespecheniya spravedlivosti // *Sovremennoe pravo*. 2013. № 11. S. 76–83.
6. *David R.* Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti. M., 1988. 495 s.
7. *Krashennnikov P.V.* Zakon i zakonotvorcheskij protsess. M.: Statut, 2017. 160 s.
8. *Kross R.* Pretsedent v anglijskom prave / pod red. F.M. Reshetnikova. M., 1985. 238 s.
9. *Mishina E.A. i dr.* Vliyanie gospodstvuyushchego pravoponimaniya na sostoyanie i prestizh yuridicheskoy professii // *Kakovo eto – byt' yuristom?* / sost. E.A. Mishina. M.: Fond "Liberal'naya missiya", 2010. S. 24–57.
10. Ob utverzhdenii i vvedenii v dejstvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 030900 Yurisprudentsiya (kvalifikatsiya (stepen') "magistr"): prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federatsii ot 14 dekabrya 2010 g. № 1763 // *Byulleten' normativnykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noj vlasti* ot 4 aprelya 2011 g. № 14.
11. *Savitskij P.I.* Konstitutsii burzhuaznykh gosudarstv. M., 1982. 112 s.
12. *Bailey D.* Interpreting Parliamentary Inaction // *Cambridge Law Journal*. 2020. Vol. 79 (2). P. 245–259. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0008197320000276>.
13. *Christie G.* Law, Norms and Authority. L., 1982. 181 p.
14. *Devlin R., Dodek A.* Regulating Judges: Beyond Independence and Accountability: Monograph Book. [S. l.], 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781786430793.00027>.
15. *Erin F. Delaney and Rosalind Dixon* // *Comparative Judicial Review*. 2018. P. 1–11. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781788110600.00006>.
16. *Gray J.C.* The Nature and Sources of Law. Boston, 1963. 222 p.
17. *Guarnieri C., Pederzoli P.* The Judicial System: The Administration and Politics of Justice: Monograph Book. [S. l.], 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781786430793>.
18. *Keith K.* Sovereignty at the Beginning of the 21 Century: Fundamental or Outmoded? // *Cambridge Law Journal*. 2004. Part 3, vol. 63.
19. Reformation or Deformation of the EU Public Procurement Rules: Monograph Book / ed. by G.S. Olykke, A. Sanchez-Graells. [S. l.], 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781785361814>.

DOI: 10.25586/RNUV9276.20.04.P.113

УДК 343.352

М.С. Сирик

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЙ,
СОДЕРЖАЩИХ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО
СТ. 204.2 (МЕЛКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП) УГОЛОВНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Проведен анализ судебных решений, содержащих различные виды наказаний за совершение такого преступления, как мелкий коммерческий подкуп. Используются статистические показатели Министерства внутренних дел Российской Федерации (зарегистрированные и раскрытые преступления), а также Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации (о назначенных видах наказания). Делается вывод, что из всех указанных в ст. 204.2 Уголовного кодекса Российской Федерации видов наказаний суды наиболее часто назначают наказание в виде штрафа. Предлагается способ повышения эффективности его исполнения.

Ключевые слова: мелкий коммерческий подкуп, назначение наказания, штраф, дополнительные виды наказания, коррупционные преступления.