

Н.Н. Коновалов

НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА И ИЗНАСИЛОВАНИЕ, ПОВЛЕКШИЕ ЗАРАЖЕНИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО (ПОТЕРПЕВШЕЙ) ВЕНЕРИЧЕСКИМ ЗАБОЛЕВАНИЕМ

В статье рассматриваются сложные вопросы квалификации насильственных сексуальных преступлений, повлекших заражение потерпевшего (потерпевшей) венерическим заболеванием. Исследуются вопросы соответствия используемой законодателем медицинской терминологии МКБ 10. Предлагаются правила толкования и квалификации анализируемых квалифицирующих признаков, высказываются соображения по совершенствованию УК РФ.

Ключевые слова: изнасилование, насильственные действия сексуального характера, заражение венерическим заболеванием, половые преступления, сексуальные преступления, насильственные сексуальные преступления.

N.N. Konovalov

SEXUAL VIOLENCE AND RAPE RESULTING INFECTION OF VICTIM WITH VENEREAL DISEASE

The article deals with a complex issues of qualification of violent sexual crimes that caused infection of a victim with venereal disease. The questions of conformity of the medical terminology used by the legislator of ICD 10 are investigated. The rules of interpretation and qualification of the analyzed qualifying features are proposed, the considerations on improvement of the criminal code are expressed.

Keywords: rape, violent actions of sexual character, infection with venereal disease, sex crimes, sexual offences, forcible sexual offences.

Действующий уголовный закон указывает на «венерические заболевания» как особую разновидность последствий квалифицированного состава преступлений, предусмотренных ст.ст. 132 и 131 УК РФ. Ранее под названием «венерические болезни» и в медицине и в праве понимались различные по этиологии инфекционные заболевания, передаваемые половым и бытовым путем. К ним относились сифилис, гонорея, мягкий шанкр и так называемая четвертая венерическая болезнь, или паховый лимфогранулема-

тоз [1, с. 16]. Судебная практика также придерживалась указанной точки зрения, хотя в Постановлении Пленума Верховного суда СССР от 08.10.1973 № 15 «О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью» о перечне таких заболеваний ничего не упоминалось.

Современная международная классификация болезней десятого пересмотра (МКБ 10) не содержит такого термина, вместо него используется термин «Инфекции, передаваемые преимущественно половым путем» (A55-A64). В данный перечень входят: различные разновидности сифилиса, хламидийная лимфогра-

нулёма, другие хламидийные болезни, передающиеся половым путем, шанкроид, паховая гранулёма, трихомониаз, аногенитальная герпетическая вирусная инфекция. Стоит отметить, что перечень является по существу открытым, так как в классификации также указывается на болезни, передающиеся половым путем, не уточненные.

На несоответствие терминологии УК РФ современному медицинскому понятию аппарату и уровню развития медицинских знаний указывали многие авторы [2, с. 6]. Сам термин «венерические болезни» является предельно анахроничным, не соответствует современному уровню развития медицинской терминологии [3, с. 111], и полагаем, что в настоящий момент назрела необходимость соответствующих нормативных обновлений с целью унификации понятий УК РФ и МКБ 10 [4, с. 34]. Представляется возможным предусмотреть в УК РФ ответственность именно за «деяние, повлекшее инфекции, передаваемые преимущественно половым (сексуальным) путем.

В соответствии с ранее действовавшим Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» ответственность по данному пункту ч. 2 ст.ст. 132 и 131 УК РФ наступала в случаях, когда лицо, заразившее потерпевшее лицо венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения потерпевшего лица и желало или допускало такое заражение. При этом дополнительной квалификации по статье 121 УК РФ не требовалось [5, с. 36]. Указанная формулировка предполагала неоднозначность понимания того, какие формы и разновидности вины вменять при данном квалифицирующем признаке. Однако большинство авторов придерживались мнения, что к такому деянию может быть как прямой, так и косвенный умысел, а также и неосторожность в виде легкомыслия.

Небрежное отношение исключается, так как при небрежности лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий [6, с. 152].

В настоящее время Пленум разъяснил следующее: «Ответственность по пункту “в” части 2 статьи 131 УК РФ и (или) по пункту “в” части 2 статьи 132 УК РФ наступает в случаях, когда лицо, заразившее потерпевшее лицо венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения и желало или допускало такое заражение, а равно когда оно предвидело возможность заражения потерпевшего лица, но самонадеянно рассчитывало на предотвращение этого последствия. При этом дополнительной квалификации по статье 121 УК РФ не требуется» [7, с. 40].

Таким образом, в Постановлении Пленума от 4 декабря 2014 г. Верховный суд в абзаце 1 п. 12 однозначно допустил легкомысленное отношение виновного к заражению потерпевшей(-его) венерическим заболеванием, тем самым усилив уголовно-правовую охрану дополнительного объекта – здоровья потерпевшей (-его). Легкомыслие будет наличествовать, к примеру, когда виновный, зная о том, что он является носителем венерического заболевания, предпринял меры контрацепции, – оказавшиеся как итог неэффективными, – и совершил изнасилование, которое повлекло заражение потерпевшей венерическим заболеванием. Согласно действующим разъяснениям Пленума, рассмотренное деяние требует квалификации по п. “в” ч. 2 ст. 131 УК РФ [8, с. 48].

Продолжая анализ данного квалифицирующего обстоятельства, представляется необходимым остановиться на вопросе особенностей учета конкретных последствий заражения. К сожалению, указанное выше Постановление Пленума ничего не говорит о возможности учета последствий соответствующего заболевания, нет ответа на этот вопрос и в доктрине.

В настоящее время, полагаем, не потеряло актуальности отнесение к тяжким

последствиям насильственных сексуальных преступлений заражение некоторыми видами болезней, передаваемых преимущественно половым (сексуальным) путем.

Так, Тверским областным судом Е. осужден по ч. 4 ст. 117 УК. Заместитель Генерального прокурора РФ внес протест в Президиум Верховного суда РФ, в котором поставил вопрос о переквалификации действий Е. с ч. 4 на ч. 3 ст. 117 УК. Президиум Верховного суда РФ пришел к выводу, что заражение потерпевшей Б. тяжелым венерическим заболеванием – сифилисом – в результате ее изнасилования обосновано судом, отнесено к особо тяжким последствиям. Поэтому преступные действия Е. по ч. 4 ст. 117 УК квалифицированы правильно [9].

Полагаем, что в случае заражения потерпевшего лица в результате насильственных действий сексуального характера или изнасилования сифилисом или каким-либо другим трудноизлечимым (или неизлечимым) заболеванием, передаваемым сексуальным (половым) путем, например гепатитом С, судом должна рассматриваться возможность квалификации таких действий по п.п. «б» ч.ч. 3 ст.ст. 132 и 131 УК РФ по признаку «иные тяжкие последствия».

Литература

1. *Викторов И.С.* Уголовно-правовая ответственность за распространение венерических заболеваний. (Уголовно-правовое и криминологическое исследование) / под ред. проф. И.С. Ноя. – Саратов, 1980.
2. *Конева М.А.* Насильственные действия сексуального характера при гомосексуальных контактах. – Ставрополь, 2000.
3. *Поскоков Э.Э.* Насильственные половые преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты. – СПб., 2009.
4. *Норвартян Ю.С.* Заражение инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих: социально-правовой анализ нормы и ее место в системе уголовного законодательства // *Медицинское право.* – 2016. – № 1.
5. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2004 г. № 11 // *Бюллетень Верховного суда РФ.* – 2004. – № 4.
6. *Тыдыкова Н.В.* Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации насильственных половых преступлений. – М., 2013.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой

Таким образом, подведя итог, можно сделать следующие основные выводы.

1. Термин «венерическое заболевание» не соответствует медицинской терминологии международной классификации болезней десятого пересмотра, поэтому представляется возможным предусмотреть в УК РФ ответственность именно за «деяние, повлекшее инфекции, передаваемые преимущественно половым (сексуальным) путем», внося соответствующие изменения в статьи Особенной части Уголовного кодекса.

2. Вина в отношении наступления последствий, указанных с п.п. «в» ч.ч. 2 ст.ст. 132 и 131 УК РФ, может быть выражена как в виде прямого и косвенного умысла, так и в виде легкомыслия.

3. В случае заражения потерпевшего (потерпевшей) в результате насильственных действий сексуального характера или изнасилования сифилисом или инфицирование каким-либо другим трудноизлечимым (или неизлечимым) заболеванием, а также иными заболеваниями, например гепатитом С, правоприменителем должна рассматриваться возможность квалификации таких действий по п.п. «б» ч.ч. 3 ст.ст. 132 и 131 УК РФ по признаку «иные тяжкие последствия».

свободы личности» // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2015. – № 2. – Февраль. – С. 40.

8. Мелешко Д.А. Постановление Пленума Верховного суда «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»: обзор нововведений // Уголовное право. – 2015. – № 3.

References

1. Viktorov, I.S. Uголовно-pravovaya otvetstvennost' za rasprostraneniye venericheskikh zabolevaniy. (Uголовно-pravovoe i kriminologicheskoye issledovaniye) / pod red. prof. I.S. Noya. – Saratov, 1980.

2. Koneva, M.A. Nasil'stvennyye deystviya seksual'nogo kharaktera pri gomoseksual'nykh kontaktakh. – Stavropol', 2000.

3. Poskokov, E.E. Nasil'stvennyye polovyye prestupleniya: uголовно-pravovyye i kriminologicheskiye aspekty. – SPb., 2009.

4. Norvartyan, Yu.S. Zarazheniye infektsionnym zabolevaniem, predstavlyayushchim opasnost' dlya okruzhayushchikh: sotsial'no-pravovoy analiz normy i ee mesto v sisteme uголовного zakonodatel'stva // Meditsinskoye pravo. – 2016. – № 1.

5. O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyakh, predusmotrennykh stat'yami 131 i 132 Uголовного kodeksa Rossiyskoy Federatsii: Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo suda RF ot 15 iyunya 2004 g. № 11 // Byulleten' Verkhovnogo suda RF. – 2004. – № 4.

6. Tydykova, N.V. Uголовно-pravovaya kharakteristika i voprosy kvalifikatsii nasil'stvennykh polovykh prestupleniy. – M., 2013.

7. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 04.12.2014 № 16 “O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyakh protiv polovoy neprikosnovennosti i polovoy svobody lichnosti” // Byulleten' Verkhovnogo suda RF. – 2015. – № 2. – Fevral'. – S. 40.

8. Meleshko, D.A. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo suda “O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyakh protiv polovoy neprikosnovennosti i polovoy svobody lichnosti”: obzor novovvedeniy // Uголовное pravo. – 2015. – № 3.