

Д.А. Янковский

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОБЩИХ НАЧАЛ
НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ КАК КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ
ПРИ ВЫБОРЕ СУДОМ МЕРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ ЗА СОВЕРШЕННОЕ
ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Рассмотрены основные уголовно-правовые требования, которыми руководствуются суды при выборе меры воздействия за совершенное преступление. Выявлены недостатки в их регламентации и применении. Внесены предложения по совершенствованию нормативного регулирования и судебной практики в части реализации общих начал назначения наказания.

Ключевые слова: назначение наказания, принципы уголовного права, общие начала назначения наказания, справедливость наказания, экономия уголовной репрессии, совокупность приговоров, характер общественной опасности.

D.A. Yankovskiy

TO THE ISSUE OF IMPROVEMENT THE GENERAL PRINCIPLES
OF SENTENCING AS A CONCEPTUAL BASE FOR THE CHOICE
BY THE COURT OF PENALTY MEASURE FOR CRIME

The subject of the article is to consider the general rules of Criminal Code that follow the courts during the sentencing persons who committed crimes. In the article are described discovered drawbacks in its regulation and application. The author offers to improve normative regulation and judicial practice regarding to implementation of general principles of sentencing.

Keywords: sentencing, principles of criminal law, general principles of sentencing, fairness of punishment, economy of criminal repression, sum of judgments, nature of public danger.

Эффективность реализации уголовного правосудия во многом зависит от качества правовых средств, которыми располагает суд при назначении наказания и которые служат гарантом справедливости приговора.

Одним из таких уголовно-правовых средств являются общие начала назначения наказания, закрепленные в уголовном законодательстве и основанные на общих принципах Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ).

В науке уголовного права неоднократно поднимался вопрос о соотношении понятий «принципы уголовного права»,

«принципы назначения наказания», «общие начала назначения наказания».

Говоря о значении правовых принципов, еще К. Маркс отмечал, что стоит только в качестве исходного пункта взять «дурные принципы, – и вы получите надежное правовое основание для дурных выводов» [10, с. 151].

По утверждению А.Ф. Черданцева, правовые принципы образуют внутренний «механизм», обеспечивающий целенаправленное действие всей системы права [15, с. 11].

В.Д. Филимонов определяет принципы уголовного права как выраженные в уго-

Янковский Дмитрий Андреевич

соискатель кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия. Сфера научных интересов: уголовное право, криминология. Автор 7 опубликованных научных работ.

E-mail: dmitriy89@inbox.ru

ловном законе требования к законотворческой, правоприменительной деятельности и к поведению граждан, обусловленные Конституцией Российской Федерации, международно-правовыми обязательствами в области прав человека, а также задачами борьбы с преступностью, и представляющие собой положения, определяющие содержание всей совокупности норм, устанавливающих уголовную ответственность, и интегрирующие их в единую систему уголовного права [14, с. 34]. Данное определение достаточно полно раскрывает сущность и назначение принципов уголовного права, отражает их социальную обусловленность, показывает важность принципов уголовного права при формировании российской уголовной политики.

Принципы уголовного права изложены в гл. 1 УК РФ. Их также называют принципами уголовного закона, поскольку, согласно ст. 1 УК РФ, уголовное право России состоит только из УК РФ.

Исходя из положений данной главы уголовное право России базируется на принципах законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. Также уголовный закон содержит ряд иных принципов, которые непосредственно в УК РФ не указаны, но тем не менее определяют его нормы. Это, например, принципы неотвратимости наказания, личной ответственности, патриотизма, интернационализма и др.

Названные принципы охватывают все институты уголовного права, включая инсти-

тут назначения наказания. Применительно к конкретному уголовно-правовому институту принципы уголовного права могут конкретизироваться с учетом специфики соответствующих отношений.

УК РФ не содержит отдельной нормы, закрепляющей «принципы назначения наказания», и предусматривает в ст. 60 лишь «общие начала назначения наказания».

Г.Л. Кригер считала, что выделение вопроса о принципах назначения наказания в качестве самостоятельных приводит к ненужному повторению одних и тех же положений. При назначении наказания принципы воплощаются в общих началах [9, с. 123].

Аналогичную позицию занимает Р.Р. Галиакбаров, отождествляя общие начала и общие принципы назначения наказания [5, с. 323].

Многие авторы разграничивают принципы назначения наказания и общие начала назначения наказания. Так, по мнению Л.А. Прохорова, эти понятия соотносятся как философские категории общего и отдельного: «принцип существует в тех или иных сторонах общих начал» [13, с. 14].

Однако и среди тех ученых, которые признают самостоятельность принципов назначения наказания, нет единства по вопросу об их круге. Так, Л.Л. Кругликов относит к ним законность, гуманизм, демократизм, целевое устремление, индивидуализацию и экономию мер уголовного наказания [7, с. 8]. С.П. Бузынова дополняет данный перечень принципом неотврати-

К вопросу о совершенствовании общих начал назначения наказания...

мости наказания [3, с. 117]. Р.С. Бурганов, помимо названных, включает в перечень принципов назначения наказания все принципы, закрепленные в гл. 1 УК РФ, а также принципы стимулирования позитивного посткриминального поведения, дифференциации ответственности и личной ответственности [4, с. 110]. Некоторые авторы, помимо общеправовых требований, включают в систему принципов назначения наказания те или иные положения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (определенность наказания в судебном приговоре, обязательность обоснованности и мотивировки наказания и др.) [1, с. 3; 2, с. 14; 16, с. 6].

Вместе с тем анализ принципов, предлагаемых авторами в качестве принципов назначения наказания, свидетельствует о том, что в большинстве своем они дублируют закрепленные в УК РФ принципы уголовного права или общие начала назначения наказания. Также вряд ли целесообразно возводить узкие уголовно-процессуальные категории в ранг уголовно-правовых принципов.

На наш взгляд, законодатель обоснованно принял решение не усложнять уголовный закон одновременным введением таких понятий, как «принципы назначения наказания» и «общие начала назначения наказания». Как было отмечено, УК РФ предусматривает принципы уголовного закона, которые распространяются на все институты уголовного права. Применительно к сфере назначения наказания принципы уголовного закона воплощаются в общих началах назначения наказания.

С учетом изложенного следует доктринально сформулировать определение общих начал назначения наказания как системы установленных законом общерегулятивных норм и принципов, которыми руководствуются суды при определении

виновному меры наказания по каждому уголовному делу.

Общие начала назначения наказания нормативно закреплены в ст. 60 УК РФ.

Анализ положений указанной статьи позволяет сделать вывод, что правила, предусмотренные в ч. 1, являются базовыми по отношению к остальным общим началам. К ним относятся справедливость назначенного наказания, правило об экономии мер уголовной репрессии, а также необходимость учета при назначении наказания пределов соответствующей статьи Особенной части УК РФ и положений Общей части УК РФ. Как подчеркивает О.В. Кривенков, это такие общие начала, которые характеризуют сущность уголовной политики нашего государства и показывают социальную направленность российского уголовного права в части применения мер уголовной репрессии [6, с. 40–41].

По сравнению с УК РСФСР 1960 г., в УК РФ включен ряд новых общих начал назначения наказания, в том числе требование назначения справедливого наказания. Данное требование по сравнению с другими правилами назначения наказания является наиболее общим по содержанию и наиболее важным – по значению. В.Н. Кудрявцев отмечал: «Право утрачивает свое нравственное значение, если оно не обеспечивает справедливости» [8, с. 3]. Реализация всех общих начал, зафиксированных в ст. 60 УК РФ, направлена на то, чтобы суд в каждом конкретном случае назначал виновному именно справедливое наказание.

При этом, как утверждает Л.А. Кругликов, только такое наказание является справедливым, которое одновременно и законно, и соответствует по своему виду и размеру целям и задачам уголовного закона (целесообразно), и экономно, и гуманно [7, с. 12].

Уголовное право

Учитывая, что общие начала назначения наказания выступают основной гарантией справедливости и целесообразности наказания, при их регламентации недопустимы неточности или неоднозначные положения, способные повлечь за собой судебные ошибки.

Анализ положений ст. 60 УК РФ позволил выявить ряд недостатков, которые могут негативно отразиться на достижении целей и задач уголовного законодательства Российской Федерации.

Рассмотрим формулировку принципа «экономии уголовно-правовой репрессии»: «Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания».

Принятая в УК РФ система назначения наказания ориентирована на то, чтобы более суровые наказания могли применяться только в тех случаях, когда исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений невозможны при применении более мягких видов наказания. Вместе с тем рассматриваемый принцип касается лишь проблемы выбора вида наказания, но не затрагивает вопрос о его размере. При этом важно учитывать, что небольшой размер более строгого наказания порой может свидетельствовать о меньшем уровне уголовной репрессии, чем больший размер менее строгого наказания.

Так, для некоторых осужденных отбывание небольшого срока лишения свободы может быть намного выгоднее, чем выплата крупного штрафа, а для отдельных криминальных авторитетов пребывание в местах лишения свободы будет более благоприятным наказанием, чем,

например, выполнение исправительных работ.

Полагаем, что в данном аспекте правоприменителю следует оценивать строгость наказания не только в связи с его местом в закрепленной иерархии видов наказаний, но и с учетом удельного веса уголовной репрессии конкретного размера наказания, назначаемого осужденному.

В ч. 2 ст. 60 УК РФ законодатель сразу же предусматривает исключения из общих начал, закрепленных в ее ч. 1.

В частности, констатируется возможность назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ (в порядке ст. 64 УК РФ), а также более строгого наказания, чем предусмотрено такой санкцией (в порядке ст. 69 и 70 УК РФ, то есть по совокупности преступлений и по совокупности приговоров).

В данном отношении необходимо отметить, что в УК РФ отсутствует определение понятия «совокупность приговоров». В то же время законодательные определения двух других видов множественности преступлений – «совокупность преступлений» и «рецидив преступлений» – в Общей части УК РФ (соответственно в ст. 17 и 18) приводятся.

В ч. 1 ст. 70 УК РФ содержится лишь порядок назначения наказания по совокупности приговоров, однако не устанавливаются основания применения данного порядка, что может привести к его неоднозначному толкованию и вынуждает Верховный Суд Российской Федерации выступать в роли законодателя, восполняя соответствующий пробел (так, разъяснение понятия совокупности приговоров дается в п. 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения су-

К вопросу о совершенствовании общих начал назначения наказания...

дами Российской Федерации уголовного наказания»).

В связи с этим представляется необходимым во избежание проблем в правоприменительной практике и с учетом правовой позиции, высказанной Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в указанном постановлении, законодательно закрепить в УК РФ, что правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случае совершения осужденным нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление, но до полного отбытия им основного и дополнительного наказаний, назначенных по этому приговору.

Следующая группа правил, применяемых при назначении наказания по всем без исключения уголовным делам, содержится в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Данная норма предписывает судам учитывать при назначении наказания характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При этом следует помнить, что характер общественной опасности преступления учтен законодателем еще на стадии формулирования санкций статей Особенной части УК РФ. Так, например, исходя из различного характера общественной опасности уголовным законом установлено более строгое наказание за убийство двух или более лиц, чем за причинение смерти одному человеку.

Вместе с тем в судебной практике нередко встречаются ошибки, связанные с неправильной оценкой судом характера общественной опасности преступления.

Так, действия Х. по всем эпизодам совершенных преступлений были квалифицированы судом как кражи, совершенные группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ). Однако при назначении Х. наказания суд в качестве отягчающего обстоятельства вновь учел совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, что повлияло на назначение осужденному наказания в виде 6 лет лишения свободы. Верховный Суд Российской Федерации изменил приговор, исключив из него указание на отягчающее обстоятельство и снизив назначенное Х. наказание до 5 лет 10 месяцев лишения свободы, поскольку исходя из положений ч. 2 ст. 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, не могут повторно учитываться судом при назначении наказания [12].

В целях исключения подобных ошибок при вынесении приговоров судам следует принимать во внимание характер общественной опасности преступления по определенным правилам, приведенным, в частности, в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с которым такие обстоятельства, как наличие у лица судимости, наступление тяжких последствий, совершение преступления с использованием служебного положения, не могут повторно учитываться судом при назначении наказания в случае, если данные признаки отражены законодателем в составе преступления [11].

Реализация изложенных предложений повысит качество нормативного регулирования общих начал назначения наказания и обеспечит эффективность их применения в целях вынесения справедливых приговоров по уголовным делам.

Литература

1. *Бабаев М.М.* Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М.: Юридическая литература, 1968. 120 с.
2. *Бажанов М.И.* Назначение наказания по советскому уголовному праву: монография. Киев: Вища школа, 1980. 216 с.
3. *Бузынова С.П.* Эффективность наказания и ее влияние на предупреждение рецидивной преступности // Труды Всесоюзного юридического заочного института. М., 1974. Т. 33.
4. *Бурганов Р.С.* Принципы уголовного права и принципы назначения наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Казань: Казанский филиал Российской академии правосудия, 2006. 183 с.
5. *Галиакбаров Р.Р.* Уголовное право. Общая часть: Учебник. Краснодар: Изд-во Кубанского государственного аграрного ун-та, 1999. 444 с.
6. *Кривенков О.В.* Общие начала назначения наказания по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 172 с.
7. *Кругликов Л.Л.* Уголовно-правовые средства обеспечения справедливости наказания: учеб. пособие. Ярославль: Изд-во Ярославского государственного ун-та, 1986. 70 с.
8. *Кудрявцев В.Н.* Право и поведение. М.: Юридическая литература, 1978. 192 с.
9. Курс советского уголовного права. В 6 т. М.: Наука, 1970. Т. III. 352 с.
10. *Маркс К.* Дебаты шестого рейнского ландтага (статья третья). Дебаты по поводу закона о краже леса // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Государственное изд-во политической лит-ры, 1955. Т. I. С. 109–160.
11. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 // Российская газета [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html> (дата обращения: 20.02.2021).
12. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2012 г. по делу № 20-д12-6 / Верховный Суд Российской Федерации – официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=487420 (дата обращения: 23.02.2021).
13. *Прохоров Л.А.* Общие начала назначения наказания и предупреждение рецидивной преступности: учеб. пособие. Омск: Изд-во Омской высшей школы милиции, 1980. 77 с.
14. *Филимонов В.Д.* Принципы уголовного права. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. 138 с.
15. *Черданцев А.Ф.* Системообразующие связи права // Советское государство и право. 1974. № 8. С. 10–17.
16. *Шнейдер М.А.* Назначение наказания по советскому уголовному праву: лекции для студентов ВЮЗИ. М., 1957. 104 с.

References

1. Babaev M.M. (1968) *Individualizatsiya nakazaniya nesovershennoletnikh* [Individualization of Punishment of Minors]. Moscow, Yuridicheskaya literatura. 120 p. (in Russian).
2. Bazhanov M.I. (1980) *Naznachenie nakazaniya po sovetскому уголовному праву: monografiya* [Assignment of Punishment Under Soviet Criminal Law]. Kiev, Higher School Publishing. 216 p. (in Russian).

3. Buzynova S.P. (1974) *Effektivnost' nakazaniya i ee vliyanie na preduprezhdenie retsidivnoy prestupnosti* [The Effectiveness of Punishment and Its Impact on the Prevention of Recidivism]. *Trudy Vsesoyuznogo yuridicheskogo zaochnogo instituta* [Proceedings of the All-Union Law Institute], vol. 33, Moscow. (in Russian).
4. Burganov R.S. (2006) *Printsipy ugovolnogo prava i printsipy naznacheniya nakazaniya: dis. ... kand. yurid. nauk* [Principles of Criminal Law and Principles of Sentencing: Ph.D. Thesis]. Kazan, Kazan Branch Russian State University of Justice. 183 p. (in Russian).
5. Galiakbarov R.R. (1999) *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': Uchebnik* [Criminal Law. Common part: Textbook]. Krasnodar, Kuban State Agrarian University Publishing. 444 p. (in Russian).
6. Krivenkov O.V. (2001) *Obshchie nachala naznacheniya nakazaniya po rossijskomu ugovolnomu pravu: dis. ... kand. yurid. nauk* [General Principles of Sentencing in Russian Criminal Law: Ph.D. Thesis]. Moscow. 172 p. (in Russian).
7. Kruglikov L.L. (1986) *Ugolovno-pravovye sredstva obespecheniya spravedlivosti nakazaniya: ucheb. posobie* [Criminal Law Means of Ensuring the Just Punishment]. Yaroslavl, Yaroslavl State University Publishing, 1986. 70 p. (in Russian).
8. Kudryavtsev V.N. (1978) *Pravo i povedenie* [Law and Behavior]. Moscow, Yuridicheskaya literatura. 192 p. (in Russian).
9. (1970) *Kurs sovetskogo ugovolnogo prava. V 6 t.* [Soviet Criminal Law Course. In 6 vols.]. Moscow, Nauka. Vol. III. 352 p. (in Russian).
10. Marx K. (1842) Die Verhandlungen des 6. Rheinischen Landtags. Dritter Artikel: Debatten über das Holzdiebstahlggesetz. *Marx K., Engels F. (1976) Werke*. Berlin, Der Karl Dietz Verlag, Band 1, s. 109–147. (in German).
11. (2015) O praktike naznacheniya sudami Rossijskoj Federatsii ugovolnogo nakazaniya: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 22 dekabrya 2015 g. № 58 [On the Practice of Imposing Criminal Punishment by the Courts of the Russian Federation]. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 58 of December 22. 2015. *Rossijskaya gazeta*. Available at: <https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html> (Date of the Application: 20.02.2021). (in Russian).
12. (2012) Opredelenie Verkhovnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 10 maya 2012 g. po delu № 20-d12-6 [The Decision of the Supreme Court of the Russian Federation in the Case no. 20-d12-6 of May 10, 2012]. *Supreme Court of the Russian Federation – Official Website*. Available at: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=487420 (Date of the Application: 23.02.2021). (in Russian).
13. Prokhorov L.A. (1980) *Obshchie nachala naznacheniya nakazaniya i preduprezhdenie retsidivnoj prestupnosti: ucheb. posobie* [General Principles of the Appointment of Punishment and the Prevention of the Recidivism of Crimes]. Omsk, Omsk Militia Higher School Publishing. 77 p. (in Russian).
14. Filimonov V.D. (2002) *Printsipy ugovolnogo prava* [Principles of Criminal Law]. Moscow, JurInfoR Publishing House. 138 p. (in Russian).
15. Cherdantsev A.F. (1974) *Sistemoobrazuyushchie svyazi prava* [System-Forming Ties of Law]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, no. 8, pp. 10–17. (in Russian).
16. Shnejder M.A. (1957) *Naznachenie nakazaniya po sovetskomu ugovolnomu pravu: lektsii dlya studentov VyUZI* [Sentencing in Soviet Criminal Law: Lectures for Students of the All-Union Law Institute]. Moscow. 104 p. (in Russian).