

5. *Vishnevskij G.A.* Dejstvie printsipa res judicata kak neobkhodimoe uslovie obespecheniya spravedlivosti // *Sovremennoe pravo*. 2013. № 11. S. 76–83.
6. *David R.* Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti. M., 1988. 495 s.
7. *Krashennnikov P.V.* Zakon i zakonotvorcheskij protsess. M.: Statut, 2017. 160 s.
8. *Kross R.* Pretsedent v anglijskom prave / pod red. F.M. Reshetnikova. M., 1985. 238 s.
9. *Mishina E.A. i dr.* Vliyanie gospodstvuyushchego pravoponimaniya na sostoyanie i prestizh yuridicheskoy professii // *Kakovo eto – byt' yuristom?* / sost. E.A. Mishina. M.: Fond "Liberal'naya missiya", 2010. S. 24–57.
10. Ob utverzhdenii i vvedenii v dejstvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 030900 Yurisprudentsiya (kvalifikatsiya (stepen') "magistr"): prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federatsii ot 14 dekabrya 2010 g. № 1763 // *Byulleten' normativnykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noj vlasti* ot 4 aprelya 2011 g. № 14.
11. *Savitskij P.I.* Konstitutsii burzhuaznykh gosudarstv. M., 1982. 112 s.
12. *Bailey D.* Interpreting Parliamentary Inaction // *Cambridge Law Journal*. 2020. Vol. 79 (2). P. 245–259. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0008197320000276>.
13. *Christie G.* Law, Norms and Authority. L., 1982. 181 p.
14. *Devlin R., Dodek A.* Regulating Judges: Beyond Independence and Accountability: Monograph Book. [S. l.], 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781786430793.00027>.
15. *Erin F. Delaney and Rosalind Dixon* // *Comparative Judicial Review*. 2018. P. 1–11. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781788110600.00006>.
16. *Gray J.C.* The Nature and Sources of Law. Boston, 1963. 222 p.
17. *Guarnieri C., Pederzoli P.* The Judicial System: The Administration and Politics of Justice: Monograph Book. [S. l.], 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781786430793>.
18. *Keith K.* Sovereignty at the Beginning of the 21 Century: Fundamental or Outmoded? // *Cambridge Law Journal*. 2004. Part 3, vol. 63.
19. Reformation or Deformation of the EU Public Procurement Rules: Monograph Book / ed. by G.S. Olykke, A. Sanchez-Graells. [S. l.], 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781785361814>.

DOI: 10.25586/RNUV9276.20.04.P.113

УДК 343.352

М.С. Сирик

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЙ,
СОДЕРЖАЩИХ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО
СТ. 204.2 (МЕЛКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП) УГОЛОВНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Проведен анализ судебных решений, содержащих различные виды наказаний за совершение такого преступления, как мелкий коммерческий подкуп. Используются статистические показатели Министерства внутренних дел Российской Федерации (зарегистрированные и раскрытые преступления), а также Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации (о назначенных видах наказания). Делается вывод, что из всех указанных в ст. 204.2 Уголовного кодекса Российской Федерации видов наказаний суды наиболее часто назначают наказание в виде штрафа. Предлагается способ повышения эффективности его исполнения.

Ключевые слова: мелкий коммерческий подкуп, назначение наказания, штраф, дополнительные виды наказания, коррупционные преступления.

M.S. Sirik

ACTUAL PROBLEMS OF QUALIFICATION OF ACTS CONTAINING SIGNS OF A CRIME UNDER ARTICLE 204.2 (SMALL COMMERCIAL BRIBERY) OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

The article analyzes court decisions containing various types of punishments for the Commission of such a crime as petty commercial bribery. We used statistics from the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (registered and solved crimes), as well as the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation (on the types of punishment imposed). The author concludes that of all the types of punishments endow with for in clause 204.2 of the adjective code, the courts most often impose a penalty in the form of a fine. A method for improving the effectiveness of its execution is proposed.

Keywords: small-scale commercial bribery, sentencing, fine, additional penalties, corruption crimes.

С 15 июля 2016 г. начал действовать Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ [6], криминализировавший такое деяние, как мелкий коммерческий подкуп – ст. 204.2 Уголовного кодекса Российской Федерации [12] (далее – УК РФ). Тем не менее фактически данная статья стала применяться только в конце 2016 г. Эта норма по отношению к ст. 204 УК РФ выступает как специальная. Отграничение проводится по стоимости предмета преступления. В том случае, когда размер коммерческого подкупа превышает сумму в 10 000 руб., содеянное квалифицируют по общей норме (ст. 204 УК РФ).

При этом следует «монетизировать» предмет преступления, т.е. должна быть дана денежная оценка коммерческого подкупа, выражающаяся в конкретной стоимости имущества, прав или услуг, ставших предметом мелкого коммерческого подкупа.

Переходный момент действия нормы ст. 204 и 204.2 УК РФ, трансформация категории тяжести содеянного стали следствием того, что у судов возникли проблемы с правильной квалификацией деяния.

Пример. В 2016 г. Оренбургским городским судом врач-офтальмолог Ю. была при-

влечена к уголовной ответственности по п. «в» ч. 4 ст. 204 УК РФ за то, что получила взятку от Б., З. и П., выдав им листки нетрудоспособности при отсутствии у них соответствующих заболеваний. Размер взятки в каждом случае не превышал 3500 руб. Руководствуясь ответами на вопросы от 28 сентября 2016 г., данными Президиумом Верховного суда Российской Федерации [8], Оренбургский областной суд переквалифицировал действия Ю. на ч. 1 ст. 204.2 УК РФ (три эпизода преступления) в совокупности с тремя правонарушениями, наказание за которые установлены ч. 1 ст. 327 УК РФ [7].

Уголовная политика, которая в настоящее время реализуется в Российской Федерации, не просто имеет вектор на «очеловечивание» уголовного законодательства, но и ставит перед собой цель гуманизировать практику его применения. Такой вывод можно сделать, проанализировав вносимые на рассмотрение в Государственную думу Российской Федерации проекты законов, предусматривающие декриминализацию отдельных составов преступлений. В настоящее время уже реализована часть предложений, смыслом которых было уменьшение количества как назначаемых наказаний в виде лишения свободы, так и связанных

с дальнейшим отбыванием уже такого назначенного наказания.

Считаем, что в сформировавшихся условиях «очеловечивание» уголовной политики можно реализовать, сместив направление уголовных репрессий в сторону применения тех наказаний, которые изолируют лицо, совершившее преступление, от общества. Одним из таких наказаний является штраф. На это указывают многие исследователи. Например, М.В. Бавсун, Г.Н. Миронова замечают, что современные реалии отечественной уголовной политики заключаются в том, что штраф стал широко применяться как основной вид наказания, используемый в качестве альтернативы лишению свободы [2, с. 61]. Еще в 2009 г. Д.А. Медведев, будучи президентом Российской Федерации в послании к Федеральному собранию Российской Федерации отметил, что при назначении наказания за преступления, относящиеся к категориям малозначительных или средней тяжести, если при этом они не связаны с насилием (а мелкий

коммерческий подкуп относится именно к таковым), штраф как основной вид наказания следует применять более широко.

Вследствие этого можно утверждать, что уголовная ответственность, предусмотренная в ст. 204.2 УК РФ, ярко иллюстрирует процессы, происходящие в современном российском обществе, воплощая те идеи гуманизации, которые реализуются в настоящее время. Данная норма уголовного закона свидетельствует о том, что на законодательном уровне сформировался подход, согласно которому уголовная ответственность за деяние, именуемое «коммерческий подкуп», дифференцирована в зависимости от суммы непосредственно самого подкупа, поскольку отдельно выделен как самостоятельный состав преступления мелкий коммерческий подкуп.

В рамках проведения исследования интерес составляет анализ уже сложившейся практики назначения наказания за преступления, которые предусмотрены ст. 204.2 УК РФ (табл. 1–2).

Таблица 1

Общие сведения о состоянии преступности по ст. 204.2 УК РФ за 2017–2020 гг., ед. [10]

Сведения о состоянии преступности	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Январь – июнь 2020 г.
Зарегистрировано	178	228	304	177
Раскрыто в отчетном периоде	262	211	221	169

Таблица 2

Виды наказаний за мелкий коммерческий подкуп, назначенных за 2017–2019 гг., человек [11]

Год	Всего осуждено	Виды наказаний							
		Условное осуждение к лишению свободы	Ограничение свободы (основное наказание)	Обязательные работы	Исправительные работы	Штраф (основное наказание)	Условное осуждение к иным мерам	По приговору освобождено осужденных от наказания	
								По амнистии	От иных мер или наказание не назначалось
2017	35	1	1	1	–	28	2	2	–
2018	15	–	1	2	1	8	–	–	2
2019	15	–	–	4	–	8	–	–	3

Анализируя официальную следственную и судебную статистику за три года (2016–2018 гг.), мы видим, что именно штраф составляет основную долю назначаемых наказаний (приблизительно 40% [3, с. 442]). Здесь надлежит отметить обстоятельство, что, по сравнению с иными мерами наказания, штрафы, назначаемые судами, исполняются не столь эффективно.

Для того чтобы повысить эффективность исполнения такого вида наказания, как штраф, считаем целесообразным его нижнюю границу установить в размере минимум 30 000 руб. Установление такого минимального порога штрафа даст возможность согласовывать нормы уголовного и уголовно-исполнительного права.

Предлагая именно такой размер нижней границы данного наказания, мы исходим из следующего:

1) по мнению К.Д. Заушицына, Ю.В. Скобёлкина, учитывая современные доходы россиян, для осужденного данная сумма будет посильной расплатой за совершенное преступление [4, с. 770];

2) это предоставит возможность органу, который приводит в исполнение судебные постановления, в отношении к осужденному использовать дополнительные меры воздействия [5, с. 168]. При назначении осужденному наказания в виде штрафа в размере меньше 30 000 руб. субъект-исполнитель фактически лишается возможности применять к нему весь предусмотренный законодательством комплекс мер, которые направлены на стимулирование осужденного понести возложенную на него приговором обязанность;

3) как показывает анализ размера назначаемого штрафа за мелкий коммерческий подкуп, суды уже и так зачастую определяют штраф в размере 30 000 руб. и более.

Пример. Президиум Томского областного суда назначил в отношении С., осужденного по ч. 1 ст. 204.2 УК РФ, наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб. [9].

В ч. 1 ст. 204.2 УК РФ предусмотрены другие виды наказаний, которые хоть и в меньшей степени, но все же при вынесении решения назначаются судьями.

Пример. Московский городской суд, руководствуясь ч. 1 ст. 204.2 УК РФ, своим апелляционным решением назначил наказание в виде обязательных работ сроком на 100 часов [1].

Проанализировав сложившуюся правоприменительную практику по назначению наказания за совершение мелкого коммерческого подкупа, можно сделать вывод, что она является несовершенной. Это объясняется тем, что нормы отдельных отраслей законодательства между собой не согласованы, что, в свою очередь, не позволяет достаточно эффективно вести борьбу с коррупционными преступлениями в общем и с мелким коммерческим подкупом в частности. Для предупреждения в дальнейшем лицами, которые совершили правонарушения коррупционной направленности, подобных преступлений, назначая им основные виды наказаний (ограничение свободы, обязательные работы или принудительные работы), суды также должны назначать и дополнительные виды наказания (штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью). Чтобы повысить результативность применения штрафа как вида наказания, необходимо устранить имеющиеся пробелы в правовом регулировании привлечения к уголовной ответственности за совершение мелкого коммерческого подкупа. Для этой цели предлагаем определить нижнюю границу штрафа, назначаемого по ч. 1 ст. 204.2 УК РФ, в размере 30 000 руб.

Литература

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июня 2019 г. по делу № 10-8285/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Бавсун М.В., Миронова Г.Н. Уголовная ответственность за мелкий коммерческий подкуп. М.: Юрлитинформ, 2020. 192 с.
3. Загребин И.С. Мелкий коммерческий подкуп: проблемы теории и практики // Аллея науки. 2020. № 2 (41). С. 441–444.
4. Заушицына К.Д., Скобёлкина Ю.В. Мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество: проблемы теории и практики // Аллея науки. 2019. Т. 1, № 12 (39). С. 768–773.
5. Миронова Г.Н. Практика назначения наказания за преступления, предусмотренные ст. 204.2 УК РФ (мелкий коммерческий подкуп) // Уголовная политика и правоприменительная практика: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2019. С. 165–171.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4257.
7. Обобщение практики рассмотрения районными и городскими судами Оренбургской области уголовных дел о взяточничестве и иных преступлениях коррупционной направленности и о проблемных вопросах, возникающих при их квалификации, за период 2016 г. // Оренбургский областной суд. URL: <http://oblsud.orb.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.08.2020).
8. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ–326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года): утверждены Президиумом Верховного суда Российской Федерации 28 сентября 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Постановление Президиума Томского областного суда от 27 ноября 2019 г. по делу № 44у-92/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Состояние преступности в Российской Федерации за 2017 – январь – июнь 2020 гг. // Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 03.08.2020).
11. Судебная статистика. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) за 2017–2019 гг. (форма 10.3) // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <https://www.cdep.ru/> (дата обращения: 03.08.2020).
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 8 июня 2020 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27 июля 2020 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Literatura

1. Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 6 iyunya 2019 g. po delu № 10-8285/2019. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul’tantPlyus”.
2. Bavsun M.V., Mironova G.N. Ugolovnaya otvetstvennost’ za melkij kommercheskij podkup. M.: Yurлитinform, 2020. 192 s.

3. Zagrebin I.S. Melkij kommercheskij podkup: problemy teorii i praktiki // *Alleya nauki*. 2020. № 2 (41). S. 441–444.
4. Zaushitsyna K.D., Skobyolkina Yu.V. Melkij kommercheskij podkup i melkoe vzyatochnichestvo: problemy teorii i praktiki // *Alleya nauki*. 2019. T. 1, № 12 (39). S. 768–773.
5. Mironova G.N. Praktika naznacheniya nakazaniya za prestupleniya, predusmotrennye st. 204.2 UK RF (melkij kommercheskij podkup) // *Ugolovnaya politika i pravoprimeritel'naya praktika: sbornik materialov VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii*. SPb.: TSentr nauchno-informatsionnykh tekhnologij "Asterion", 2019. S. 165–171.
6. O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii: federal'nyj zakon ot 3 iyulya 2016 g. № 324-FZ // *SZ RF*. 2016. № 27 (chast' II). St. 4257.
7. Obobshchenie praktiki rassmotreniya rajonnymi i gorodskimi sudami Orenburgskoj oblasti ugolovnykh del o vzyatochnichestve i inykh prestupleniyakh korruptsionnoj napravlenosti i o problemnykh voprosakh, vznikayushchikh pri ikh kvalifikatsii, za period 2016 g. // *Orenburgskij oblastnoj sud*. URL: <http://oblsud.orb.sudrf.ru/> (data obrashcheniya: 03.08.2020).
8. Otvetny na voprosy, postupivshie iz sudov, po primeneniyu Federal'nykh zakonov ot 3 iyulya 2016 goda № 323-FZ–326-FZ, napravlennykh na sovershenstvovanie ugolovnoj otvetstvennosti za korruptsionnye prestupleniya i prestupleniya ekonomicheskoy napravlenosti, a takzhe osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti (vstupili v silu s 15 iyulya 2016 goda): utverzhdeny Prezidiumom Verkhovnogo suda Rossijskoj Federatsii 28 sentyabrya 2016 g. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".
9. Postanovlenie Prezidiuma Tomskogo oblastnogo suda ot 27 noyabrya 2019 g. po delu № 44u-92/2019. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".
10. Sostoyanie prestupnosti v Rossijskoj Federatsii za 2017 – yanvar' – iyun' 2020 gg. // Ministerstvo vnutrennikh del Rossijskoj Federatsii. URL: <https://mvd.rf/reports/> (data obrashcheniya: 03.08.2020).
11. Sudebnaya statistika. Otchet o vidakh nakazaniya po naibolee tyazhkomu prestupleniyu (bez ucheta slozheniya) za 2017–2019 gg. (forma 10.3) // Sudebnyj departament pri Verkhovnom sude Rossijskoj Federatsii. URL: [https:// http://www.cdep.ru/](https://http://www.cdep.ru/) (data obrashcheniya: 03.08.2020).
12. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ (red. ot 8 iyunya 2020 g.) (s izm. i dop., vstup. v silu s 27 iyulya 2020 g.) // *SZ RF*. 1996. № 25. St. 2954.

DOI: 10.25586/RNUV9276.20.04.P.118

УДК 34

Яап Виллем де Цваан

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ – УНИКАЛЬНЫЙ ПРИМЕР РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ИНТЕГРАЦИИ

Посвящено Европейскому союзу как примеру регионального сотрудничества и интеграции. Описывается история и организационная структура Европейского союза и анализируются его основные достижения в различных политических сферах. Раскрываются принципы и ценности Европейского союза, а также проблемы, с которыми он сталкивается. Также обсуждаются перспективы дальнейшего развития Европейского союза и его отношений с Российской Федерацией.

Ключевые слова: Европейский союз, региональное сотрудничество, интеграция, история, институты, достижения, принципы, ценности, перспективы, Российская Федерация.