

Н.В. Кручинина<sup>1</sup>

N.V. Kruchinina

**РОЛЬ ПРОКУРАТУРЫ  
В ОБЕСПЕЧЕНИИ  
ОХРАНЫ СЕМЬИ****THE PROSECUTOR'S OFFICE ROLE  
IN THE PROVISION  
OF FAMILY PROTECTION**

*Статья посвящена охране семьи и ее прав, провозглашенных на конституционном уровне, как одной из важнейших задач общества и государства. Наше государство признает ценность института семьи, считая ее основой материальной, психологической, воспитательной и других сторон жизни человека, хотя еще недостаточно разработана методика выявления и расследования преступлений против семьи.*

**Ключевые слова:** институт семьи, семья, международно-правовой акт, преступление, государство, уголовное законодательство.

*The article is devoted to the protection of family and its rights, proclaimed at the constitutional level as one of the most important tasks of the society and state. Our state recognizes the value of the family as a basis of material, psychological, educational and other aspects of human life, although the method of detection and investigation of crimes against the family still insufficiently not developed.*

**Keywords:** Institute of the family, family, international legal act, crime, state, criminal law.

В современной России охрана семьи и ее прав провозглашена на конституционном уровне как одна из важнейших задач общества и государства. Наше государство признает ценность института семьи, считая ее основой материальной, психологической, воспитательной и других сторон жизни человека. Конституция Российской Федерации исходит из того, что права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения, материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Серьезное влияние на охрану семьи оказывают международно-правовые акты, фиксирующие позицию мирового сообщества по отношению к семье.

Между тем, увеличивается количество преступлений, разрушающих семью, особенно это очевидно на примере анализа ст. 157 УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей). Так, в 2007 году в Российской Федерации было зарегистрировано 25 467 преступлений, в 2008 – 48 319, в 2009 – 48 319, в 2010 – 54 191, в 2011 – 66 073, в 2012 – 70 151, в 2013 – 72 252 (Официальный сайт Генеральной прокуратуры

Российской Федерации // <http://www.genproc.gov.ru>).

Анализируя статистические показатели преступлений, связанных с подменой ребенка, с разглашением тайны усыновления, с ненадлежащим воспитанием несовершеннолетних, со злостным уклонением от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей и сравнивая эти данные с опросом граждан, анкетированием и интервьюированием сотрудников правоохранительных органов, приходится констатировать, что существует высокая латентность преступлений против семьи. Значительное количество преступлений рассматриваемой группы остается вне поля зрения правоохранительных органов. У этого явления много причин, в том числе и связанных с тем, что преступники предпринимают меры для сокрытия преступления и своего участия в нем. При этом используются различные способы введения в заблуждение лиц, на которых возложена обязанность выявлять и изобличать виновных в преступлении. И как результат, преступления против семьи остаются невыявленными. Это свидетельствует о существующих проблемах в процессе охраны семьи, а они, в свою очередь, обусловлены ресурсными, правовыми и другими аспектами, в частности – недо-

<sup>1</sup> Доктор юридических наук, профессор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина.

статочной успешной работой прокуратуры в этой области. Одним из направлений преодоления проблем, связанных с преступлениями против семьи, является увеличение роли прокуратуры в процессе охраны семьи.

Прокуратура как орган, осуществляющий надзор за соблюдением законности, должна усилить работу по выявлению преступлений против семьи. На этом пути возникают как теоретические, так практические проблемы. Например, нет четкого определения семьи, ведутся споры по определению понятия преступления против семьи, недостаточно разработана методика выявления и расследования преступлений против семьи. А между тем, следует помнить, что семья – это важная и значимая часть общества.

В соответствии с п. 3 ст. 16 Всеобщей декларации прав человека «семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства» [1].

В п. 1 ст. 7 Конвенции ООН «О правах ребенка» закреплено право ребенка, насколько это возможно, знать своих родителей и право на их заботу. Необходимость защиты семейных связей следует и из ст. 38 Конституции РФ, объявляющей семью находящейся под защитой государства [2]. Семейный кодекс Российской Федерации закрепляет право мужчины и женщины на вступление в брак с целью создания семьи, за ребенком признается право жить и воспитываться в семье (ст. 54 СК РФ). По мнению О.Ю. Ильиной, «семья является уникальным социально-правовым институтом. Именно в семье закладываются основы социализации личности; обладая семейно-правовым статусом, лицо вправе рассчитывать на защиту со стороны государства» [3]. Задачи охраны семьи входят в число приоритетных для государства, цель которого – стремление к стабильности и процветанию. Очевидно, что следует разрабатывать различные направления по укреплению и защите семьи – это социально-культурные программы, финансовая поддержка, мероприятия по профилактике преступлений против семьи и совершенствование нормативно-правовой базы в этой области.

Важность охраны семьи подчеркивается выделением преступлений против семьи и несовершеннолетних в отдельную главу УК РФ.

Тем не менее, существуют разногласия между учеными в отношении самой категории «преступления против семьи». Есть точка зрения, выдвигаемая и поддерживаемая В.С. Савельевой [4], которая сводится к тому, что не существует такой категории преступлений, как преступле-

ния против семьи, а преступления, предусмотренные статьями 153–157 УК РФ, – это преступления против личности.

Но есть и другая точка зрения, согласно которой существует такая категория преступлений, как преступления против семьи. Теоретической основой обособления любой совокупности норм в самостоятельный раздел или в отдельную главу особенной части УК РФ служит учение об объекте преступления [5]. Другими словами, следует выяснить, может ли семья быть объектом преступления. И начать необходимо с анализа позиций ученых относительно понятия «семья».

Различные ученые делали попытки осветить отдельные аспекты сложного понятия «семья». Предлагались определения с точки зрения социологии (М.М. Ковалевский, П.А. Сорокин, А.И. Антонов, В.М. Медков, А.Г. Харчев, С.Н. Голод), истории (П. Ланслетт, Ж.-Л. Фландрэн), этнографии (Дж. Мердок, О.А. Ганцкая), культурологии (К.М. Хоруженко, А.А. Радугин), социальной философии (Н.И. Андреева, А.А. Магомедов), то есть семья выступает объектом комплексного изучения различных наук.

Действующее законодательство не содержит правового определения семьи, поэтому в юридической литературе по вопросу о его необходимости существуют две противоположные позиции.

Приверженцы первой считают необходимым дать законодательное определение семьи. Но поскольку различные отрасли права регулируют разные по содержанию отношения с участием членов семьи, возникают трудности в выработке универсального понятия семьи, приемлемого для всех отраслей права. По их мнению, нужно выработать и закрепить в законе определение семьи для каждой правовой отрасли, субъектами которой являются члены семьи.

Существует также мнение, согласно которому не следует на законодательном уровне давать определение семьи. Обосновывается оно тем, что очень многообразны критерии, характеризующие семью, и слишком разнятся условия существования семей. К тому же адепты этой точки зрения полагают, что семья как таковая субъектом права не является, субъектами являются конкретные члены семьи, более того, семья – это явление не правовое, а социологическое.

Вряд ли можно однозначно согласиться с подобными выводами и предложениями. Прежде всего, сложность и многогранность явления не влечет вывода о том, что в его определении должны быть указаны все присущие ему признаки, достаточно ограничиться основными и относительно постоянными.

Ссылка на социальный характер семьи верна, но это не отрицает возможности ее правового определения. Попав в сферу правового регулирования, семья становится социально-правовым явлением, что дает возможность включить в ее определение как социальные, так и правовые признаки. По меньшей мере два из них отражены в действующем семейном законодательстве:

– наличие взаимных прав и обязанностей членов семьи (этот признак является обязательным);

– как правило, члены семьи проживают совместно, хотя носителями семейных прав и обязанностей могут быть члены разных семей (например, алиментные обязанности бывших супругов или дедушки и бабушки по содержанию своих внуков).

Вызывает сомнение и утверждение о том, что семья субъектом права не является. Анализ действующего законодательства доказывает обратное. Как самостоятельное понятие «семья» встречается в тексте ряда статей СК РФ (ст. 1, 2, 22, 27, 31, 54, 57 и др.). Таким образом, имеется достаточно оснований, чтобы рассматривать семью в качестве самостоятельного субъекта права. А это приводит к выводу о необходимости правового определения семьи и его отражения в законе.

Встречающиеся возражения авторов по поводу того, что в семейном законодательстве при употреблении термина «семья» по сути речь идет о правах и обязанностях ее членов как совершенно отдельных субъектах семейно-правовых отношений, лишь подчеркивают сложность такого социально-правового феномена, как семья. Правовая взаимосвязь членов семьи является непременным условием ее существования. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что в семейном праве семья выступает как единый коллективный субъект, члены которого также являются самостоятельными субъектами семейных правоотношений.

В научной литературе неоднократно приводятся весомые аргументы в пользу определения понятия «семья», принятия единого нормативного акта, компилирующего все нормы, касающиеся семьи и отношений, непосредственно и опосредованно касающихся данного термина, возникают революционные предложения наделить семью, ввиду ее особой правосубъектности в сфере жилищного права, статусом субъекта жилищных правоотношений.

Одновременно существует некая объективная невозможность, которая не позволяет определить понятие «семья». По мнению Е.М. Воро-

жейкина, «не может быть нескольких определенных понятий семьи в праве для разных отраслей, а оно должно быть единым» [6].

С точки зрения семейного права семья – основанное на браке или родстве объединение лиц, связанных между собой личными и имущественными правами и обязанностями, моральной и материальной общностью, взаимной поддержкой, воспитанием детей, ведением общего хозяйства.

Специфическими чертами семейных отношений являются их особый, лично-доверительный характер, строгая индивидуализация и незаменимость их участников, приоритет личных отношений над имущественными, поэтому вне сферы семейно-правового регулирования остается довольно обширная область отношений между членами семьи.

В определениях семьи, данных в других теоретических источниках семейного права, в основном также учитывается единство социально-правовых признаков семьи.

Как «объединение лиц, связанных между собой браком или родством, моральной и материальной общностью и поддержкой, рождением и воспитанием потомства, взаимными личными правами и обязанностями» определяет семью Г.К. Матвеев [7]. А.М. Нечаева [8] понимает под семьей «общность совместно проживающих и ведущих общее хозяйство лиц, обладающих предусмотренными законодательством о браке и семье правами и обязанностями». В.А. Рясенцев [9] делал акцент только на юридические признаки семьи: «семья – это круг лиц, связанных правами и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы принятия детей на воспитание и призванными способствовать укреплению и развитию семейных отношений».

Современный правовой термин «семья» по объективным причинам четче всего разъясняется через призму семейного права, в котором это понятие является базисным, но и здесь оно остается дискуссионным. Несмотря на то что законодатель не определяет понятие семьи, ее значение и первостепенная важность проводятся через абсолютно все положения Семейного кодекса [10].

Понятие семьи имеет скорее социологический характер, чем правовой. Семья определяется как свободная, частная и неприкосновенная первичная ячейка общества. В правовых актах, и прежде всего в СК РФ, понятие семьи связано с установлением круга членов семьи, образующих ее состав.

Следует полагать, что под семьей следует понимать объединение лиц для совместного проживания, которые связаны взаимными правами и обязанностями, возникающими из брака, родства, усыновления. Все вышеизложенное укрепило нас во мнении, что семья, ее интересы нуждаются в охране уголовно-правовыми средствами и оправданно выделены в отдельную главу УК РФ. Уголовное законодательство многих зарубежных стран также выделяет преступления против семейных отношений.

Например, в Уголовном кодексе Болгарии существует специально выделенная четвертая глава, которая называется «Преступления против брака, семьи и молодежи».

В Уголовном кодексе Дании присутствует отдельная глава 23 «Преступления против семейных отношений».

В Уголовном кодексе Нидерландов статьей 151a предусмотрено, что «лицо, которое из побуждений получить материальную выгоду умышленно содействует передаче на воспитание в семью ребенка моложе шести месяцев, не находящегося под опекой юридического лица, не имея на то предварительного письменного согласия Совета по опеке и защите интересов детей, подлежит сроку тюремного заключения не более шести месяцев или штрафу третьей категории».

Также в уголовном законодательстве Нидерландов предусмотрено наказание в виде тюремного заключения на срок не более одного года за умышленную организацию или поощрение переговоров между суррогатной матерью или женщиной, которая хочет быть суррогатной матерью, и другим лицом или организацию встречи для того, чтобы одна женщина могла осуществить намерение родить ребенка для другой женщины, желающей приобрести родительские права на ребенка или иным образом на постоянной основе заботиться о ребенке и воспитывать его (ст. 151 b).

В Уголовном кодексе Польши выделена отдельная глава 16 «Преступления против семьи и опеки».

УК Швеции содержит главу 7, которая называется «О преступлениях против семьи».

В Уголовном кодексе Австрии преступления против семьи посвящен целый девятый раздел, который называется «Преступные деяния против брака и семьи».

Подводя итоги исследования зарубежного уголовного законодательства, приходим к выводу, что многие страны выделяют преступления против семьи.

После того как было доказано, что существу-

ет такая категория преступлений, как преступления против семьи, следует определиться – какие преступления включаются учеными в это понятие. Приходится констатировать, что разные авторы относят разные преступные деяния к преступлениям против семьи.

Мы разделяем позицию тех юристов, которые относят статьи 153, 154, 155, 156, 157 УК РФ к преступлениям против семьи.

Наши исследования показали, что отсутствуют серьезные разработки, связанные с рекомендациями для органов прокуратуры по совершенствованию деятельности в области охраны семьи. Возможно, это связано с тем, что ученых успокаивали невысокие статистические данные по преступлениям против семьи. В частности, анализ статистических данных о преступлениях против семьи представляет следующую картину: по ст. 153 УК РФ в 2007 году в Российской Федерации было зарегистрировано одно преступление, с 2008 по 2010-й – ни одного преступления, в 2011 г. – одно преступление; по ст. 154 УК РФ с 2007 по 2011 г. было зарегистрировано два преступления (по одному в 2009 и 2011 гг.); по ст. 155 УК РФ в 2007 было зарегистрировано семь преступлений, в 2008 – три преступления, в 2009 – 20 преступлений, в 2010 – 12 преступлений, в 2011 – девять преступлений; по ст. 156 в 2007 было зарегистрировано 5 778 преступлений, в 2008 – 6 243 преступлений, в 2009 – 65 620 преступлений, в 2010 – 5 998 преступлений, в 2011 – 4 120 преступлений [11]. Однако, анализируя статистические данные о преступлениях против семьи и сравнивая их с данными, полученными в ходе опроса граждан, анкетирования и интервьюирования сотрудников правоохранительных органов, информации, полученной другими учеными, приходится констатировать, что существует проблема латентности преступлений против семьи.

Были опрошены граждане, имеющие право требовать возбуждения уголовного дела по ст. 157 УК РФ, проведены интервью судебных приставов-исполнителей, были проанализированы другие источники информации, сообщавшие о незаконном усыновлении, подмене ребенка. Можно сделать вывод, что преступления против семьи носят латентный характер.

Неотъемлемыми последствиями латентной преступности являются:

– искажение представления о фактическом состоянии, уровне, структуре, динамике преступности, о величине и характере ущерба, причиненного обществу преступными деяниями в сфере преступлений против семьи;

– препятствия реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенные преступления;

– рост преступности;

– снижение достоверности прогнозов преступности, затрудняющее определение основных направлений борьбы с ней;

– снижение авторитета правоохранительных органов;

– снижение активности граждан в противодействии преступлениям.

В латентной преступности обычно выделяются два вида: скрытая преступность, не выявленная правоохранительными органами в силу специфики самих преступлений, отношения к содеянному со стороны потерпевшего и иных обстоятельств; скрываемая преступность, не нашедшая отражения в статистических учетах в результате неправомερных действий должностных лиц правоохранительных органов. Иногда эти виды латентности определяют как естественную и искусственную. Если в первом случае акцент делается на нежелании потерпевшего или иных лиц, которым известно о преступлении, сообщить об этом компетентным органам, то во втором – на стремлении некоторых должностных лиц правоохранительных органов приукрасить положение дел в борьбе с преступностью.

Наиболее существенными факторами, обуславливающими существование естественной латентной преступности в сфере преступлений против семьи, являются:

– особые взаимоотношения потерпевшего либо свидетелей с преступником (родственные связи, соседские взаимоотношения, зависимость по службе) – например, в преступлениях по подмене ребенка у свидетелей возникает зависимость по службе; в преступлениях по незаконному усыновлению или по неисполнению обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего у свидетелей возникают соседские взаимоотношения, а у потерпевшего (ребенка) – родственные взаимоотношения; при злостном уклонении от уплаты алиментов у свидетелей могут быть и родственные, и соседские взаимоотношения;

– сложный, замаскированный характер преступных деяний, затрудняющий установление правоохранительными органами самого факта совершения преступления.

Наличие латентной преступности дает искаженную картину и, успокоив юристов, не заставляет их обращать внимание в своих исследованиях на ту или иную категорию уголовных дел.

Наши исследования показали, что люди не

обращаются в правоохранительные органы за защитой своих прав.

Близко к проблеме латентности стоит другая проблема, связанная с тем, что информация не находит отражения в статистике в связи с истечением срока давности. Даже если преступление выявлено, практика знает случаи, когда судебные приставы-исполнители не спешат с подачей рапорта по ст. 157 о возбуждении уголовного дела. Это становится очевидным из отчетов прокурорских проверок. Следует привести выдержки из этого отчета.

Уголовные дела возбуждались по заявлениям матерей несовершеннолетних (60%) и по рапортам судебных приставов исполнителей (31%). Рапорты судебных приставов-исполнителей подаются в большинстве случаев по истечении года с момента возбуждения исполнительного производства, если в этот период должник не принял мер к уплате алиментов. В 27% случаев уголовные дела возбуждаются в отношении лиц, уклонявшихся от уплаты алиментов более двух лет, а в ряде районов области вопрос о привлечении к уголовной ответственности ставился в отношении родителей, не плативших алименты в течение 7–10 лет.

Такое положение свидетельствует о бездействии судебных приставов-исполнителей и нежелании их своевременно извещать отделы дознания о наличии в действиях неплательщиков признаков преступления. Все это приводит к фактической безнаказанности родителей, лишаящих своих детей средств к существованию [12].

Помимо того что эти преступления достаточно распространены, их совершение связано с пагубными последствиями, нацеленными на разрушение семьи. Эти преступления могут быть связаны с более тяжкими преступлениями, похищением людей, коррупционными преступлениями. Поэтому прокуратуре должное внимание следует уделять и выявлению преступлений против семьи, и осуществлению надзора за органами, расследующими эти преступления.

### Литература

1. Всеобщая декларация прав человека. Утверждена и провозглашена Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.
2. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда : комментарий. – М. : БЕК, 2000.
3. Ильина О.Ю. Проблемы интереса в семейном праве Российской Федерации. – М. : Городец, 2007. – С. 9.

4. Савельева В.С. Проблемы совершенствования структуры раздела VII Особенной части УК («Преступление против личности») // Уголовное право : стратегия развития в XXI веке : мат. Межд.-практич. конференции. – М., 2008. – С. 306–312.

5. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. Л.В. Иогамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М. : Инфра-М, 2005. – С. 152.

6. Ворожейкин Е.М. Правовые основы брака и семьи. – М. : Юрид. лит., 1969. – 160 с.

7. Матвеев Г.К. Советское семейное право : учебник. – М. : Юрид. лит., 1978. – С. 8.

8. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / под ред. А.М. Нечаевой. – М. : Юрайт, 2011. – С. 76.

9. Рясенцев В.А. Семейное право : учебник. – М. : Юрид. лит., 1971. – С. 14.

10. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

11. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации : <http://www.genproc.gov.ru>

12. Обзор следственной и судебной практики рассмотрения уголовных дел о злостном уклонении родителей от уплаты алиментов (ст. 157 УК РФ) / Судебная коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда [официальный сайт] : [http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=265](http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=265).