

УДК 330.3

В.В. Чайников<sup>1</sup>  
Ю.А. Кувшинова<sup>2</sup>

## ИЗНОС И ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

V.V. Chaynikov  
Yu.A. Kuvshinova

### WEAR AND SOURCES OF FINANCING OF INNOVATIONS AT THE ENTERPRISES OF REAL SECTOR OF ECONOMY

В условиях современного экономического кризиса, когда темпы роста ВВП Российской Федерации снизились до минимальной за последние годы величины и составили по итогам 2013 года – 1,2%, а в январе 2014 года прирост стал отрицательным при самом низком объеме инвестиций с 2010 года, на повестку дня выходит проблема модернизации производства, быстрее внедрение инновационных технологий, повышение эффективности использования всего хозяйственного потенциала страны.

Доказано, что экономика любой страны, темпы ее роста обусловлены, прежде всего, масштабами инвестиций в основной капитал хозяйствующих субъектов. В 2012 году доля валовых инвестиций в основной капитал составляла всего 20,6% от величины ВВП страны, а для осуществления модернизации и технического перевооружения, внедрения инновационных технологий она должна быть не менее 25%, а в перспективе – до 30%.

---

<sup>1</sup> Доктор экономических наук профессор кафедры экономики НОУ ВПО «Российский новый университет».

© Чайников В.В., 2014.

<sup>2</sup> Доцент, заведующая кафедрой финансов и банковского дела НОУ ВПО «Российский новый университет».

© Кувшинова Ю.А., 2014.

Несмотря на многочисленные заявления Президента и Правительства РФ и создание дополнительных управленческих структур – «РосНАНО», «Сколково» и др., – передовые технологии на предприятиях России внедряются очень медленно.

С этих позиций актуальность рассматриваемой задачи определяется кризисным состоянием основных производственных фондов (ОПФ) большинства промышленных предприятий страны, которые не отвечают современным технико-экономическим требованиям и превратились в фактор снижения общей эффективности производства.

На большинстве предприятий промышленности степень износа ОПФ в 2012 году составила 47,7%, а в капиталоемких отраслях (нефте- и газодобыча, металлургия, угольная и др.) физический износ оборудования достигает 51–52% (табл. 1).

Рассмотрим состояние основных производственных фондов в нефтегазовой отрасли как определяющей сферы в развитии экономики страны.

Критическое состояние нефтегазового комплекса, высокий морально-технический и физический износ ОПФ обусловлены тем, что исчерпан проектный ресурс работы более 33% газоперерабатывающих агрегатов, свыше 50% износа

имеет более половины оборудования в нефтедобыче и более трети – в газовой отрасли. Доля полностью изношенных машин и оборудования при добыче полезных ископаемых в России по итогам 2012 года составила 30,1%.

Таблица 1

**Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец года, %**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Все основные фонды</b>	<b>46,2</b>	<b>45,3</b>	<b>45,3</b>	<b>47,1</b>	<b>47,9</b>	<b>47,7</b>
в том числе по видам экономической деятельности:						
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	44,6	42,2	42,2	42,1	42,8	42,5
рыболовство, рыбоводство	61,1	62,7	65,3	64,7	65,9	65,1
<b>добыча полезных ископаемых</b>	<b>53,4</b>	<b>50,9</b>	<b>49,6</b>	<b>51,1</b>	<b>52,2</b>	<b>51,2</b>
обрабатывающие производства	46,0	45,6	45,7	46,1	46,7	46,8
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	52,7	51,2	50,7	51,1	50,5	47,8
строительство	46,5	45,5	46,9	48,3	47,5	49,0
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	33,2	33,8	33,0	33,6	36,5	39,8

Проанализируем с этих позиций существующий механизм воспроизводства основных фондов на предприятии. Под воспроизводством основных фондов предприятия понимается их обновление (замена). Известно, что воспроизводство ОПФ может осуществляться как за счет собственных, так и за счет заемных средств. Процесс простого и расширенного воспроизводства основных фондов предприятия за счет собственных и заемных средств представлен на схеме.

Основным источником инвестиций в нефтегазовом комплексе продолжают оставаться собственные средства предприятий, их доля доходит до 90%, из которых более 75% приходится

на амортизационные отчисления и 10–15% – на прибыль.

Амортизация основных средств – это и элемент затрат в издержках производства, и источник средств, которые накапливаются в амортизационном фонде для воспроизводства основных фондов. При разработке амортизационной политики на предприятии следует учесть положительный опыт развитых стран, где амортизационные начисления используются только по прямому назначению. Для российских предприятий, с наших позиций, следует законодательно запретить нецелевое использование амортизационных начислений, что будет способствовать более быстрой замене устаревшего оборудования.

Другим важным составляющим элементом собственных средств предприятия является прибыль, так как из прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, формируется фонд развития, средства которого используются на приобретение ОПФ, на финансирование НИР и ОКР и другие цели.

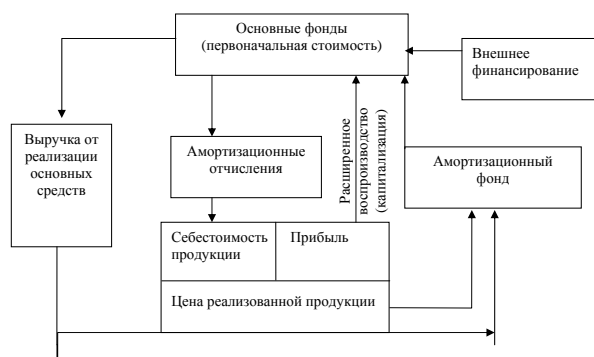


Схема простого и расширенного воспроизводства основного капитала за счет собственных и заемных средств

Ранее на предприятиях России та часть прибыли, которая направлялась на финансирование капитальных вложений и приобретение основных фондов, а также на погашение кредитов банка, используемых на эти цели (том числе проценты по кредитам), освобождалась от налогообложения. При этом льгота предоставлялась тем организациям, которые осуществляли развитие собственной производственной базы и которые полностью использовали всю сумму начисленной амортизации на последнюю отчетную дату. В настоящее время такой льготы государство предприятиям не предоставляет, что в значительной степени объясняет снижение темпов обновления основных производственных фондов на отечественных предприятиях.

С нашей точки зрения, для ускорения темпов обновления основных производственных фондов

дов и внедрения инновационных технологий на отечественных предприятиях имеет смысл вернуться к оправдавшей себя схеме – освобождению от налогообложения прибыли, направленной на техническое перевооружение и внедрение инновационных технологий.

Для воспроизводства основных фондов предприятие может использовать и заемные средства в виде кредитов, займов и других форм финансирования инвестиций в основной капитал. Воспроизводство основных фондов, реконструкция или модернизация – это длительный процесс, поэтому предприятие вынуждено прибегать к долгосрочному кредитованию.

По прогнозу Минэкономразвития, рост инвестиций в основной капитал в 2013–2016 гг. будет определяться возможностью наращивания частных инвестиций на фоне сокращения государственных инвестиционных расходов.

Среди источников финансирования инвестиций в основной капитал в прогнозном периоде основная доля будет приходиться на собственные средства компаний (48,9% в 2013 г.). К 2016 г. доля собственных средств, по прогнозу Минэкономразвития России, возрастет до 50% в результате резкого сокращения бюджетных инвестиций.

В прогнозный период доля государственных капитальных вложений будет снижаться за счет сокращения расходов региональных бюджетов и сжатия расходов федерального бюджета с 12,5% в 2012 г. до 7% в 2016 г. В таких условиях обостряется проблема приоритетов проектов и оптимизации издержек на их реализацию.

В 2014 г., по оценке Минэкономразвития России, ожидается ускорение роста инвестиций за счет кредитов банков и заемных средств других организаций.

Прирост инвестиций может составить около 10-11% в номинальном выражении, в том числе за счет привлечения средств на финансирование крупных проектов (строительство высокоскоростных магистралей и других). К 2016 году прирост инвестиций за счет заемных средств может ускориться до 15% в год, что будет связано с реализуемой политикой по развитию кредитования и снижением процентных ставок для реального сектора экономики.

Развитие экономики, ее модернизация на инновационной основе требуют значительного объема долгосрочных инвестиций. Основными источниками долгосрочных инвестиций, так называемых длинных денег, как правило, являются: накопления граждан; пенсионные накопления; страховые фонды; паевые инвестиционные фонды (ПИФы).

По данным Минфина России, в 2012 г. в России доля указанных источников долгосрочных инвестиций в ВВП составляла 8%. Для сравнения: в целом в промышленно развитых странах аналогичный показатель достигал 120% ВВП, а в США превышает 200% ВВП.

За последние 13 лет снижение уровня инвестиций в основной капитал ниже предыдущего произошло дважды: в 2009 г. до 86,5% в связи с экономическим кризисом и в текущем году. Хотя снижение не столь существенное, обращает на себя внимание тот факт, что подобные явления – это единичные случаи, и отрицать вероятность ухудшения экономической ситуации в будущем не стоит. Прошедший 2013 год может быть предвестником кризисных явлений (рис. 1) [2].

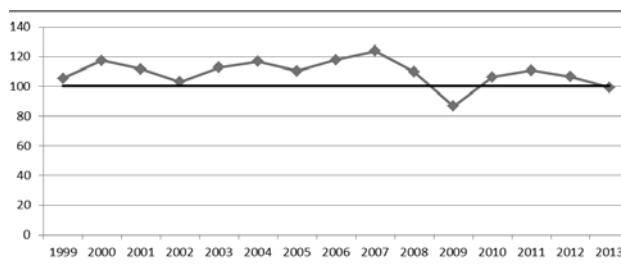


Рис. 1. Темп прироста инвестиций в основной капитал, в %

Еще больше не оправдался результат у тех, кто ожидал активного влияния иностранных инвестиций на экономику России. Хотя за январь – сентябрь 2013 г. в экономику России поступило \$132,4 млрд иностранных инвестиций, что на 15,7% больше, чем в январе – сентябре 2012 года, объем вывезенных инвестиций за этот же период времени достиг \$163,3 млрд, что на 49,2% больше, чем в январе – сентябре 2012 года. Жесткая политика Центрального банка в отношении банковского сектора привела к резкому оттоку иностранных инвестиций. За первые 9 месяцев 2013 года из России было вывезено инвестиций больше, чем в нее поступило. Общий объем отрицательного сальдо составил \$30 873 млн. При сохранении тенденции этот показатель достигнет \$41 164 млн (рис. 2).

В структуре иностранных инвестиций, накопленных в России, 66,3% – это прочие инвестиции, осуществляемые на возвратной основе (кредиты), 32,3% – прямые инвестиции и 1,4% – портфельные. В накопленных за рубежом из России инвестиций более 70% занимают прямые инвестиции.

По сравнению с 2012 г., доля инвестиций, полученных в виде кредитов, увеличилась, доля остальных инвестиций – снизилась. Для экономики страны важны именно прямые инвести-

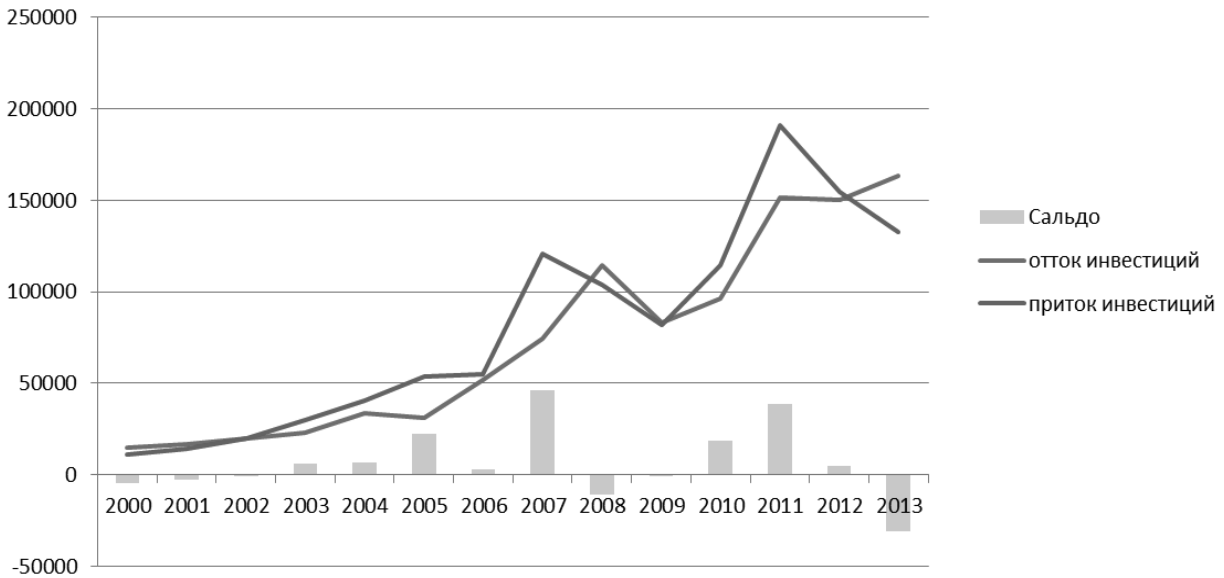


Рис. 2. Приток иностранных инвестиций в Россию и отток из нее, \$ млн

ции. Но, несмотря на многочисленные призывы власти создать благоприятный инвестиционный климат, привлечь прямые инвестиции так и не удалось, в результате отечественные компании вынуждены прибегать к займам на внешнем рынке, от этого растет корпоративный долг в общем долге страны. Главными кредиторами России являются Люксембург, Нидерланды, КНР, Кипр, Великобритания, Ирландия (рис. 3).

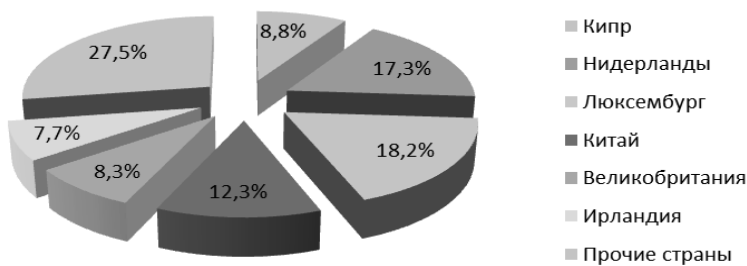


Рис. 3. Доля кредитов по странам, предоставившим кредит, в общем объеме полученных кредитов (прочие инвестиции в структуре инвестиций), в %

Иностранные инвестиции в российскую экономику выступают индикатором доверия бизнеса к власти, но инвестиции инвестициям рознь: в виде кредитов они не оказывают однозначно положительного влияния на экономику, а в некоторой степени создают угрозы национальному суверенитету и стимулируют создание серых схем отмывания денег.

Рассматривая проблему неразвитости долгосрочного кредитования в Российской Федерации, следует отметить противоречия во взаимоотношениях реального и финансового секторов экономики, проявляющиеся в отрыве части финансового сектора от материальной основы реального сектора, где создается стоимость.

Это выражается в том, что направленность денежных потоков ориентирована на приложение капитала в более краткосрочные и перспективные сферы получения дохода, т.е. в финансовый сектор. Спекулятивный финансовый капитал как важнейший элемент финансового сектора, не связанный напрямую с реальным капиталом, ищет источники прибыли не в сфере производства реального сектора, а исходя из доходности на различных полях финансового пространства.

В российских условиях, как и в мировой практике, неэффективная государственная политика на рынке капитала вместе с явно спекулятивной направленностью интересов финансового сектора привела к существенным диспропорциям в организации взаимодействия реального и финансового секторов.

Следует отметить необходимость коренной перестройки финансовой политики ЦБ России с целью удешевления кредитов. Искусственно удерживая на протяжении 20 лет дефицит денежного обращения в стране (в 2013 году обеспеченность оборота деньгами составила лишь 68%),

руководители ЦБ одновременно устанавливали высокую ставку рефинансирования. Сегодня она составляет 8,25%, в то время как Европейский Центральный банк установил ее в начале 2014 года на уровне 0,25%. Ставки на межбанковском кредитном рынке ЦБ держит на уровне 7%, получая при этом немалую прибыль от продажи безналичных денег из «воздуха».

На самом деле высокие кредитные ставки приводят к росту ценовой инфляции (а не способствуют ее снижению, как утверждают руководители ЦБ), так как затраты за пользование кредитом включаются в структуру цен. Дороговизной кредитов в значительной мере объясняется и снижение инвестиций в реальный сектор экономики России.

Основной целью государственного регулирования субъектов кредитного подсектора должно быть обеспечение деятельности кредитных организаций в интересах реального сектора экономики, то есть переориентация кредитного подсектора с вложений в валютный и биржевой рынки на обслуживание предприятий нефинансового сектора. Выполнение этой цели потребует корректировки обязательных экономических нормативов, резервных требований кредитных организаций, системы налогообложения и других методов государственного регулирования деятельности субъектов сферы кредитования. Целесообразно также разделить действующие

кредитные организации на две категории – коммерческие и инвестиционные банки – и разделить государственное регулирование их деятельности по этим направлениям.

Как показывает опыт многих стран [1], для восстановления нормального функционирования кредитного подсектора целесообразна национализация части банков для привлечения средств и кредитования реального сектора экономики. Так, во Франции в начале 1980-х годов национализация части банков позволила ликвидировать инвестиционный кризис и повысить эффективность экономики. Эта мера оказала положительное влияние и в период кризиса 2008 года.

В Южной Корее и на Тайване после национализации не осталось крупных частных банков, так как они не смогли выжить в условиях государственной политики искусственного стимулирования экспорта. Результат этих мероприятий – завоевание мировых рынков и высокие темпы экономического роста.

### **Литература**

1. Зуева О.А. Теоретические подходы к регулированию реального и финансового секторов экономики. – СПб. : ИЦ Интермедия, 2013.
2. Кравченко Л. Россия: социально-экономические итоги 2013 года. – <http://imperiya.by/economics2-19138.html>