

*Л.В. Синельник,
Домодедовский филиал Российского нового университета*

ТЕОРИЯ КАПИТАЛА В ТРУДАХ ДЖ. СТ. МИЛЛЯ

Рассмотрена теория капитала Дж. Ст. Милля, изложенная им в работе «Основы политической экономии», 1848. Обозначена связь теории и практики (на примере РФ).

Ключевые слова: теория капитала, Дж. Ст. Милль, сбережение, потребление, занятость, правительство.

*L.V. Sinelnik,
Domodedovo Branch of the Russian New University*

THEORY OF CAPITAL IN THE WORKS OF J. ST. MILL

The article deals with the theory of capital by J. St. Mill, outlined in his work “Foundations of Political Economy”, 1848. The connection between theory and practice is shown (by the example of the Russian Federation).

Keywords: theory of capital, J. St. Mill, saving, consumption, employment, government.

Целью любого государства является обеспечение благосостояния своих граждан. Достижение данной цели возможно при наличии ряда факторов. Но во главе угла стоит производство. Именно поэтому предметом политической экономии, начиная с У. Петти и П. Буагильбера, являлось производство. Дж. Ст. Милль также указывал, что богатство страны создается в процессе производства. В то же время он принял взгляд Д. Рикардо и противопоставил законам производства закон распределения.

И производство общественного продукта, и его распределение не потеряло актуальности, ибо это основа

существования государства. В основе любого производства лежит капитал. Милль отмечает, что капитал - это не синоним денег: «Функция капитала в производстве состоит в том, что он обеспечивает необходимые для производственной деятельности здания, охрану, орудия и материалы, а также питание и иные средства существования для работников во время производственного процесса» [2, с. 148]. Здесь же Милль подчеркивает, что капиталом являются не деньги и готовые товары капиталиста, так как часть из этого он расходует на личное потребление, уплату налогов и благотворительность. Капиталом же является та часть, в чем бы она ни выразилась, которая предназначена для осуществления нового производства. Милль делает вывод: «Сумма всех стоимостей, направляемых на эту цель [в новое производство. – Л.С.] их владельцами, образует капитал страны». Капитал он разделяет на основной и оборотный. Милль делает важное дополнение относительно устоявшегося мнения, что размеры производства ограничиваются капиталом. «В то время как с одной стороны объем производства ограничен размерами капитала, с другой – каждое увеличение капитала приводит или может привести к новому расширению производства, причем без определенного предела...» Милль отмечает, что промышленность не всегда достигает этого предела: «Капитал может оставаться неиспользованным, как это происходит, когда товары оказываются непроданными или когда имеющиеся средства не находят применения; в такой период капитал не порождает никакой производительной деятельности. Иногда случается, что не хватает работников, которых капитал мог бы содержать и использовать в производстве...» [2, с. 162].

Далее Милль указывает, что в таких случаях правительство должно всячески содействовать различными способами использованию капитала и расширению про-

изводства. «Всякое увеличение производительной силы капитала, – пишет Милль, – путем повышения мастерства работников или иным способом, ведёт к увеличению занятости рабочей силы, когда создаётся большой продукт, всегда существует вероятность, что какая-то часть прироста будет сбережена и обращена в капитал, особенно в том случае, когда превышение доходов от производственной деятельности служит дополнительным стимулом к переключению средств с непродуктивных на производительные цели» [2, с. 163]. Милль обращает внимание о роли правительства в снижении безработицы, которая в свою очередь ведет к приросту сбережений, которые будут обращены в капитал (в производство).

Милль отвергает положение Смита, что производство ограничено размером рынка и делает вывод, что «пределом богатства служит нехватка не потребителей, а производителей и производственной мощности. Всякое приращение капитала приносит труду либо дополнительную занятость, либо дополнительное вознаграждение, оно обогащает либо страну в целом, либо трудящийся класс» [2, с. 165]. Ученый рассматривает сбережения как источники происхождения капитала. При этом он отмечает, что разные государства по-разному оценивают необходимость накопления на будущее, указывая на то, что отсталое состояние всего общественного развития – это следствие непредусмотрительности правительства в необходимости сбережений. Именно поэтому одни страны развиваются быстрыми темпами, что время как другие не развиваются вовсе. «То, что фактором, ограничивающим производство, является недостаток именно предусмотрительности, а не трудолюбия, на примере китайцев очевидно ещё более, чем на примере индейцев, ставших земледельцами лишь наполовину» [2, с. 296].

Здесь Милль также делает довольно оригинальный вывод: «Всякое повышение производительной силы труда создает дополнительный источник сбережений и позволяет увеличивать капитал не только без новых лишений, но даже одновременно с расширением личного потребления» [2, с. 167–168]. Сбережения же используются целиком (инвестируются в производство).

Проще говоря, Милль делает вывод о том, что расширенный объем производства способствует дополнительной занятости и росту заработной платы, что в свою очередь ведет к увеличению спроса на товары и услуги. При этом Милль делает важное замечание, что учёные ошибочно делают вывод, что спрос на товары приводит к росту спроса на труд, и как следствие, к расширению производства: «производительный труд содержится и применяется посредством капитала..., а не за счёт спроса покупателей на готовый продукт труда. Спрос на товары – это отнюдь не спрос на труд. Спрос на товары определяет в какой конкретной отрасли производства будут применены труд и капитал, он определяет направленность труда, а не то или иное количество самого труда или его поддержание и оплату. Эти последние зависят от размера капитала...» [2, с. 179]. Как видно, многие изложенные выше идеи были позже развиты в теории Дж. М. Кейнса.

Таким образом, расширенное воспроизводство возможно при наличии сбережений, которые потом инвестируются в производство. Такие сбережения могут быть как у предприятий, так и у населения. Увеличение или снижение сбережений в большей мере зависит от государственной политики. По мнению Милля, государство должно уметь прогнозировать развитие экономики на годы вперёд и с этой целью обеспечивать накопления, используя такие меры, как дифференцированное нало-

гообложение; содействие занятости населения; развитие техники и технологий; это в свою очередь приводит к росту производительности труда и заработной платы. А расширение личного потребления, как известно, способствует росту ВВП.

Ученый делает вывод, что богатство страны в большей степени зависит от эффективности государственного регулирования. Ибо, как отмечает Милль, «условия производства богатства имеют характер истин... Иначе с распределением богатства», которое зависит «от законов и обычаев общества». Он утверждает, что «правила, которые определяют распределение богатства таковы, какими их делают мнения и желания правящей части общества...». Милль в своих работах предсказывает необходимость развития как системы социального обеспечения, так и той области государственной деятельности, которая уже в наше время получила название социальной и экономической инфраструктуры.

Практика показала, что учёный прав. Особенно важна государственная поддержка производства в периоды спада ВВП. При этом В.В. Путин отметил, что приоритет программы поддержки – это не четкое исполнение технических деталей, а эффективность и своевременность помощи предприятиям и гражданам. «Главное – это результат, то, насколько ощутима и своевременна поддержка для конкретных граждан, семей, предприятий, как они это сами оценивают, как они оценивают эффективность таких мер и на своем примере, на ситуации своих знакомых, близких, коллег», – сказал глава государства.

Государственные программы по содействию занятости населения способствовали сохранению (либо незначительному снижению) спроса, что является важнейшим фактором в создании национального продукта.

Литература

1. Милейковский А.Г., Кочеврин Ю.Б. Вступительная статья // Милль Дж. Ст. Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии. Т. 1. М.: Прогресс, 1980.

2. Милль Дж. Ст. Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии / под общ. ред. А.Г. Милейковского. Т. 1–3. М.: Прогресс, 1980, 1981 (Сер. «Экономическая мысль Запада»).

3. Синельник Л.В. История экономических учений: учеб. пособие. М.: Кнорус, 2019. С. 101–102.

Literatura

1. Milejkovskij A.G., Kochevrin Yu.B. Vstupitelnaya statya // Mill Dzh. St. Osnovy politicheskoy ekonomii i nekotorye aspekty ix prilozheniya k socialnoj filosofii. T. 1. M.: Progress, 1980.

2. Mill Dzh. St. Osnovy politicheskoy ekonomii i nekotorye aspekty ix prilozheniya k socialnoj filosofii / pod obshh. red. A.G. Milejkovskogo. T. 1–3. M.: Progress, 1980, 1981 (Ser. «Ekonomicheskaya mysl Zapada»).

3. Sinelnik L.V. Istoriya ekonomicheskix uchenij: ucheb. posobie. M.: Knorus, 2019. S. 101–102.

УДК 334.72

*Е.А. Хрючкина,
Елецкий филиал Российского нового университета*

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

Рассматривается проблема становления и развития предпринимательской деятельности в Российской Фе-