

С.А. Корнеев

ПРОЛОНГАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ
В ОТНОШЕНИИ ЛИЦА, ИМЕЮЩЕГО СУДИМОСТЬ, В КОНТЕКСТЕ
ПРИНЦИПА NON BIS IN IDEM

Противодействие преступности является превалирующим направлением уголовной политики на протяжении всей истории развития отечественного государства. Однако в настоящее время действующее законодательство допускает возможность применения в отношении лица, полностью отбывшего назначенное судом наказание, субсидиарного, самостоятельного объема лишений и правоограничений, предусмотренного институтами судимости и административного надзора. Цель статьи заключается в оценке допустимости возникновения лишений и правоограничений в отношении граждан, признанных виновными в совершении преступления, и отбывших назначенное судом наказание в полном объеме. С учетом формальных и материальных признаков, которые присущи институтам судимости и административному надзору, автор приходит к выводу о том, что субсидиарные по отношению к наказанию лишения и ограничения, пролонгирующие основной объем государственной репрессии, вступают в противоречие с межотраслевым, международным принципом non bis in idem.

Ключевые слова: уголовная ответственность, наказание, судимость, административный надзор, принцип non bis in idem, принцип справедливости.

S.A. Korneev

PROLONGATION OF STATE COERCION AGAINST A PERSON
WITH A CRIMINAL RECORD IN THE CONTEXT OF THE PRINCIPLE
“NON BIS IN IDEM”

Combating crime is the prevailing direction of criminal policy throughout the history of the development of the domestic state. However, at present, the current legislation allows for the possibility of applying to a person who has fully served a sentence imposed by a court, a subsidiary, independent amount of deprivation and legal restrictions provided for by the institutions of criminal record and administrative supervision. The purpose of the article is to assess the permissibility of the occurrence of deprivation and legal restrictions in relation to citizens found guilty of committing a crime and who have served the sentence imposed by the court in full. Taking into account the formal and material features that are inherent in the institutions of criminal record and administrative supervision, the author concludes that the deprivation and restrictions that are subsidiary to punishment, prolonging the main volume of state repression, contradict the intersectoral, international principle of non bis in idem.

Keywords: criminal responsibility, punishment, criminal record, administrative supervision, principle of non bis in idem, principle of justice.

*Не наказывай грозным бичом того,
кто заслуживает лишь плетки.*

Гораций

Потребность общества в гуманизации уголовной политики и официальная по-

литика высших органов государственной власти в этом направлении обуславливают растущий интерес в специализированной литературе к запрету повторного привлечения лица к уголовной ответственности. Исследователи раскрывают эту тему

Корнеев Сергей Александрович

адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров Академии Федеральной службы исполнения наказаний России. Сфера научных интересов: концептуальные проблемы уголовно-правового воздействия, социально-правовая природа фундаментальных институтов уголовного права (наказание, уголовная ответственность, иные меры уголовно-правового характера). Автор свыше 40 опубликованных научных работ.

E-mail: kornei_lam@mail.ru

в контексте принципа *non bis in idem*, регламентированного как в национальном, так и международном праве. Реализация указанного принципа рассматривается отдельными учеными через призму уголовного права [4], а также смежных правовых отраслей: административного [2], уголовно-процессуального [1], налогового [15] и др. Несмотря на многостороннюю межотраслевую освещенность заявленной «полупарадигматической идеи» [14, с. 8], нерешенным остается вопрос легитимности возникновения лишений и правоограничений в отношении граждан, признанных виновными в совершении преступления и отбывших назначенное судом наказание в полном объеме в контексте принципа *non bis in idem*.

Принцип *non bis in idem* дословно переводится как «не два раза (дважды) за одно и то же» [3], то есть акцент здесь ставится на запрете привлечения лица к уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление.

Принцип *non bis in idem* находит свое отражение в специализированных источниках международного права (п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; п. 1 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод) [6, 12], а также в отечественном уголовном законодатель-

стве. *Non bis in idem* корреспондирует с принципами справедливости (ст. 6 УК РФ) и гуманизма (ст. 7 УК РФ), а равно с отсутствующим в Уголовном кодексе Российской Федерации, но активно обсуждаемым в доктрине уголовного права требованием экономии уголовной репрессии [13, с. 11–12].

Таким образом, согласно межотраслевому, международному принципу *non bis in idem*, лицо не может быть привлечено к ответственности дважды за совершение одного и того же общественно опасного деяния. В свете этого вызывает вопросы правовой механизм возложения субсидиарных по отношению к наказанию обременений в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления и отбывшим назначенную судом меру государственного принуждения в полном объеме. Как правило, рассматриваемые лишения и правоограничения реализуются в рамках уголовной ответственности в виде судимости, либо за ее пределами – в форме административного надзора.

Известно, что с момента осуждения до снятия либо погашения судимости лицо испытывает определенные обременения в рамках реализации уголовной ответственности в форме судимости. Рассматриваемые лишения и правоограничения носят межотраслевой характер, так как

затрагивают общественные отношения, урегулированные как федеральным, так и уголовным, уголовно-исполнительным законодательством. Свое непосредственное выражение они находят: 1) при квалификации ряда преступлений, установлении рецидива преступлений, освобождении от уголовной ответственности и наказания; 2) решении вопроса о раздельном содержании осужденных, установлении вида исправительного учреждения и условий отбывания наказания непосредственно в нем; 3) изменении вида исправительного учреждения, установлении административного надзора и др.

Предусмотренные законодательством общеправовые обременения играют колоссальную роль в действующем социуме. В частности, лицо с непогашенной или неснятой судимостью:

- имеет сложности в трудоустройстве, а значит, оно утрачивает стабильный, средний заработок, жилую площадь и социально-полезные связи как факторы нормальной жизнедеятельности;
- не имеет права трудоустроиться на государственную или правоохранительную службы, в сферу педагогики, культуры, спорта, социальной защиты и искусств, ограничено в избирательных правах;
- испытывает моральные и внутренние ограничения, переживания, ущемления со стороны окружающих, общества, что в большинстве случаев подталкивает его на неверный, криминальный путь.

Ряд обозначенных обременений общеправового характера не устанавливается соответственно дифференциации сроков судимости, а является пожизненным «клеймом» лица, совершившего преступление.

Полагаем, что рассмотренные правовые ограничения межотраслевого харак-

тера по своей сущности могут сравниться с объемом ограничений отдельных видов наказания (например, ограничение свободы по ст. 53 УК РФ). В связи с этим представляется, что за совершение одного и того же деяния, запрещенного уголовным законом, лицо подвергается двойной репрессии со стороны государства, что не совсем согласуется с положениями уголовного закона о принципе справедливости (ст. 6 УК РФ) и общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ).

Легитимность допустимости установления судимости в отношении лица, отбывшего наказание в полном объеме, была предметом как доктринальных исследований, так и рассмотрения судебного органа конституционного контроля. Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации, лишения и ограничения, реализуемые в рамках судимости, не входят в объем наказания и не противоречат ни уголовно-правовому принципу справедливости (ст. 6 УК РФ), ни общим началам назначения наказания (ст. 60 УК РФ) [9].

Противоположную точку зрения выразили судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Н.В. Витрук и А.Л. Кононов. Так, по их мнению, несправедливо «добавлять наказание тому, кто уже испытал свою вину», поэтому судимость представляет собой «аморальное (безнравственное) явление», которое противоречит принципам права, справедливости и гуманизма и представляет собой рудимент прошлого, тоталитарного режима [10].

Действительно, лишения и ограничения, испытываемые осужденным в рамках реализации судимости, не входят в объем наказания, равно как не являются им ввиду того, что перечень видов наказания является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Однако,

Уголовное право

соглашаясь с вышесказанным, полагаем, что законодательная грань между инсти-тутами наказания и судимости, с учетом доктринального анализа сущности лишений и ограничений, реализуемых в рамках рассматриваемых категорий, приобретает формальный характер. Представляется, что их применение осуществляется по одним и тем же материальным и формальным основаниям. Следовательно, назначаемое судом наказание несоразмерно общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, что противоречит положениям норм уголовного закона (ст. 6, ст. 60 УК РФ).

Кроме лишений и правоограничений, испытываемых лицом, отбывшим уголовное наказание в полном объеме в рамках реализации института судимости, в отечественном законодательстве предусмотрен самостоятельный объем обременений, который устанавливается в отношении специфической категории лиц, но не является материальным выражением уголовной ответственности.

Административный надзор представляет собой меру государственного принуждения, назначаемую по решению суда. Административный надзор применяется в превентивных целях к лицу, освобожденному из мест лишения свободы и имеющему неснятую или непогашенную судимость за отдельные виды преступлений, и заключается в предусмотренных законодательством лишении и ограничении прав и свобод этого лица [5, с. 72].

Сущность административного надзора проявляется в определенных законодательством лишениях и ограничениях (в том числе конституционного характера) лица, освобожденного из мест лишения свободы и имеющего неснятую или непогашенную судимость за совершение определенных

действующим законодательством преступлений, которые находят свое выражение в обязательной явке в контролирующий орган, а также запрете:

- пребывания в определенных местах;
- посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях;
- пребывания вне места жительства в определенное время суток;
- выезда за установленные судом пределы территории [8].

Представляется, что вариативность и содержание заявленных ограничений схожи с обязанностями, назначение которых предусмотрено уголовным законодательством в отношении условно осужденного лица (ч. 5 ст. 73 УК РФ), лица, условно-досрочно освобожденного от отбывания наказания (ч. 2 ст. 79 УК РФ), лица, которому назначено наказание в виде ограничения свободы (ч. 1 ст. 53 УК РФ).

Так, при совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступления суд в качестве дополнительного вида наказания может назначить ограничение свободы. В рамках последнего после освобождения из мест лишения свободы осужденный испытывает определенные нормой уголовного закона ограничения (ч. 1 ст. 53 УК РФ), на момент окончания реализации которых устанавливается административный надзор. Представляется, что сущность уголовно-правовых обременений принципиально не меняется, в связи с чем можно говорить о пролонгации лишений и правоограничений лица, имеющего неснятую и непогашенную судимость.

Подобный процесс наблюдается при привлечении к уголовной ответственности лица, уклоняющегося от административного надзора (ст. 3141 УК РФ). Так, Елабужский городской суд Республики

Татарстан, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 3141 УК РФ, пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы. Формулируя окончательное решение, суд учел признательные показания обвиняемого, обстоятельства дела, его семейное положение и посчитал возможным применить при назначении наказания требования ст. 73 УК РФ. Таким образом, суд приговорил признать Ш. виновным в совершении поступления и назначил наказание в виде лишения свободы на срок шесть месяцев условно с возложением на него определенных обязанностей: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных и не менять постоянного места жительства без уведомления вышеуказанного органа [11]. Из приведенного, а равно иных примеров судебной практики, следует, что лишения и ограничения, испытываемые осужденным в рамках административного надзора, с назначением лишения свободы условно принципиально не меняются.

Административный надзор может быть установлен в период исполнения лицом обязанностей, связанных с условно-досрочным освобождением из мест лишения свободы [7]. Исходя из этого, круг обязанностей, возлагаемых судом на условно-досрочно освобожденное лицо после окончания испытательного срока, может быть пролонгирован, но уже в рамках административного надзора.

Таким образом, по своей сущности лишения и ограничения, испытываемые лицом в рамках реализации уголовной ответственности, тождественны ограничениям, назначаемым при установлении

административного надзора, в связи с чем можно говорить лишь об их пролонгации. При этом реализация административного надзора вступает в противоречие с принципом *Non bis in idem*, так как за совершение одного и того же деяния, запрещенного уголовным законом, осужденный испытывает двойную репрессию со стороны государства.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Судимость *де-юре* представляет собой особый правовой статус лица, признанного виновным в совершении преступления и отбывшего установленный судом срок наказания (меры государственного принуждения). *Де-факто* судимость отождествляется с пролонгированным видом уголовного наказания, которое обретает вид дополнительного наказания в случае совершения нового запрещенного уголовным законом деяния, что противоречит принципу справедливости (ст. 6 УК РФ) и общим началам назначения наказания (ст. 60 УК РФ).

2. Административный надзор, будучи институтом одноименной отрасли права, по своей сущности является мерой уголовной ответственности, так как лишения и ограничения, испытываемые поднадзорным лицом, отождествляются с объемом обременений уголовно-правового характера, испытываемых осужденным в рамках реализации отдельных видов наказания, условного осуждения, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

3. Субсидиарные по отношению к наказанию лишения и ограничения, пролонгирующие основной объем государственной репрессии, вступают в противоречие с принципом *non bis in idem*.

Литература

1. *Анохин Ю.В. Белицкий В.Ю.* Некоторые аспекты реализации принципа non bis in idem в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации // Борьба с преступностью: теория и практика: Тезисы докладов VII Междунар. науч.-практ. конф. Могилев, 5 апреля 2019 г. Могилев: Изд-во Могилевского ин-та МВД Республики Беларусь, 2019. С. 233–236.
2. *Бедарева К.А.* К вопросу о реализации принципа “non bis in idem” в российском административном праве // Контентус. 2019. № 5. С. 39–47.
3. *Дворецкий И.Х.* Латинско-русский словарь. Около 50000 слов. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Русский язык, 1976. 1096 с.
4. *Игнатенко Г.В.* Запрет повторного привлечения к ответственности (non bis in idem) как общий принцип права // Российский юридический журнал. 2005. № 1. С. 75–87.
5. *Корнеев С.А.* Доктринальное определение и сущность административного надзора // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 1. С. 69–73.
6. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. / Организация объединенных наций – официальный сайт. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 18.03.2021).
7. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. № 15 / Российская газета. URL: <https://rg.ru/2017/05/24/nadzor-dok.html> (дата обращения: 18.03.2021).
8. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/32939/page/1> (дата обращения: 18.03.2021).
9. По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.А. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 г. № 20-П / Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogosuda-rf-ot-10102013-n/> (дата обращения: 15.03.2021).
10. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П / Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogosuda-rf-ot-19032003-n/> (дата обращения: 15.03.2021).

11. Приговор от 30 июля 2020 г. по уголовному делу № 1-265/2020 / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ITQ9D5pjLYxv/> (дата обращения: 26.02.2021).
12. Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод: ратифицирован Федеральным законом Российской Федерации от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901868012> (дата обращения: 18.03.2021).
13. Степаншин В.М. Экономия репрессии как принцип уголовного права и его реализация в назначении мер уголовной ответственности: дис. ... докт. юрид. наук. Омск, 2019. 527 с.
14. Танеева Т.В. Запрет повторного осуждения в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. 32 с.
15. Филиппова К.И. Соотношение налоговой и уголовной ответственности за налоговые правонарушения в свете соблюдения принципа non bis in idem // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Мат. XII междунар. науч.-практ. конф. Москва, 29–30 января 2015 г. М.: РГ-Пресс, 2015. С. 369–372.

References

1. Anokhin Yu.V. Belitskij V.Yu. (2019) Nekotorye aspekty realizatsii printsipa non bis in idem v ugovolno-protsessual'nom zakonodatel'stve Rossijskoj Federatsii [Some aspects of the implementation of the principle of non bis in idem in the criminal procedural legislation of the Russian Federation]. *Bor'ba s prestupnost'yu: teoriya i praktika: Tezisy dokladov VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Fighting crime: theory and practice: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference]. Mogilev, the 5th of April 2019. Mogilev, Mogilev Institute of the MIA of the Republic of Belarus, pp. 233–236 (In Russian).
2. Bedareva K.A. (2019) K voprosu o realizatsii printsipa “non bis in idem” v rossijskom administrativnom prave [The question of the implementation of the principle “non bis in idem” in the Russian administrative law]. *Kontentus*, no. 5, pp. 39–47 (In Russian).
3. Dvoret'skij I.Kh. (1976) *Latinsko-russkij slovar'. Okolo 50000 slov* [Latin-Russian dictionary. About 50,000 words]. 2nd ed., rev. i. enl. Moscow, Russian Language Publishing, 1096 p. (In Russian).
4. Ignatenko G.V. (2005) Zapret povtornogo privlecheniya k otvetstvennosti (non bis in idem) kak obshchij printsip prava [Prohibition of re-prosecution (non bis in idem) as a general principle of law]. *Russian Juridical Journal*, no. 1, pp. 75–87 (In Russian).
5. Korneev S.A. (2021) Doktrinal'noe opredelenie i sushchnost' administrativnogo nadzora [Doctrinal definition and essence of administrative supervision]. *Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry's Digest*, no. 1, pp. 69–73 (In Russian).
6. (1966) International Covenant on Civil and Political Rights: Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966. *United Nations Human Rights. Office of the High Commissioner – Official Website*. Available at: <https://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CCPR.aspx> (date of the application: 18.03.2021).
7. (2017) O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh pri rassmotrenii sudami del ob administrativnom nadzore za litsami, osvobodzhennymi iz mest lisheniya svobody: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 16 maya 2017 g. no. 15 [On some

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

- issues arising when the courts are considering cases of administrative supervision of persons released from places of detention]. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 15 of May 16, 2017. *Rossiyskaya gazeta*. Available at: <https://rg.ru/2017/05/24/nadzor-dok.html> (date of the application: 18.03.2021) (In Russian).
8. (2011) Ob administrativnom nadzore za litsami, osvobodivshimisya iz mest lisheniya svobody: Federal'nyy zakon ot 6 aprelya 2011 g. no. 64-FZ [On the administrative supervision of persons released from places of deprivation of liberty]. Federal Law no. 64-FZ of April 6, 2011. *President of the Russian Federation – Official Website*. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/32939/page/1> (date of the application: 18.03.2021) (In Russian).
 9. (2013) Po delu o proverke konstitutsionnosti podpunkta “a” punkta 3.2 stat'i 4 Federal'nogo zakona “Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federatsii”, chasti pervoj stat'i 10 i chasti shestoj stat'i 86 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan G.B. Egorova, A.L. Kazakova, I.Yu. Kravtsova, A.V. Kupriyanova, A.S. Latypova i V.Yu. Sin'kova: Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 10 oktyabrya 2013 g. no. 20-P [In the case of checking the constitutionality of subparagraph “a” of paragraph 3.2 of Article 4 of the Federal Law “On Basic Guarantees of Electoral Rights and the Right to Participate in a Referendum of Citizens of the Russian Federation”, Part One of Article 10 and Part Six of Article 86 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with complaints of citizens G.B. Egorova, A.L. Kazakova, I. Yu. Kravtsova, A.V. Kupriyanova, A.S. Latypov and V.Yu. Sinkova]. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation no. 20-P of October 10, 2013. *Zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty Rossijskoj Federatsii*. Available at: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-10102013-n/> (date of the application: 15.03.2021) (In Russian).
 10. (2003) Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenij Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federatsii, reglamentiruyushchikh pravovye posledstviya sudimosti litsa, neodnokratnosti i retsidiva prestuplenij, a takzhe punktov 1–8 Postanovleniya Gosudarstvennoj Dумы ot 26 maya 2000 goda “Ob ob”yavlenii amnistii v svyazi s 55-letiem Pobedy v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945 godov” v svyazi s zaprosom Ostankinskogo mezhmunitsipal'nogo (rajonnogo) suda goroda Moskvy i zhalobami ryada grazhdan: Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 19 marta 2003 g. no. 3-P [In the case of checking the constitutionality of the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation regulating the legal consequences of a person's conviction, repeated and recidivism of crimes, as well as paragraphs 1-8 of the Resolution of the State Duma of May 26, 2000 “On the declaration of amnesty in connection with the 55th anniversary of the Victory in Great Patriotic War 1941-1945” in connection with the request of the Ostankino intermunicipal (district) court of the city of Moscow and complaints from a number of citizens]. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation no. 3-P of March 19, 2003. *Zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty Rossijskoj Federatsii*. Available at: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19032003-n/> (date of the application: 15.03.2021) (In Russian).
 11. (2020) Prigovor ot 30 iyulya 2020 g. po ugolovnomu delu no. 1-265/2020 [The verdict of July 30, 2020 in criminal case no. 1-265/2020]. *Sudebnye i normativnye akty RF*. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/ITQ9D5pjlYxv/> (date of the application: 26.02.2021) (In Russian).

12. (1998) Protokol no. 7 k Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod: ratifitsirovan Federal'nym zakonom Rossijskoj Federatsii ot 30 marta 1998 g. № 54-FZ [Protocol No. 7 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms: Ratified by the Federal Law of the Russian Federation no. 54-FZ of March 30, 1998]. *Electronic fund of legal and normative-technical documents*. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/901868012> (date of the application: 18.03.2021) (In Russian).
13. *Stepashin V.M.* (2019) *Ekonomiya repressii kak printsip ugovolnogo prava i ego realizatsiya v naznachenii mer ugovolnoj otvetstvennosti: dis. ... dokt. yurid. nauk* [Economy of repression as a principle of criminal law and its implementation in the appointment of measures of criminal responsibility. Dr. Habil of Juridical Sciences Thesis]. Omsk, 2019. 527 p. (In Russian).
14. *Taneeva T.V.* (2006) *Zapret povtornogo osuzhdeniya v ugovolnom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Prohibition of re-conviction in criminal law. Extended Abstract of Ph.D. of Juridical Sciences Thesis]. Rostov-on-Don. 32 p. (In Russian).
15. *Filippova K.I.* (2015) *Sootnoshenie nalogovoy i ugovolnoj otvetstvennosti za nalogovye pravonarusheniya v svete soblyudeniya printsipa non bis in idem* [The ratio of tax and criminal liability for tax offenses in the light of compliance with the principle of non bis in idem]. *Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke: Mat. XII mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Criminal law: development strategy in the XXI century: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference]. Moscow, the 29–30th of January 2015. Moscow, RG-Press, pp. 369–372 (In Russian).