

ковых вузах // Магия ИННО: новые измерения в лингвистике и лингводидактике. Сб. научн. тр. В 2 т. Т. 2. 2017. М.: МГИМО–Университет. С. 277–282.

3. Матухин Д.Л. Профессионально-ориентированное обучение иностранному языку студентов нелингвистических вузов // Язык и культура. 2011. № 2 (14).

4. Махмуриян К.С. Пути реализации современных требований к процессу обучения иностранному языку в общеобразовательных учреждениях. М.: Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2012.

5. Неверова Н.В. Интеграция процесса овладения иностранным языком с освоением профессии в техническом ВУЗе // Педагогика и психология образования. 2016. № 4. С. 65–71.

Literatura

1. Artyushina G.G., Shejpak O.A. Rol' samostoyatel'noj raboty studentov v obrazovatel'nom processe // Materialy VII mezhdunar. nauch.-prakt. konf. «Uchitel', uchenik, uchebnik»: sb. statej. M.: Izd-vo MGU im. M.V. Lomonosova, 2014. S. 64–71.

2. Artyushina G.G., Shejpak O.A., Sharojko E.A. Podkasting kak odin iz ehlementov organizacii samostoyatel'noj raboty magistrov pri izuchenii inostrannogo yazyka v neyazykovyh vuzah // Magiya INNO: novye izmereniya v lingvistike i lingvodidaktike. Sb. nauchn. tr. V 2 t. T. 2. 2017. М.: МГИМО–Университет. С. 277–282.

3. Matuhin D.L. Professional'no-orientirovannoe obuchenie inostrannomu yazyku studentov nelingvisticheskikh vuzov // Yazyk i kul'tura. 2011. № 2 (14).

4. Mahmuryan K.S. Puti realizacii sovremennyh trebovanij k processu obucheniya inostrannomu yazyku v obshcheobrazovatel'nyh uchrezhdeniyah. M.: Akademiya povysheniya kvalifikacii i professional'noj perepodgotovki rabotnikov obrazovaniya, 2012.

5. Neverova N.V. Integraciya processa ovladeniya inostrannym yazykom s osvoeniem professii v tekhnicheskom VUZe // Pedagogika i psihologiya obrazovaniya. 2016. № 4. С. 65–71.

DOI: 10.25586/RNU.V925X.18.02.P.140

УДК 159.923

«Вестник Российского нового университета»

ISSN 2414-925X

С.Г. Познанская, А.П. Ткаченко

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ СТАНОВЛЕНИЕ БУДУЩИХ ИНЖЕНЕРОВ В УСЛОВИЯХ ВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ: СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Рассмотрены актуальные проблемы профессионального становления будущих инженеров с учетом современных реалий и тенденций в социуме. Обозначена проблема профессионального становления специалистов указанного профиля в различных ракурсах – социальном, социально-психологическом, социально-профессиональном. На основе соотнесения внешних и внутренних факторов выделены основные сложившиеся противоречия подготовки будущих инженеров в условиях вуза. *Ключевые слова:* профессиональное становление, инженерная деятельность, готовность к деятельности, компетентность, субъектность, социальная ответственность, технизация мышления.

The article deals with the actual problems of professional development of future engineers taking into account modern realities and trends in society. The problem of professional development of specialists of the specified profile is designated in various foreshortenings – social, socially-psychological, social-

ly-professional. On the basis of correlation of external and internal factors, the main contradictions of training of future engineers in the conditions of higher education are identified.

Keywords: professional formation, engineering activity, readiness for activity, competence, subjectivity, social responsibility, technical thinking.

Характерной чертой современного мира является его усложнение, диверсификация. Техническая среда непрерывно расширяется и модернизируется, что закономерно вызывает рост значимости инженерной деятельности, охватывающей практически все сферы жизни. Инженеры сегодня прочно входят в центральное ядро производственных предприятий, составляя основу их конкурентоспособности. В этих условиях актуализируется проблема профессионализации инженеров и подготовки кадров, способных эффективно решать профессиональные задачи в усложняющихся реалиях жизни.

Процесс профессионального становления детерминирован многими факторами: социальными условиями и воздействиями, специфическими особенностями профессиональной деятельности, собственной активностью, приводящей к прогрессивному изменению личности. Очевидно, профессионализация происходит на протяжении всей профессиональной деятельности, однако сенситивным этапом становления профессионала является подготовка в вузе.

Важные аспекты проблемы профессионализации будущих инженеров находят отражение в различных трудах А.М. Бандурки, А.В. Карпова, Н.С. Корольчука, М.В. Лукьяненко, А.Г. Романовского, Л.Л. Тобажнянского, А.В. Чеботарева и др. Философский аспект инженерной деятельности в своих работах затрагивали Г.Д. Данилин, А.А. Заворыкин, В.Д. Камаев, И.А. Майзель, И.Т. Фролов. Социологический характер проблем инженерно-технической деятельности рассматривался В.И. Белозерцевым, В.М. Фигуровской, В.В. Чешевым, Г.И. Мемневым, М.Г. Домбинской. Анализ процесса подго-

товки и оценки профпригодности инженера проводился М.К. Тутушкиной, А.Т. Ростуновым, Э.Ф. Зеер. Структура технического интеллекта инженера находилась в поле зрения В.П. Захаровой, психологические резервы инженерной подготовки изучал Р.В. Габдреев.

Несмотря на внимание ученых к проблеме подготовки будущих инженеров, а также усиливающийся интерес со стороны государства к вопросам инженерного образования, отраженный в положениях Национальной доктрины образования Российской Федерации об обеспечении эффективной продуктивности инженерной деятельности, многие аспекты остаются недостаточно изученными. Об этом свидетельствует низкий рейтинг отечественных вузов инженерно-технического профиля по сравнению с аналогами в мировой системе образования, а также стабильно наблюдающийся в последнее десятилетие дефицит высококвалифицированных инженеров на производственных предприятиях.

Причины сложившегося состояния, как показывает историко-социально-экономический анализ недавнего прошлого, во многом кроются в девяностых годах прошлого столетия, когда масштабная трансформация социальной структуры и последовавшая вслед за ней деформация экономики фактически привели к вымыванию инженерного слоя и утрате профессиональной преемственности в инженерной среде [3]. Другая причина, безусловно, связана с воспроизводством кадров в процессе вузовской подготовки, в системе которой можно выделить ряд противоречий, в частности, противоречие между:

– давящей ориентацией профессиональной подготовки будущего инженера на усвоение теоретических знаний и недостаточным развитием профессионально-практической составляющей деятельности, т.е. противоречие между «инженерным курсом» и инженерной практикой;

– трактовкой и внедрением компетентного подхода к профессиональной подготовке инженеров как совокупности отдельных компетенций и интегративного характера их функционирования в решении профессиональных задач в реальных условиях [2];

– установкой на модернизацию учебного процесса и отсутствием концептуального обоснования подходов профессионального становления будущих инженеров, учитывающих многофункциональность, многоуровневость будущей профессиональной деятельности, включающей различные параметры: технологические, социальные, экономические, правовые, психологические, физиологические и т.д.;

– скоростным темпом изменения рынка труда, условий деятельности и медленно меняющейся системой подготовки в стенах вуза;

– разработанными в науке высокими технологиями формирования будущего специалиста с использованием потенциала образовательной среды и неготовностью массовой высшей школы к их использованию.

Практика показывает, что профессионализация имеет отношение к большинству направлений подготовки субъектов инженерно-технического комплекса, являющихся существенной предпосылкой их профессионального развития. В этой связи проблему профессионального становления целесообразно рассматривать в фокусе и синтезе взаимопроникающих и связанных между собой измерений:

– *социальное* измерение связано с анализом сложившейся социально-экономи-

ческой ситуации, влиянием определенных внешних факторов на подготовку будущих специалистов, социальными требованиями в области инженерной деятельности, особенностями освоения социального опыта и вхождением в социальную среду;

– в *социально-психологическом* измерении необходимо исследовать будущих инженеров как субъектов профессионального становления с точки зрения мировоззрения, ценностей, социальной зрелости, процессов самоопределения и самоидентификации в будущей профессиональной деятельности;

– *социально-профессиональное* измерение задается функциональной подготовленностью к выполнению разнородных задач и отражающих профиль подготовки будущего инженера;

– *социально-технологическом*, то есть с точки зрения инструментализации процесса подготовки, выбора целевых ориентиров и моделей подготовки, использования образовательного потенциала вузовской среды для формирования готовности к предстоящей деятельности.

Остановимся отдельно на некоторых аспектах выделенных положений. Основной постулат современной инженерии в социальном контексте – это профессиональная и социальная ответственность инженера за последствия принятых решений и результаты деятельности [1]. Специалист, работающий со сложными техническими системами и оказывающий влияние на природные процессы и жизнедеятельность людей, должен прогнозировать и предупреждать их последствия. Проблема ответственности перед обществом неоднократно поднималась как отечественными, так и западными исследователями (Х. Йонас, Р.К. Мертон, Б.И. Козлова, Б.М. Мукоев и др.). Тезис о воспитании социальной ответственности будущего инженера в период обучения студентов в вузе не вызывает

сомнений, однако не определены конкретные механизмы этого процесса.

Характер подготовки будущих специалистов может осуществляться на основе различных мировоззренческих позиций, целевых ориентиров, отражающих видение образа и функции профессионала. Одно из направлений – это подготовка инженера технократического общества в качестве исключительно одного из «технических» звеньев в сложной системе производственного процесса, то есть лица, которое создает и обслуживает технические устройства. Некоторые реформы высшего образования направлены на развитие именно такого варианта подготовки инженера [3]. Другая модель ориентирована на формирование профессионала, которому отводится ведущая функция объединяющего звена производства, осуществляющего прямое управление технологическими процессами и воздействующего на процессы планирования и управления. Вторая модель наиболее полно отвечает вызовам нового времени. Сегодня востребованы не просто инженеры-исполнители, а эффективные менеджеры, ориентирующиеся

в экономике, мировой конъюнктуре, проблемах социума и при этом оценивающие собственную деятельность как с позиции профессиональной целесообразности, так и с точки зрения общечеловеческих ценностей.

Выбор модели подготовки инженеров в пользу субъектности позволяет «смягчить» еще одну проблему, которая все более отчетливо стала проявляться в условиях современного технократического мира – деформация сознания, излишняя его технизация. Мышление высокопрофессионального инженера в современном мире в равной степени должно включать смежные типы мышления: логическое, образно-интуитивное, эстетическое, эргономическое и многие другие. Все великие достижения современной цивилизации, оказывающие огромное воздействие на развитие общества, изначально содержат некую гуманитарную идею: социальную, эстетическую, психологическую. Убедительным примером служат слова создателя мировой социальной сети: «Фейсбук – это психология и социология в той же мере, что и технология» [6].

Литература

1. Артюхович Ю.В., Соловьев А.А. Социальная ответственность инженера // Вестник КГУ имени Н.А. Некрасова. 2013. № 3. С. 190–192.
2. Герасимов С.И. Модель универсальных компетенций профессионального инженера // Инженерное образование. 2010. Вып. 6. С. 18–25.
3. Оконская Н.К., Стерледева Т.Д. Инженер в современном мире: особенности и перспективы прогрессивного становления // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического ун-та. Культура, история, философия, право. Пермь. 2015. № 2. С. 48–55.
4. Петрунева Р.М. Модель специалиста-инженера: от деятельности к компетентности: монография. Волгоград: Политехник, 2007. 145 с.
5. Харченко Л.Н. Социальные и информационные аспекты профессиональной подготовки будущего инженера // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 4. С. 68–70.
6. Эпштейн М. От знания – к творчеству. Как гуманитарные науки могут изменять мир // М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив (Серия «Humanitas»), 2016. 480 с.

Literatura

1. *Artyuhovich Yu.V., Solov'ev A.A.* Social'naya otvetstvennost' inzhenera // Vestnik KGU imeni N.A. Nekrasova. 2013. № 3. S. 190–192.
2. *Gerasimov S.I.* Model' universal'nyh kompetencij professional'nogo inzhenera // Inzhenernoe obrazovanie. 2010. Vyp. 6. S. 18–25.
3. *Okonskaya N.K., Sterledeva T.D.* Inzhener v sovremennom mire: osobennosti i perspektivy progressivnogo stanovleniya // Vestnik Permskogo nacional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo un-ta. Kul'tura, istoriya, filosofiya, pravo. Per'm. 2015. № 2. S. 48–55.
4. *Petruneva R.M.* Model' specialista-inzhenera: ot deyatel'nosti k kompetentnosti: monografiya. Volgograd: Politekhnik, 2007. 145 s.
5. *Harchenko L.N.* Social'nye i informacionnye aspekty professional'noj podgotovki budushchego inzhenera // Gumanitarnye, social'no-ehkonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2016. № 4. S. 68–70.
6. *Ehpshtejn M.* Ot znaniya – k tvorchestvu. Kak humanitarnye nauki mogut izmenyat' mir // M.; SPb.: Centr gumanitarnyh iniciativ (Seriya «Humanitas»), 2016. 480 s.