

Бусыгин А.А. Правовая защита имущества должника в процедуре банкротства...

29. Tsifrovaya platforma StartupHub. URL: <http://sk.ru/net/1121920/> (data obrashcheniya: 01.11.2019).
30. AeroMobil: Flying Car. URL: <https://www.aeromobil.com/> (date of the application: 01.11.2019).
31. Airbus Urban Mobility – Innovation – Airbus. URL: <https://www.airbus.com/innovation/urban-air-mobility.html> (date of the application: 01.11.2019).
32. *Altoukhov A. et al.* High Reflectivity Airgap Distributed Bragg Reflectors Realized by Wet Etching of AllInN Sacrificial Layers // Applied Physics Letters. 2009. Vol. 95, № 19. P. 191102–191103.
33. *Bryan V.* Airbus CEO Sees “Flying Car” Prototype Ready by End of Year // Reuters. URL: <http://www.reuters.com/article/us-airbus-group-tech-idUSKBN1501DM> (data obrashcheniya: 01.11.2019).
34. Carplane. URL: <http://carplane.com/> (date of the application: 01.11.2019).
35. E-Volo predstavila serijnyj passazhirskij 18-rotornyj dron Volocopter 2X // N+1. 2017. 6 apr. URL: <https://nplus1.ru/news/2017/04/06/18-rotors-of-aerotaxi> (data obrashcheniya: 01.11.2019).
36. Flying Car: Personal Air Land Vehicle | PAL-V. URL: <https://www.pal-v.com/en> (date of the application: 01.11.2019).
37. Lilium. URL: <https://lilium.com/> (date of the application: 01.11.2019).
38. Seabubbles. URL: <http://seabubbles.fr/en/> (date of the application: 01.11.2019).
39. Terrafugia. URL: <https://terrafugia.com/> (date of the application: 01.11.2019).
40. Toyota Central R&D Labs., Inc. URL: <https://www.tytlabs.co.jp/> (date of the application: 01.11.2019).
41. Toyota vložhit 40 mln ien v razrabotku letayushchego avtomobilya SkyDrive // Vedomosti. 2017. 15 maya. URL: <https://www.vedomosti.ru/auto/news/2017/05/15/689816-toyota-skydrive> (data obrashcheniya: 01.11.2019).
42. Toyota investiruet v sozдание letayushchego avtomobilya // RBK. 2017. 15 maya. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/591931919a7947f3b7f0ea26?from=newsfeed> (data obrashcheniya: 01.11.2019).
43. Volocopter – Home. URL: <https://www.volocopter.com/en/> (date of the application: 01.11.2019).

DOI: 10.25586/RNUV9276.20.02.P.141

УДК 340.115.7

А.А. Бусыгин

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА
В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ
И ЗА РУБЕЖОМ (ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

Предложены варианты трансформации процедуры реализации имущества гражданина посредством внесения изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Проанализирована история появления данного вопроса в российском праве и использован опыт стран СНГ.

Ключевые слова: банкротство граждан, единственное имущество, защита прав заемщиков в России и за рубежом, СНГ, развитие законодательства, история, тенденции.

A.A. Busygin

LEGAL PROTECTION OF THE DEBTOR'S PROPERTY
IN THE BANKRUPTCY PROCEEDINGS OF INDIVIDUALS
IN RUSSIA AND ABROAD (HISTORICAL AND LEGAL ASPECT)

Variants of transformation of the procedure for the sale of property of a citizen by amending the Federal Law on Insolvency (Bankruptcy) are proposed. The history of the appearance of this issue in Russian law is analyzed and the experience of the CIS countries is used.

Keywords: bankruptcy of citizens, single property, protection of borrowers' rights in Russia and abroad, CIS, development of legislation, history, trends.

С внесением изменений, касающихся банкротства граждан, в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) [6, с. 352] старое правило о недопустимости обращения взыскания на единственное жилье должника приобрело особенную актуальность. Напомним, что при принудительном исполнении судебных актов в отношении должника судебные приставы-исполнители руководствуются ст. 79 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) [2], исключающей имущество, на которое не может быть обращено взыскание.

Статья 40 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на жилище. Это означает, что единственное жилье (причем не имеет принципиального значения, идет ли речь о квартире, доме или же о части такой недвижимости) нельзя реализовать за долги.

В Законе о банкротстве предусмотрена аналогичная статья – п. 3 ст. 213.25, которая также содержит ссылку на имущество, которое не подлежит включению в конкурсную массу гражданина-должника и не подлежит реализации на торгах. Не секрет, что основная цель процедуры банкротства

гражданина направлена на списание долга. В связи с чем многие граждане используют данный инструмент как способ защиты от кредиторов, приставов или многолетних долгов. Зачастую граждане сами инициируют процедуру своего банкротства. Стандартная ситуация – это наличие долга в два или три миллиона рублей, квартира, на которую не может быть обращено взыскание, и полное списание долгов после окончания процедуры. Есть и исключительные случаи: граждане переписывают свое жилье на родственников или используют процедуру банкротства, владея роскошными апартаментами в центре Москвы, на которые не может быть обращено взыскание.

Госдума так и не решилась принять закон о продаже единственного элитного жилья [5, с. 56]. Судебная практика пока не дает ответов на вопросы, можно ли продать единственное жилье при условии покупки другого и кто должен определять условия сделок [3], в частности цену и площадь.

Защита единственного имущества должника при проведении процедуры банкротства является ярким примером того, насколько сильно институт банкротства в нашей стране нацелен на защиту прав граждан и соблюдение их интересов в первую очередь. Абсолютное применение данного правила способно существенно

нарушить права и интересы кредиторов, в случае если недобросовестный должник решит воспользоваться своим иммунитетом на реализацию единственного жилья.

Как было сказано, согласно ст. 79 Закона об исполнительном производстве не подлежит взысканию единственное жилье должника, в случае если у должника отсутствует иное имущество, кроме квартиры или жилого дома, который принадлежит ему частично или целиком, взыскатель не сможет реализовать его ни в рамках процедуры банкротства, ни в рамках исполнительного производства.

Уникальна история появления данной нормы в законодательстве Российской Федерации, это прямая рецепция нормы Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) РСФСР 1964 г. [5, с. 56], который в ст. 369 предусматривает перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание: на необходимые для должника и состоящих на его иждивении лиц продукты питания, предметы одежды, домашней обстановки и утвари и т.д. Но отдельный интерес представляет Приложение № 1 к ГПК РСФСР 1964 г., в котором было указано, что взыскание не обращалось на жилой дом с хозяйственными постройками, в случае если семья занимается сельским хозяйством и дом не заложен банку, также в данном нормативном акте прослеживался сильный уклон в сторону сохранения источника дохода для лиц, занимающихся сельским хозяйством. В целом названная норма является легко объяснимой с точки зрения социального строя и фактического отсутствия частной собственности, тем удивительнее, в каком виде данное приложение было включено в законодательство Российской Федерации, жилой дом превратился в единственное жилье. С учетом того что до 2015 г. в Российской Федерации фактически от-

существовали нормы о банкротстве граждан, мораторий на взыскание единственного жилья являлся не такой злободневной темой отечественного правоприменения.

Пытаясь понять, как данная норма оказалась в советском законодательстве, можно проследить, что в первом ГПК РСФСР 1923 г. в ст. 271 указывался список имущества, согласно которому не могло быть обращено взыскание на необходимые для производства орудие труда, инвентарь, ткацкое оборудование; предметы оборудования фабрик, заводов и мастерских могут подлежать аресту не в отдельности, а лишь при обращении взыскания на предприятие в целом, если по действующему законодательству на это предприятие вообще может быть обращено взыскание [4]. Жилой дом отсутствовал в тексте кодекса 1923 г. как имущество, на которое не могло быть обращено взыскание.

Что касается законодательства Российской империи, там также не существовало правила о единственном жилье. Так, Г.Ф. Шершеневич пишет, что Устав гражданского судопроизводства не предусматривал взыскания на предметы домашнего обихода, часть пенсии, служебную обстановку (форменная одежда, книги, инструменты), иконы, письма, имеющие личное значение. Жилье не входило в имущество, на которое не обращалось взыскание, единственным любопытным аналогом являлись имения в западных губерниях (Польша, Прибалтика), жалованные по майорату, на которые не могло быть обращено взыскание, лишь только на доходы, которые оно приносит.

После распада СССР и образования СНГ было принято большое количество законодательных актов, которые заимствовали, изменяли, модернизировали опыт советских времен. Интересен в этом смысле пример Украины в ч. 6 ст. 131 Кодекса

Украины по процедурам банкротства от 18 октября 2018 г.: в состав ликвидационной массы не включается жилье, которое является единственным местом проживания семьи должника (квартира общей площадью не более 60 м² или жилой площадью не более 13,65 м² на каждого члена семьи должника или жилой дом общей площадью не более 120 м²) и не является предметом обеспечения, а также иное имущество должника, на которое, в соответствии с законодательством, не может быть обращено взыскание [1, с. 93–97].

К ликвидационной массе также не относятся средства должника на счетах в пенсионных фондах и фондах социального страхования. Запустить процедуру может только сам банкрот, принудительно наделить человека таким статусом не получится. Ему потребуется обратиться в местный хозяйственный суд с заявлением. Суд назначит арбитражного управляющего для обеспечения дела. Должнику придется внести судебный сбор и платежи за оплату работы арбитражного управляющего. Его имя и идентификационный номер опубликуют на официальном сайте, чтобы к санации приобщились все заинтересованные лица.

Банкротство физлиц задумано как разрешение ситуации для тех, кто не может одновременно содержать семью и выплачивать долги. Но для старта процесса нужны следующие основания, как объясняют в управлении юстиции:

- Размер просроченных обязательств физического лица перед кредитором (кредиторами) составляет не менее 30 размеров минимальной заработной платы.

- Лицо не менее 2 месяцев не погашает кредиты или не осуществляет другие плановые платежи в размере более 50% ежемесячных платежей по каждому из обязательств.

- Лицо не имеет имущества, на которое может быть обращено взыскание. Этот факт должен быть подтвержден постановлением в исполнительном производстве.

- Имеются другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать о том, что в ближайшее время должник не сможет исполнить денежные обязательства или совершать платежи.

Для удовлетворения требований кредиторов управляющий открывает отдельный банковский счет. В первую очередь из него уплачиваются судебный сбор и вознаграждение за труд арбитражного управляющего, а также оплата услуг оценщиков имущества.

В законодательстве Республики Беларусь, а именно в приложении к Закону «Об исполнительном производстве», установлен перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, данный перечень является копией ГПК РСФСР 1964 г. Жилой дом и квартира не могут быть реализованы, если они не являются предметом залога. Институт банкротства граждан отсутствует в законодательстве данного государства, есть только процедура банкротства индивидуального предпринимателя, в процессе которой исключению из конкурсной массы подлежит имущество из уже указанного перечня.

В Законе «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» Республики Казахстан в ст. 61 предусмотрен перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание: предметы домашней обстановки, хозяйственные постройки, скот, топливо для обогрева, инвентарь, специальный транспорт инвалидов, международные призы, продукты питания. Нет никаких упоминаний о жилье, что является скорее исключением, чем правилом для законодательства стран СНГ. Действующее казахстанское законодательство не содержит ограничений

в части обращения взыскания на единственное жилье; оно не включено в состав имущества, на которое нельзя обратить взыскание.

Конституция Республики Казахстан говорит о том, что «в Республике Казахстан создаются условия для обеспечения граждан жильем» (п. 2 ст. 25). Обратим внимание на то, что Конституция Казахстана, в отличие от российской Конституции, не гарантирует право каждого на жилище. Но даже в такой редакции можно узреть основания конституционного ограничения на лишение единственного жилья: раз государство создает условия для обеспечения граждан жильем, следовательно, оно должно создать условия, не допускающие лишения граждан жилья.

Человек является высшей ценностью для государства, его достоинство неприкосновенно (ст. 1, 17 Конституции). Лишение же единственного жилья едва ли согласуется с международно признанным правом каждого на достойный жизненный уровень, провозглашенным ст. 25 Всеобщей декларации прав человека и ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

Как видно, поднятый вопрос с единственным жильем Республики Казахстан далеко неоднозначен с позиции права. Обе изложенные точки зрения имеют свое обоснование. Как всегда, важен поиск баланса, той золотой середины, которая позволила бы учесть интересы кредитора и должника с позиции справедливости.

Единственная поправка для должников, относящихся к социально уязвимым слоям населения, заключается в том, что их нельзя выселять в отопительный сезон (п. 3-1 ст. 29 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях»).

На наш взгляд, законодательством Украины предусмотрено наиболее комплексное

решение данного вопроса, введение аналогичной нормы позволит существенно улучшить пополнение конкурсной массы, баланс интересов кредиторов и должников.

В законодательстве Российской Федерации возможно также установить единый стандарт, определенное количество квадратных метров на человека с учетом того, что в нашем праве уже есть случаи, когда государство накладывает ограничение на квадратуру жилья.

В нашей стране долгое время действует программа «Молодая семья», здесь применяются установленные нормативы, зависящие от состава семьи. На каждого члена семьи должно приходиться по 18 м² жилой площади, свыше нормативы могут быть установлены местными органами власти [3]. Данная норма применяется для получения нового жилья, когда количество квадратных метров нынешнего недостаточно для человека.

По нашему мнению, итоговая версия п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве должна выглядеть следующим образом: в состав конкурсной массы не включается жилье, которое является единственным местом проживания семьи должника (квартира общей площадью не более 60 м² или жилой площадью не более 18 м² на каждого члена семьи должника или жилой дом общей площадью не более 120 м²) и не является предметом обеспечения, а также иное имущество должника, на которое, в соответствии с законодательством, не может быть обращено взыскание.

С учетом остроты проблемы нормативного регулирования данного вопроса и возможности балансировки интересов кредиторов и должников представляется возможным введение данной нормы в законодательство Российской Федерации. На наш взгляд, это будет способствовать лучшему пополнению конкурсной массы,

способно решить проблему многочисленных злоупотреблений правом, кроме того, указанные изменения позволят повысить интерес арбитражных управляющих в связи с возможностью получения дополнительного вознаграждения от реализации имущества должника.

Считаем, что скорейшее введение законодателем в российский правопорядок ряда обоснованных, назревших, социально ориентированных новелл, к которым

можно отнести и рассматриваемое предложение о введении по примеру Украины разрешения на обращение взыскания на единственное жилье должника, безусловно, явилось бы прямым и наглядным подтверждением практического внедрения в жизнь того гуманистического определения права, которое ему дал выдающийся древнеримский юрист Публий Ювентий Цельс: “Jus est ars boni et aequi” («Право – это искусство добра и справедливости»).

Литература

1. *Ануфриева Л.П.* Международное частное право: в 3 т. Т. 3: Трансграничные банкротства. Международное коммерческое арбитраж. Международное гражданское процессуальное право. Учебник. М., 2017.
2. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
3. О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации»: постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 // СЗ РФ. 2010. № 302. Ст. 475.
4. Об исполнительном производстве: федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 82. Ст. 520.
5. *Степанов В.В.* Несостоятельность (банкротство) в России, Франции и Англии, Германии. М., 2015.
6. *Шершеневич Г.Ф.* Курс торгового права. Т. 4: Торговый процесс. Конкурсный процесс. СПб., 1912.

Literatura

1. *Anufrieva L.P.* Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: v 3 t. T. 3: Transgranichnye bankrotstva. Mezhdunarodnyj kommercheskij arbitrazh. Mezhdunarodnyj grazhdanskij protsess: uchebnik. M., 2017.
2. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): federal'nyj zakon ot 26 oktyabrya 2002 g. № 127-FZ // SZ RF. 2002. № 43. St. 4190.
3. O realizatsii otdel'nykh meropriyatij gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federatsii “Obespechenie dostupnym i komfortnym zhil'em i kommunal'nymi uslugami grazhdan Rossijskoj Federatsii”: postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 17 dekabrya 2010 g. № 1050 // SZ RF. 2010. № 302. St. 475.
4. Ob ispolnitel'nom proizvodstve: federal'nyj zakon ot 2 oktyabrya 2007 g. № 229-FZ // SZ RF. 2007. № 82. St. 520.
5. *Stepanov V.V.* Nesostoyatel'nost' (bankrotstvo) v Rossii, Frantsii i Anglii, Germanii. M., 2015.
6. *Shershenevich G.F.* Kurs torgovogo prava. T. 4: Torgovyj protsess. Konkursnyj protsess. SPb., 1912.