

С.Е. Воробьева

ОСНОВНЫЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ СУДОУСТРОЙСТВА КАК ВАЖНЕЙШИЕ КРИТЕРИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Посвящено демократическим принципам судоустройства как основе развития правового государства. Подчеркивается, что данные принципы были введены в закон нашей страны в середине XIX в. в период проведения в Российской империи судебной реформы 1864 г., а затем провозглашены в Конституции России 1993 г. Обращается внимание на то, что важность принципов независимости суда, отделения суда от администрации, состязательности суда, подчинения судей только закону отмечалась как юристами начала XX в. (об этом свидетельствует «Исторический очерк» о работе министерства юстиции 1902 г.), так и современными правоведами. Делается вывод, что данные принципы должны остаться неизменными при возможных изменениях Конституции России.

Ключевые слова: принципы судопроизводства, независимость суда, министерство юстиции, Конституция России.

S.E. Vorob'eva

BASIC DEMOCRATIC PRINCIPLES OF SHIP DEVELOPMENT AS THE MOST IMPORTANT CRITERIA OF LAW-GOVERNED STATE

Dedicated to the democratic principles of the judiciary as the basis for the development of the rule of law. It is emphasized that these principles were introduced into the law of our country in the middle of the 19th century during the period of judicial reform in the Russian Empire in 1864, and then proclaimed in the Russian Constitution of 1993. Attention is drawn to the fact that the importance of the principles of independence of the court, separation of the court from the administration, adversarial court, subordination of judges only to the law was noted as lawyers of the beginning of the 20th century (this is evidenced by the “Historical Essay” on the work of the Ministry of Justice of 1902), and by modern jurists. It is concluded that these principles should remain unchanged with possible changes to the Constitution of Russia.

Keywords: principles of the judiciary, independence of the court, Ministry of Justice, Constitution of Russia.

Сегодня российское общество обсуждает вопрос о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, принятую в декабре 1993 г. на всенародном референдуме. Возможные поправки должны быть проанализированы, вынесены на всенародное обсуждение и голосование, затем поправки либо дополняют основной закон страны, либо создадут новую модель документа. Подготовка новой модели

Конституции – процесс серьезный и ответственный, требующий внимательного и вдумчивого подхода к проблеме. При составлении Конституции страны чрезвычайно важно не только совершенствовать государственное устройство, распределить полномочия органов власти, укрепить гарантии прав и свобод человека, но и закрепить демократические достижения Конституции 1993 г.

Конституция России 1993 г. закрепила положение, согласно которому наша страна является «демократическим правовым государством» [3]. При всех возможных изменениях и новшествах, которые будут включены в новую редакцию документа, данные положения, надо полагать, останутся неизменными. А значит, в новом документе также будут представлены идеи народовластия, разделения властей, независимости судебной власти. В Конституции останутся неизменными положения, построенные на основе принципов международного права, ведь без соблюдения данных принципов невозможно как построение демократического государства, так и решение внешних задач государства [4]. Таким образом, законодатель, составляя проект нового основного закона либо поправок к нему, сможет сохранить и приумножить достижения Конституции 1993 г.

Среди наиболее значимых достижений Конституции России 1993 г. можно отметить гл. 7 «Судебная власть». Здесь представлены основные демократические принципы судостроительства и судопроизводства. Комплекс других нормативно-правовых актов разъясняет действие данной главы Конституции, регламентирует порядок применения указанных принципов.

В Конституции провозглашены принципы осуществления правосудия только судом, независимость судей, подчинение их только закону, несменяемость судей, неприкосновенность. Действительно, независимость судей является главным условием существования в государстве самостоятельной судебной власти, реализацией идеи разделения власти, необходимым условием работы правосудия. В судопроизводстве должно быть исключено всякое постороннее воздействие на судей, запрет на вмешательство в деятельность суда. Именно поэтому независимость судей связана

с подчинением их только Конституции и федеральным законам.

Среди других принципов Конституция провозглашает открытое разбирательство дел, состязательность и равноправие сторон, финансирование только из федерального бюджета. Федеральное законодательство разъясняет, в каких случаях проводится закрытое судебное заседание. Закрытость заседания, а также в целом основы сохранения тайны, в том числе профессиональной тайны, тоже определяются рамками законодательства [7]. Принцип состязательности призван создавать максимально благоприятные условия для отыскания истины, для того чтобы суд имел возможность вынести справедливое решение. Это один из ключевых принципов работы суда, ведь таким образом прокурор признается стороной, «уравненной» с защитником, и именно принцип равноправия сторон, возможности их состязания, т.е. представления своих утверждений и выводов, оспаривания утверждений и выводов другой стороны, позволяет суду быть независимой инстанцией и выносить объективные решения. В Конституции закреплен принцип участия присяжных заседателей в судопроизводстве.

Данные принципы были введены в систему правосудия Российской империи еще в середине XIX в. В период проведения так называемых Великих реформ Александра II. По существу, принципы судопроизводства, введенные Конституцией России в конце XX в., возвращались к началам работы суда, утвержденным в середине XIX столетия.

Судебные уставы от ноября 1864 г. вводили в стране новые на тот момент буржуазные принципы судостроительства и судопроизводства: независимость суда от администрации, несменяемость судей, гласность заседаний, публичность, состязательность.

зательность процесса, введение институтов адвокатуры, присяжных заседателей, выборный мировой суд. Гласность суда, публичность – одни из основных принципов, обеспечивающих правовую культуру общества [1, с. 118].

Судебной реформой в Российской империи вводились две системы судебных учреждений: суды с избираемыми судьями – мировые судьи и съезды мировых судей, а также суды с назначаемыми судьями – окружные суды и судебные палаты.

Судебная реформа стала логическим продолжением отмены крепостного права. Принципы, закрепленные в основе реформы суда, создали новую систему, необходимую для развития и совершенствования отечественного государства и права. Основы нового судопроизводства высоко оценивали как современники событий, так и исследователи, которые занимаются изучением истории государства и права России [6, с. 410].

Положительно оценивал преобразования в судебной системе официальный государственный отчет по истории развития Министерства юстиции – «Исторический очерк» [5, с. 374–377]. Это один из наиболее интересных документов, в котором дана оценка реформы суда середины XIX в., а также в целом проанализированы основные события истории судопроизводства и юстиции России XIX в. «Министерство юстиции за сто лет. 1802–1902: Исторический очерк» – сборник, в котором была представлена официальная государственная позиция по истории министерства, основным преобразованиям, достижениям и отчетам.

В «Историческом очерке», изданном больше века назад, говорилось, что сравнение государственного аппарата в начале XIX в. и после проведения реформ Александра II показывает «громкие разли-

чия». В начале XX столетия авторы очерка с гордостью подчеркивали, как изменилась система государственных учреждений в этот период.

В качестве серьезного недостатка авторы очерка указывали тот факт, что до реформ 1860-х гг. «суд не был отделен от администрации». Также в первой половине XIX в. был ограничен судебный надзор. По существу, функции надзора сводились к «рассмотрению отчетов о движении дел в судебных установлениях», а также заключались «в просмотре протестов губернских прокуроров на решения губернских судебных мест». Авторы очерка писали, ссылаясь на замечания бывших министров юстиции, что значительная часть дел министерства состояла в «мелочной» переписке с другими министерствами, а также в частых этикетных выездах ко двору, о чем бывшие министры выражали «сожаление». Именно поэтому полномочия Министерства юстиции первой половины XIX в. были названы авторами очерка «узкими», а возможности для принесения пользы стране – весьма ограниченными.

Авторы также подчеркивали, что полномочия министра юстиции были настолько малы, что у человека, который занимал этот, казалось бы, важный и ответственный пост, не было возможности определять личный состав судебного аппарата и тем самым влиять на улучшение деятельности суда. Соответственно, все существенные полномочия по повышению эффективности работы суда не входили в круг обязанностей Министерства юстиции, которое этими судами, по сути, и заведовало. Размытый, разветвленный государственный аппарат передавал эти полномочия в комиссии при Государственном совете, а затем во Второе отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии.

В анализе преобразований судебной системы эпохи Александра II оценка авторов очерка кардинально менялась. В документе особенно отмечалась важность отделения суда от администрации, предоставления независимости суду. Как отдельное достижение назывался тот факт, что Правительствующему сенату были присвоены по судебным делам «лишь» кассационные функции. При этом полномочия по общему надзору у Министерства юстиции были расширены, что авторы очерка также оценили как положительное явление.

Особенное внимание уделили авторы очерка такому значительному вопросу, как подготовка судебных кадров. По мнению составителей отчета о работе министерства, именно надлежащий подбор «судебных и достойных судебных деятелей» обеспечил несомненный успех судебной реформы. Кадровый вопрос – одна из ключевых тем, которую рассматривали авторы очерка. Поскольку документ был составлен в период Российской империи, в нем обязательно говорилось о важной роли монарха в проведении реформ и преобразований. Так, авторы документа ссылались на слова Александра II, который при вступлении на престол выразил волю, чтобы «правда и милость царствовали в судах». Официальный тон документа обязывал авторов подчеркивать активную деятельную роль государей во всех важных начинаниях. Но при этом авторы очерка много и подробно говорили о роли ответственных государственных чиновников, прежде всего руководителей государственных структур, министров и их товарищей.

К примеру, многие преобразования в судебной системе авторы очерка напрямую связывали с назначением на пост министра юстиции Д.Н. Замятина. Подчеркивая его высокий уровень образованности, трудолюбие, честность, авторы рассказывали

об изменениях, которые последовали в системе судоустройства после его назначения. Д.Н. Замятин был назначен на должность министра юстиции в 1862 г., а через несколько месяцев, в апреле 1863 г., указом императора были исключены телесные наказания из Уголовного кодекса. Как отмечали авторы очерка, отмена телесных наказаний (решение, которое принималось с большим трудом, в очерке были перечислены как те, кто поддерживал решение, так и те, кто на самом высоком уровне власти выступал против этого) стала одной из «самых светлых страниц в истории нашего законодательства». Д.Н. Замятин стал одним из инициаторов и разработчиков судебной реформы 1864 г., поэтому высокая оценка его работы как современниками, так и потомками вполне обоснована.

Авторы очерка высоко оценивали и развитие нормативно-правовой базы, на основе которой проводилась судебная реформа XIX столетия. Для совершенствования законодательства, подчеркивали авторы «Исторического очерка», были разработаны новые документы, «в область нашего процессуального и материального права был внесен целый ряд существенных изменений и улучшений».

Среди наиболее ценных новшеств законодательства авторы очерка отметили отмену ссылки, изменения наказаний для малолетних. Однако, как утверждали составители отчета о работе министерства, многие недостатки в работе ведомства к началу XX в. еще не были устранены, поэтому законодательство на момент составления «Исторического очерка» еще находилось в процессе доработки и исправления. В отчете было заявлено о задачах по совершенствованию источников права на ближайший период времени.

В целом же изменения в системе работы Министерства юстиции оценивались

авторами очерка позитивно. И еще раз повторим, прежде всего составители «Исторического очерка» Н.В. Муравьев, П.Н. Милютин, А.А. Живкович, М.Я. Скропшнев, А.Н. Гейне, Н.А. Мурзанов, П.Н. Гуссаковский отмечали новые принципы работы суда и судопроизводства.

Высоко эти принципы демократического судоустройства и судопроизводства оцениваются и современными юристами, правоведами. Данные теоретические

положения очень важно разъяснять при изучении основ государства и права [2, с. 116]. Введенные реформой суда 1864 г., а также Конституцией Российской Федерации 1993 г. принципы судопроизводства составляют основу демократического правового государства, каким провозглашена наша страна в основном законе. Данные принципы должны сохраниться в своей основе и в новой редакции Конституции, которая разрабатывается в настоящее время.

Литература

1. Воробьева С.Е. Принцип гласности судопроизводства как необходимое условие развития правовой культуры общества (на примере истории Российской империи XIX в.) // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». 2019. № 4. С. 117–122.
2. Климентов В.Л. Правовое воспитание молодежи в современной системе образования // Специфика педагогического образования в регионах России. 2010. № 1.
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Костин С.А. Международно-правовое обеспечение коллективной безопасности в Европе: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2019.
5. Министерство юстиции за сто лет. 1802–1902. Исторический очерк. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002. 400 с.
6. Министерство юстиции России за 200 лет (1802–2002). Историко-правовой очерк. М.: НОРМА, 2002. 416 с.
7. Тыртышный А.А., Рекунков И.С., Атрехалина И.А. Правовое регулирование отношений в области профессиональной тайны // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». 2018. № 3. С. 18–24.

Literatura

1. Vorob'eva S.E. Printsip glasnosti sudoproizvodstva kak neobkhdimoe uslovie razvitiya pravovoj kul'tury obshhestva (na primere istorii Rossijskoj imperii XIX v.) // Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya "Chelovek i obshhestvo". 2019. № 4. S. 117–122.
2. Klimentov V.L. Pravovoe vospitanie molodezhi v sovremennoj sisteme obrazovaniya // Spetsifika pedagogicheskogo obrazovaniya v regionakh Rossii. 2010. № 1.
3. Konstitutsiya Rossijskoj Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".
4. Kostin S.A. Mezhdunarodno-pravovoe obespechenie kollektivnoj bezopasnosti v Evrope: dis. ... kand. yurid. nauk. Kazan', 2019.
5. Ministerstvo yustitsii za sto let. 1802–1902. Istoricheskij ocherk. M.: YuNITI-DANA, Zakon i pravo, 2002. 400 s.
6. Ministerstvo yustitsii Rossii za 200 let (1802–2002). Istoriko-pravovoj ocherk. M.: NORMA, 2002. 416 s.
7. Tyrtysnyj A.A., Rekunkov I.S., Atrekhalina I.A. Pravovoe regulirovanie otnoshenij v oblasti professional'noj tajny // Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya "Chelovek i obshhestvo". 2018. № 3. S. 18–24.