

А.О. Иванов

ДИХОТОМИЯ ПРАВЫХ И ЛЕВЫХ

Рассматриваются разделение политических сил на два противоположных лагеря, а именно правых и левых, и история их возникновения, описываются основные различия. Отдельное внимание обращается на особенности реализации рассматриваемой политической дихотомии в пространстве разных стран в разные исторические эпохи. Исследуются вопросы соотношения частного и общественного, религии, экономики, общественной иерархии и других основных элементов любого общества. Делается вывод, что, несмотря на эволюционные изменения в политических течениях, остаются вопросы, имеющие основополагающее значение для того или иного политического лагеря.

Ключевые слова: идеология, политика, история, право, революция, государственное устройство, политический режим.

А.О. Ivanov

DICHOTOMY OF THE RIGHT – LEFT POLITICAL SPECTRUM

The author considers the division of political forces into two opposite camps, namely the right and left, and the history of their occurrence, main differences are described. Special attention is paid to the particularities of the implementation of the political dichotomy under consideration in the space of different countries in different historical eras. The issues of the relationship between private and public, religion, economy, public hierarchy and other basic elements of any society are investigated. It is concluded that, in spite of evolutionary changes in political trends, questions remain that are of fundamental importance for a particular political camp.

Keywords: ideology, politics, history, law, revolution, government structure, political regime.

Когда речь заходит о политике и идеологии, невозможно обойтись без четкой системы координат для определения сущности политического явления, вероятных путей его развития, сильных и слабых сторон. В политике существует деление на правых и левых. Но как определить положение в этой системе координат? Что относит одну политическую группу к одному блоку, а другую – к их оппонентам?

Данная статья призвана рассмотреть вопрос появления дихотомии правых и левых, а также выявить и обосновать их разграничение. Определение ключевых раз-

личий в системе политических координат позволит лучше разобраться в идеологическом многообразии и направлениях современной политической мысли, выявить сильные и слабые стороны политического устройства конкретного государства, предугадать те проблемы, с которыми оно столкнется, и найти оптимальную стратегию для их решения.

В современной науке подход к понятию идеологии слишком далек от ее изначального определения, данного еще Антуаном Дестютом де Траси. Понимание ее сущности, наряду с определением политического

вектора, способно дать четкую картину конкретного государства в конкретный период его истории [4, с. 30–34].

Рассмотрев зарождение этих двух «политических крыльев», можно выявить ключевые различия, которые делают политическую сферу многополярной и создают фундамент для всей современной политики.

Впервые понятие правые и левые появилось во французском Национальном собрании в 1789–1791 гг. [9]. Термин возник из-за расположения мест в зале заседания Национального собрания: так, сторонники сохранения существующего во французском обществе положения, старых порядков, власти короля, авторитета церкви и традиционного общества расположились справа, а их противники, выступавшие за изменение существующих устоев и распространение республиканских идей, – слева.

Если обратиться к работам Томаса Карлейля [5, с. 70], В.Г. Ревуненкова [8, с. 327–350], Н.А. Бердяева [1], Эдмунда Берка [2], Жозефа де Местра [7] и многих других, то можно выделить ряд ключевых вопросов, расхождение по которым и позволяет определить правое или левое политическое крыло.

Первым выступает вопрос «**общественной иерархии**». Сторонники монархии отстаивали идеи расслоения общества, привилегий аристократии и верховной власти, так называемый Старый порядок [11, р. 27] – трехсословность: дворянство, духовенство и третье сословие – крестьянство и буржуа. Ключевое различие было в том, что первые два освобождались от налогов и имели исключительные политические права, в то время как третье не имело политической субъектности и было обременено налогами. Третье сословие привлекали лозунги республиканцев о представительной власти и политической борьбе во благо всех французов.

Таким образом, для правых характерно стремление к ограничению политической субъектности в обществе. Антиэгалитаризм в политических вопросах и отказ от представительной власти, формируемой «снизу». Например, современные правые часто выступают за введение цензов для избирателей: имущественных, земельно-капитальных и др. Введение экзаменов, запрет на участие в голосовании людей социально нестабильных и т.д. Они выступают сторонниками естественного неравенства, отвергая эгалитаризм.

Из этого вытекает следующий вопрос, а именно **соотношение общественного и личного**. Чей интерес в обществе защищается сильнее: частный или общественный? Правые отстаивают примат частных интересов и исходят из человека как самостоятельной единицы, объясняя это как со светских позиций частной инициативы и самостоятельности, так и с позиции религиозной о сотворении Богом человека по образу и подобию своему и его неповторимости. Левые же отстаивают коллективизм, «братство» и интересы большинства.

Например, в современной политике актуален вопрос о владении оружием. Левые, особенно в Западной Европе или США, выступают за ограничение владения оружием, так как, по их мнению, свободный доступ к нему подрывает общественную безопасность. Правые же отстаивают независимость и частный интерес каждого человека, в том числе его возможность защитить себя и свою собственность при помощи огнестрельного оружия.

Здесь можно выделить вопрос подхода к **правам человека**. Подход к правам человека у обоих политических лагерей фундаментально различается. Так, сторонники левых идей считают, что права человека исходят из потребностей индивида, будь то медицина, образование, обеспечение

рабочим местом или что-либо иное. Правые же рассматривают права человека как необходимый для его автономии элемент. По их мнению, у индивида не может быть гарантированного права на чужой труд. По мнению правых, это является разновидностью рабства.

Следующим можно обозначить **вопрос религии**. Классические левые времен Великой французской революции выступали против церкви и были секуляристами. Для них церковь и ее привилегии являлись одним из символов угнетения и недостатком существующих во Франции порядков. Церковь считалась одной из опор королевской власти, следовательно, ее уничтожение было залогом победы идей республиканцев, начиная с оскорбления духовенства и традиций христианства, вплоть до убийства священников и сельских кюре. Об этом подробно пишут Жозеф де Местр [7] и Эдмунд Берк [3] в своих трудах, посвященных французской революции.

Правые, в том числе современные, видят в церкви оплот традиционного общества и нравственную основу для его развития и воспитания будущих поколений, в то время как левые, будучи в общей массе своей материалистами и прогрессивистами, – главного врага своих идей, что хорошо видно при рассмотрении церковного и религиозного вопроса во время Октябрьской революции 1917 г. и последующих гонений на церковь [6], особенно в области обучения и воспитания детей.

Однако Латинская Америка демонстрирует иной подход, равно как и ряд стран Ближнего Востока, где социализм и левые идеи сочетаются с исламом и христианством, как, например, в партии «Баас», а также режимах Саддама Хусейна, Ясира Арафата и Ливийской Джамахирии.

Следующий вопрос был обозначен лишь в XX в., речь идет об **экономике**. Стоит отметить, что впервые экономический аспект

был полноценно затронут несколько раньше, в работах Карла Маркса, и выражен в его сосредоточении на экономическом базисе как основе развития общественных отношений. Изначально экономический вопрос не играл роли того, что могло бы разграничить на два лагеря систему политических координат. Вопросы экономики стали влиять на политическое разделение лишь в XX в. Так, относительно Великой французской революции в советской историографии был принят термин «буржуазная революция» с акцентом на то, что вопрос собственности во времена Робеспьера отличался от периода построения Советского государства.

Экономическое деление на правых и левых заключается в их отношении к частной и общественной собственности и в их подходах к экономической модели. Левые исходят из вреда рыночной экономики, мотивируя это, как правило, тем, что существует вероятность увеличения и сосредоточения капитала в руках небольшой группы или одного человека, что может повлечь тиранию и подавление свободы людей.

Правые считают, что развитие и конкуренция являются основой любого общества и в свободной рыночной экономике сокрыт секрет стабильного государства, которое будет конкурентоспособным. Левые выступают за максимальный государственный контроль экономики, в то время как правые – за уменьшение государственного участия в ней.

В данной статье были выделены лишь ключевые аспекты деления на правых и левых. Современные политические течения разграничиваются большим количеством критериев. Например, отношением к развитию технологий, современным луддизмом [10], вопросом аборт, этнической и языковой общности, степени влияния государства на общественные отношения и многими другими.

В качестве вывода приведем основные критерии, по которым возможно разделить правых и левых:

- **Иерархия.** Правые выступают за иерархию, онтологическую и аксиологическую. Правые – сторонники элитаризма и иерархии, левые – эгалитаризма и максимального равенства.

- **Соотношение частного и общественного.** Интерес частного лица важнее общественного у правых, так как общество состоит из самостоятельных частных лиц, у левых же – коллективизм и примат общественных интересов над частными, метод математического перевеса. Хотя нельзя не упомянуть и их общие черты. Например, такие понятия, как «элита общества» у правых и «революционный авангард» – у крайне левых.

- **Права человека.** Права человека у левых следуют из потребностей индиви-

да, в то время как у правых – из его автономии. По мнению правых, у индивида не может быть гарантированного права на чужой труд. Они считают, что это является разновидностью рабства.

- **Религия.** У правых – защита традиций и устоявшейся религии, ее доминирование. У левых – отказ от нее либо плюрализм различных религиозных течений и их равный статус вне зависимости от количества последователей или ресурсов.

- **Экономическая модель.** Государственный контроль за экономикой у левых и уменьшение давления государства на экономику у правых вплоть до максимально свободного рынка. Правые выступают за увеличение субъектов экономических отношений, в то время как левые стремятся к их сокращению. В целом левые за однородность общества, а правые – за его полиморфизм.

Литература

1. Бердяев Н. Новое Средневековье. М.: Т8RUGRAM, 2018. 128 с.
2. Берк Э. Размышления о революции во Франции. Л.: Overseas Publications Interchange Ltd, 1992. 144 с.
3. Берк Э. Религия и Церковь – основа общества. М.: Алгоритм, 2017. 240 с.
4. Иванов А.О. Эволюция подходов к определению понятия «идеология» // Российское и международное право: общее и особенное: материалы Всероссийской научно-практической конференции памяти профессора Ф.М. Рудинского. М.: Московский городской педагогический университет, Институт права и управления, 2019. С. 30–34.
5. Карлейль Т. Французская революция. История / пер. с англ. Ю.В. Дубровина, Е.А. Мельниковой. М.: Мысль, 1991. 575 с.
6. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 17. 5-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1969. 418 с.
7. Местр Ж. де. Рассуждения о Франции. М., 1997. 216 с.
8. Ревуненков В.Г. История Французской революции. СПб.: Образование – Культура, 2003. 775 с.
9. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890–1907.
10. Bailey B.J. The Luddite Rebellion. N. Y.: New York University Press, 1998. 182 p.
11. Goubert P. L'ancien Regime. T. I. P., 1969. 456 p.

Literatura

1. Berdyaev N. Novoe Srednevekov'e. M.: T8RUGRAM, 2018. 128 s.
2. Berk E. Razmyshleniya o revolyutsii vo Frantsii. L.: Overseas Publications Interchange Ltd, 1992. 144 s.
3. Berk E. Religiya i TSerkov' – osnova obshchestva. M.: Algoritm, 2017. 240 s.

4. *Ivanov A.O.* Evolyutsiya podkhodov k opredeleniyu ponyatiya “ideologiya” // Rossijskoe i mezhdunarodnoe pravo: obshchee i osobennoe: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferentsii pamyati professora F.M. Rudinskogo. M.: Moskovskij gorodskoj pedagogicheskij universitet, Institut prava i upravleniya, 2019. S. 30–34.
5. *Karlej’ T.* Frantsuzskaya revolyutsiya. Istoriya / per. s angl. Yu.V. Dubrovina, E.A. Mel’nikovoj. M.: Mysl’, 1991. 575 s.
6. *Lenin V.I.* Polnoe sobranie sochinenij. T. 17. 5-e izd. M.: Izdatel’stvo politicheskoy literatury, 1969. 418 s.
7. *Mestr Zh. de.* Rassuzhdeniya o Frantsii. M., 1997. 216 s.
8. *Revunenkov V.G.* Istoriya Frantsuzskoj revolyutsii. SPb.: Obrazovanie – Kul’tura, 2003. 775 s.
9. Entsiklopedicheskij slovar’ Brokgauza i Efrona: v 86 t. (82 t. i 4 dop.). SPb., 1890–1907.
10. *Bailey B.J.* The Luddite Rebellion. N. Y.: New York University Press, 1998. 182 p.
11. *Goubert P.* L’Ancien Regime. T. I. P., 1969. 456 p.

DOI: 10.25586/RNUV9276.20.02.P.160

УДК 343.7

И.Е. Милова, М.М. Исаев, О.С. Алякишева

ГЕНЕЗИС РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСРЕДНИЧЕСТВО
ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

Рассматриваются основные этапы развития отечественного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за посредничество во взяточничестве. Показано, что исторически подобное явление в нашей стране существует достаточно давно, однако его правовые оценки постоянно изменялись: от декриминализации законодатель переходил к непримиримому противодействию данному явлению и усилению санкций в отношении лиц, совершающих подобные деяния. Отмечено, что соответствующие преступления тем не менее демонстрируют тенденцию к росту, что свидетельствует о недостаточной эффективности существующих нормативных подходов и проблем в их реализации на практике.

Ключевые слова: посул, лихоимство, вздоимство, незаконное вознаграждение, коррупционное предложение, предмет взятки, взяточничество, коммерческий подкуп.

I.E. Milova, M.M. Isaev, O.S. Alyakisheva

THE GENESIS OF THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL LAW
ON LIABILITY FOR MEDIATION IN BRIBERY

The main stages of the development of domestic criminal law governing the responsibility for mediation in bribery are considered. It has been shown that a historically similar phenomenon has existed in our country for a long time, but its legal assessments have constantly changed: from decriminalization, the legislator switched to an implacable opposition to this phenomenon and increased sanctions against persons committing such acts. It is noted that the corresponding crimes nevertheless demonstrate a growth trend, which indicates the lack of effectiveness of existing regulatory approaches and problems in their implementation in practice.

Keywords: promise, extortion, bribery, illegal remuneration, corrupt offer, subject of a bribe, commercial bribery.