

4. Opređenje Verkhovnog Suda Rossijskoj Federatsii ot 29 sentyabrya 2020 g. № 12-UDP20-5-K6 (v porjadke glavj 47.1 UPK RF) / Konsul'tantPlyus [Elektronnyj resurs]. – URL: [www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=640673#03998532076256049](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=640673#03998532076256049) (data obrashcheniya: 25.10.2020).

5. Prigovor Miasskogo gorodskogo suda Chelyabinskoy oblasti № 1-765/2019 ot 30 dekabrya 2019 g. po delu № 1-765/2019 / Sudebnye i normativnye akty Rossijskoj Federatsii [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vG70dKMsd6Yj/> (data obrashcheniya: 25.10.2020).

DOI: 10.25586/RNU.V9276.21.01.P.165

УДК 343.8

Е.Г. Александрова

### ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ БЕСПИЛОТНЫХ ЛЕТАТЕЛЬНЫХ АППАРАТОВ

Рассмотрены теоретические положения предупреждения преступлений и современные возможности предупреждения преступлений, совершаемых с использованием беспилотных летательных устройств. Определены основные понятия предупреждения преступлений, проанализировано законодательство в области регулирования эксплуатации беспилотных летательных аппаратов, а также разработанные системы противодействия беспилотникам. Выявлена неэффективность принятых нормативно-правовых актов. Установлены причины снижения эффективности существующих систем противодействия беспилотным летательным устройствам. В заключение дана общая оценка имеющимся в настоящее время мерам предупреждения использования беспилотных летательных аппаратов в преступных целях.

*Ключевые слова:* беспилотный летательный аппарат, БПЛА, преступления, предупреждение, нормативно-правовые акты, средства противодействия БПЛА.

E.G. Alexandrova

### PREVENTION OF CRIMES COMMITTED WITH THE USE OF UNMANNED AERIAL VEHICLES

The theoretical provisions of crime prevention and modern possibilities of preventing crimes committed using unmanned aerial vehicles are considered. The basic concepts of crime prevention are defined, legislation in the field of regulation of the operation of unmanned aerial vehicles is analyzed, as well as the developed systems for countering unmanned aerial vehicles. The ineffectiveness of the adopted regulatory legal acts is revealed. The reasons that reduce the effectiveness of existing systems for countering unmanned aerial vehicles are established. In conclusion, the author gives a general assessment of the currently available measures to prevent the use of unmanned aerial vehicles for criminal purposes.

*Keywords:* unmanned aerial vehicle, UAV, crimes, crime prevention, regulatory legal acts, UAV counter-measures.

В криминологической науке отсутствует единая точка зрения относительно со-

отношения понятий «предупреждение преступлений (преступности)», «профи-

лактика преступлений», «предотвращение преступлений» и «пресечение преступлений». По мнению О.Г. Карповича, понятия «предупреждение» и «профилактика» имеют взаимодополняющие функции и означают:

- предупреждение преступности и преступления;
- предотвращение преступления на стадии обнаружения умысла;
- пресечение преступной деятельности на стадии приготовления, покушения;
- профилактика преступлений, под которой понимается деятельность, направленная на выявление, устранение или нейтрализацию причин и условий преступлений на всех уровнях [3].

Э.И. Петров считает, что понятие «предупреждение» охватывает такие термины, как предотвращение, пресечение и профилактика преступлений. С точки зрения А.В. Крючкова, профилактика преступлений начинается с наличия основания предполагать о том, что лицо может совершить преступление, а деятельность по предупреждению осуществляется на стадиях покушения и оконченого состава преступления [4]. По мнению авторитетного исследователя А.И. Алексева, предупреждение преступлений является криминологической категорией, в которую входит система мер по недопущению совершения преступлений, защите от них общества и государства и которая выступает родовым понятием по отношению к остальным дефинициям [2]. А.Г. Лекарь определяет понятия «профилактика», «предупреждение» и «пресечение» как частности по отношению к общему понятию «предотвращение». Под «предупреждением» он понимает выявление лиц с преступными намерениями, а также принятие в отношении них необходимых мер по предотвращению реализации этих противоправных намерений, под «профи-

лактикой» – деятельность по установлению и устранению причин преступлений и условий, способствующих их совершению [5]. Г.А. Аванесов выявляет взаимосвязь понятий «предупреждение», «профилактика» и «пресечение», однако на индивидуальном уровне определяет «предупреждение» как совокупность профилактики и пресечения [1, с. 321].

С нашей точки зрения *предупреждение преступлений* включает в себя три стадии – профилактику, предотвращение и пресечение:

1) *профилактика преступлений* – деятельность, направленная на выявление и устранение причин и условий преступлений, а также на установление лиц, которые потенциально способны совершить преступное деяние;

2) *предотвращение преступлений* – деятельность, направленная на недопущение совершения преступления на начальном этапе – при появлении замысла и планировании преступления;

3) *пресечение преступления* – деятельность, обеспечивающая прекращение уже начатых преступлений на стадии приготовления или покушения преступления.

Однако приведенное деление понятий не является принципиальным. Основной момент заключается в практической направленности предупреждения, профилактики, предотвращения и пресечения преступлений, общая цель которых – это недопущение наступления общественно опасных последствий.

Рассмотрим два аспекта предупреждения преступлений, совершаемых с использованием беспилотных летательных аппаратов (БПЛА): законодательный и технологический. Начнем с законодательного регулирования использования беспилотных летательных устройств.

Сегодня как в России, так и во всем мире разрабатывают и принимают различные

нормативные правовые акты, направленные на регулирование эксплуатации беспилотных летательных аппаратов. Первая поправка была внесена в Воздушный кодекс Российской Федерации в 2016 г.: введены определения «беспилотное воздушное судно» и «беспилотная авиационная система» на основании Федерального закона «О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации» [7]. Таким образом, сегодня беспилотное воздушное судно и беспилотная авиационная система являются воздушными судами. Также на основании указанного Федерального закона гражданские беспилотные летательные аппараты с максимальной взлетной массой от 250 г до 30 кг, ввозимые на территорию России или изготовленные на ее территории, подлежат учету. Порядок регистрации БПЛА с максимальной взлетной массой выше 30 кг аналогичен порядку регистрации пилотируемых воздушных судов.

В 2019 г. Д.А. Медведев подписал проект постановления Правительства «Об утверждении Правил учета беспилотных гражданских воздушных судов с максимальной взлетной массой от 0,25 килограмма до 30 килограммов, ввезенных в Российскую Федерацию или произведенных в Российской Федерации» [8], обязывающий ставить на учет БПЛА или БАС массой от 250 г до 30 кг. Постановление Правительства вступило в силу 27 сентября 2019 г. в соответствии с п. 4 – по истечении 120 дней со дня официального опубликования. Позже был опубликован порядок постановки беспилотного судна на официальном сайте Федерального агентства воздушного транспорта [10].

Принятые нормативно-правовые акты имеют существенные практические недостатки.

1. По состоянию на 22 ноября 2019 г. на учет было поставлено менее 5% беспилотников от общего числа БПЛА, нахо-

дящихся на руках у граждан России. На основании информации, предоставленной Федеральным агентством воздушного транспорта в период с 27 сентября 2019 г. по 20 октября 2019 г., поступило 3 197 заявлений, из которых 1 562 заявления были одобрены [9]. Таким образом, по состоянию на 20 октября 2019 г. в базу данных была внесена информация не менее чем о 1 562 беспилотных летательных устройствах. Следовательно, имеются основания предположить, что граждане Российской Федерации не спешат ставить беспилотное воздушное судно на учет, несмотря на установленные штрафные санкции. Это связано с тем, что у государства отсутствуют механизмы, позволяющие эффективно выявлять факт наличия у граждан в собственности БПЛА, а также факт их эксплуатации.

2. В правилах учета беспилотных летательных аппаратов отсутствует четко сформулированное требование к нанесению учетного номера на корпус БПЛА. В результате даже на поставленных на учет беспилотных устройствах имеется вероятность не обнаружить учетный номер ввиду отсутствия у владельца знаний о том, каким образом обеспечить при нанесении учетного номера его сохранность и читаемость в разных условиях.

3. Требования к учету БПЛА будут игнорироваться гражданами, планиующими использовать беспилотное воздушное судно в противоправной деятельности, по причине отсутствия у государства механизмов по установлению оператора беспилотника (злоумышленника). Таким образом, имеются сомнения в том, что принятое постановление Правительства способно предупредить совершение преступлений. Тем не менее его принятие было и остается необходимым для урегулирования процесса эксплуатации БПЛА законопослушными гражданами России.

Далее рассмотрим средства противодействия беспилотным летательным устройствам. С технической стороны беспилотные летательные устройства являются сложно контролируемыми. Далеко не все разработанные отечественными и иностранными организациями системы обнаружения, пеленгации, перехвата или ликвидации БПЛА способны эффективно решать поставленные перед ними задачи. Отметим, что в мире используются четыре навигационные спутниковые системы: ГЛОНАСС (РФ), GPS (США), BeiDou (КНР), Galileo (Европейский союз). Как правило, на беспилотные летательные аппараты устанавливаются простые навигационные системы, которые используют интегрированный режим обработки сигналов от нескольких спутниковых систем, что обеспечивает достаточную точность навигации [6, с. 121]. Однако БПЛА могут использоваться и без радиоканала управления: полет будет осуществляться с применением гироскопа по заранее запрограммированному треку с использованием данных линейных и угловых параметров полета. Данные беспилотные летательные устройства не могут быть обнаружены некоторыми системами обнаружения БПЛА, например системой «Тревога-Щит».

В современные беспилотные летательные устройства внедрен метод псевдослучайной перестройки рабочей частоты (ППРЧ), повышающий помехозащищенность канала связи. На сегодняшний день более 80% гражданских беспилотных летательных аппаратов, выпускаемых иностранными производителями, используют режимы ППРЧ в каналах управления. Суть метода ППРЧ заключается в передаче информации по радио, особенностью которого является частая смена несущей частоты. Частота меняется в соответствии с псевдослучайной последовательностью чисел, известной отправителю и получа-

телю. Чтобы подавить БПЛА с ППРЧ, необходимо подавить весь диапазон частот, между которыми он «прыгает». Однако на сегодняшний день очень мало систем противодействия БПЛА способны на это.

Обнаружение БПЛА также усложняют многочисленные сигналы посторонних радиоэлектронных систем в условиях городов России. К электромагнитным помехам может приводить:

- разнообразное электронное оборудование, обеспечивающее охрану закрытых объектов;
- плотное расположение в Москве (как и во многих других городах страны) разнообразных по природе и назначению источников электромагнитного излучения – Wi-Fi роутеров, средств мобильной связи, охранных комплексов и др.;
- близкое расположение электрифицированной железной дороги, на которой могут располагаться различные электронные комплексы, например системы считывания вагонных пломб с GPS-навигацией.

В связи с этим современные системы противодействия БПЛА должны включать в себя выполнение задачи идентификации, а также пеленгования сигналов объекта. Без решения проблемы идентификации система может непрерывно реагировать на многочисленные сигналы посторонних радиоэлектронных систем, то есть производить постоянные ложные срабатывания, что значительно снизит возможность практического применения системы в реальных условиях обстановки. Занижение порога срабатывания с минимизацией ложных тревог чревато риском пропуска сигнала от беспилотного летательного устройства.

К сожалению, на сегодняшний день отсутствуют универсальные системы противодействия беспилотным летательным аппаратам, эффективно решающие вопросы обнаружения, пеленга и ликвидации БПЛА в различных условиях (в частности,

в условиях города, непогоды и др.). Экспериментальные исследования показывают необходимость проверки всех ранее разработанных комплексов противодействия БПЛА, так как при практическом применении систем обнаруживаются недостатки, не позволяющие эффективно и своевременно противодействовать беспилотным устройствам.

Таким образом, внедрения правовых мер недостаточно для предупреждения преступлений, совершаемых с использованием БПЛА. Закон, обязывающий владельцев регистрировать беспилотники, на прак-

тике малоэффективен ввиду отсутствия методов контроля за его исполнением. Относительно эффективным средством предупреждения совершения преступлений являются технические средства по обнаружению, пеленгу и подавлению БПЛА. Разработка данных средств продолжается с целью повышения их технических возможностей и снижения себестоимости. Разработанные технические средства понемногу внедряются в местах незаконного использования беспилотных воздушных судов, например на территориях уголовно-исполнительной системы и аэропортов.

### Литература

1. Аванесов Г.А. Криминология: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Академии МВД, 1984. 500 с.
2. Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы: монография. М.: Норма, 2001. 496 с.
3. Картович О.Г. Экономическая преступность в России. Теория и практика противодействия: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 199 с.
4. Крючков А.В. Профилактическая служба городских районов внутренних дел. М.: Изд-во Академии МВД СССР, 1982. 46 с.
5. Лекарь А.Г. Некоторые вопросы деятельности органов МООП по предупреждению преступлений // Вопросы предупреждения преступности. 1965. Вып. 1. С. 15–25.
6. Макаренко С.И., Тимошенко А.В., Васильченко А.С. Анализ средств и способов противодействия беспилотным летательным аппаратам. Часть 1. Беспилотный летательный аппарат как объект обнаружения и поражения // Наука и образование сегодня. 2020. № 1. С. 109–145.
7. О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 291-ФЗ / Российская газета [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2016/07/08/vozduh-dok.html> (дата обращения: 17.09.2020).
8. Об утверждении Правил учета беспилотных гражданских воздушных судов с максимальной взлетной массой от 0,25 килограмма до 30 килограммов, ввезенных в Российскую Федерацию или произведенных в Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 658 / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: [http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201905300028?rangeSize=%D0%92%D1%81%D0%B5&fbclid=IwAR0DiVeVa0OMgxDhW\\_GO2WvAN-HRpx6mOlemFRqGGuW4Huq1x6X5Wd-C0](http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201905300028?rangeSize=%D0%92%D1%81%D0%B5&fbclid=IwAR0DiVeVa0OMgxDhW_GO2WvAN-HRpx6mOlemFRqGGuW4Huq1x6X5Wd-C0) (дата обращения: 17.09.2020).
9. Оперативные данные об учете БВС / Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация) – официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <https://favt.ru/novosti-aktualnaja-informacija/?id=5818> (дата обращения: 30.09.2020).
10. Учет БВС / Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация) – официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <https://favt.ru/deyatelnost-ucet-bespilotnyh-grajdanskikh-vozdyshnih-sudov/> (дата обращения: 17.09.2020).

## Literatura

1. *Avanesov G.A.* Kriminologiya: uchebnik. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Izd-vo Akademii MVD, 1984. 500 s.
2. *Alekseev A.I., Gerasimov S.I., Sukharev A.Ya.* Kriminologicheskaya profilaktika: teoriya, opyt, problemy: monografiya. M.: Norma, 2001. 496 s.
3. *Karpovich O.G.* Ekonomicheskaya prestupnost' v Rossii. Teoriya i praktika protivodejstviya: monografiya. M.: YuNITI-DANA, 2012. 199 s.
4. *Kryuchkov A.V.* Profilakticheskaya sluzhba gorodskikh rajonov vnutrennikh del. M.: Izd-vo Akademii MVD SSSR, 1982. 46 s.
5. *Lekar' A.G.* Nekotorye voprosy deyatel'nosti organov MOOP po preduprezhdeniyu prestuplenij // Voprosy preduprezhdeniya prestupnosti. 1965. Vyp. 1. S. 15–25.
6. *Makarenko S.I., Timoshenko A.V., Vasil'chenko A.S.* Analiz sredstv i sposobov protivodejstviya bespilotnym letatel'nym apparatam. Chast' 1. Bespilotnyj letatel'nyj apparat kak ob'ekt obnaruzheniya i porazheniya // Nauka i obrazovanie segodnya. 2020. № 1. S. 109–145.
7. O vnesenii izmenenij v Vozdushnyj kodeks Rossijskoj Federatsii: Federal'nyj zakon ot 3 iyulya 2016 g. № 291-FZ / Rossijskaya gazeta [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://rg.ru/2016/07/08/vozduh-dok.html> (data obrashcheniya: 17.09.2020).
8. Ob utverzhdenii Pravil ucheta bespilotnykh grazhdanskikh vozdushnykh sudov s maksimal'noj vzletnoj massoj ot 0,25 kilogramma do 30 kilogrammov, vvezennykh v Rossijskuyu Federatsiyu ili proizvedennykh v Rossijskoj Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 25 maya 2019 g. № 658 / Ofitsial'nyj internet-portal pravovoj informatsii [Elektronnyj resurs]. – URL: [http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201905300028?rangeSize=%D0%92%D1%81%D0%B5&fbclid=IwAR0DiVeVao0OMgxDhW\\_GO2WvAN-HRpx6mOlemFRqGGuW4Huq1x6X5Wd-C0](http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201905300028?rangeSize=%D0%92%D1%81%D0%B5&fbclid=IwAR0DiVeVao0OMgxDhW_GO2WvAN-HRpx6mOlemFRqGGuW4Huq1x6X5Wd-C0) (data obrashcheniya: 17.09.2020).
9. Operativnye dannye ob uchete BVS / Federal'noe agentstvo vozdushnogo transporta (Rosaviatsiya) – ofitsial'nyj sayt [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://favt.ru/novosti-aktualnaja-informacija/?id=5818> (data obrashcheniya: 30.09.2020).
10. Uchet BVS / Federal'noe agentstvo vozdushnogo transporta (Rosaviatsiya) – ofitsial'nyj sayt [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://favt.ru/deyatelnost-ucet-bespilotnyh-grajzdanskikh-vozdyshnih-sudov/> (data obrashcheniya: 17.09.2020).

DOI: 10.25586/RNUV9276.21.01.P.170

УДК 342.72/73

Ю.Г. Бубнова, А.В. Коломина, А.Ю. Кужеков

О РОЛИ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ  
В ЗАЩИТЕ ПРАВ НА ОПЛАТУ ТРУДА  
(НА ПРИМЕРЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Рассмотрены вопросы нарушения конституционных прав граждан, связанных с правом на вознаграждение за труд. Изучено общественное мнение населения по вопросам значимости и защищенности права на работу, хорошие условия и справедливую заработную плату. Представлены результаты практики прокурорского надзора в сфере оплаты труда на примере предприятий Владимирской области, аналитические материалы о задолженностях по заработной плате за исследуемый период. Указаны результаты действий органов исполнительной власти Владимирской обла-