

7. *Leont'ev A.A.* Psiholingvistika v ovladenii yazykom // *Osnovy psiholingvistiki*. M.: Smysl, 1999. S. 218–228.
8. *Leont'ev A.A.* Psihologicheskie osnovy naglyadnosti v uchebnike inostrannogo yazyka // *Yazyk i rechevaya deyatel'nost' v obshchej i pedagogicheskoj psihologii: Izbr. psihol. trudy*. M.: Izd-vo MPSI; Voronezh: NPO «MODEHK», 2001. S. 283–292.
9. *Passov E.I.* Kommunikativnyj metod obucheniya inoyazychnomu govoreniyu. M.: Prosveshchenie, 1991. 223 s.
10. *Skalkin V.L.* Sistemnost' i tipologiya uprazhnenij dlya obucheniya govoreniyu // *Inostrannye yazyki v shkole*, 2009. № 2. S. 19–24.
11. *Rivers W.M.* The psychologist and the foreign language teacher. Chicago, IL: Chicago University press, 1964.
12. *Sinha A., Banejee N., Sinha A., Shastri R.* Interference of first language in the acquisition of second language // *Journal of Psychology and Counseling*. 2009. № 1 (7). P. 117–122.

DOI: 10.25586/RNU.V925X.18.01.P.174

УДК 82.0

«Вестник Российского нового университета»

ISSN 2414-925X

А.Р. Ким

---

## СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ СЕТЕВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

---

Поставлен вопрос влияния интернет-среды на сетевую литературу. Рассмотрена проблема влияния литературных интернет-сообществ на автора. Предпринята попытка обоснования включения в методологический аппарат изучения сетевой литературы институциональной теории искусств и теории социальных полей Пьера Бурдьё. На основании структурной схожести литературных интернет-сообществ и литературных салонов пушкинской эпохи оправдывается привлечение опыта литературоведов по изучению кружков и салонов.

*Ключевые слова:* сетевая литература, социальный аспект литературы, литературный процесс, литературный салон, интернет-сообщество

This article raises the question of the influence of the Internet environment on network literature. The problem of the influence of literary Internet communities on the author is considered. I made an attempt to justify the inclusion of the institutional theory of the art and the theory of social fields of Pierre Bourdieu in the methodological apparatus of studying the electronic literature. The inclusion is possible because of the structural similarity of the literary Internet communities and literary salons of the Pushkin era.

*Keywords:* internet literature, social aspect of internet literature, literary process, literary salon, online community.

Место действия, или «среда», накладывает отпечаток на любое происходящее в нем явление. Во многом именно это дает исследователям право отделять сетевую литературу от литературы традиционной. Интернет-среда адаптирует и изменяет литературное творчество в соответствии со

своими возможностями и теми ограничениями, которые на него наложены. Основные особенности сетевой литературы, выделяемые как научным сообществом [3], так и самими авторами [5], обусловлены спецификой интернета (например, той временной и пространственной свободой

коммуникации и распространения информации, которую он предоставляет).

Здесь необходимо отметить, что интернет как среда ориентирован, в первую очередь, на обмен информацией и, следовательно, – на общение. Сетевые авторы сравнивали интернет с глобальным и круглосуточным литературным салоном [8], который предоставил им возможность свободно публиковаться и моментально получать читательский отклик, что, безусловно, также повлияло на их творчество. С увеличением числа интернет-пользователей возросло и количество литературных интернет-сообществ, состоящих из авторов, критиков, активных читателей. Ввиду практически неизбежного включения каждого отдельного пользователя, человека, в активную массовую коммуникацию, нам кажется необходимым рассмотрение не только технических новшеств, которые привнесла в литературу интернет-среда, но и тех социальных изменений, которые отражаются в творчестве сетевых авторов.

Сетевая литература не остается без внимания как литературоведов, так и теоретиков литературы, но ее изучение по-прежнему носит точечный характер. Чаще всего исследуют отдельные произведения [1] или жанры [9], реже – литературные сообщества [7]. Ввиду коммуникативной обусловленности интернет-среды методология изучения сетевой литературы может быть значительно пополнена за счет тех исследований, в которых учитывается именно социальный аспект литературы.

Сравнение интернета с литературным салоном, уже упомянутое нами выше, не кажется нам случайным. Со времен первой публикации «Литературных кружков и салонов» Аронсона и Рейсера отечественное литературоведение проделало большой

путь в изучении литературных сообществ и сделало немало открытий, связанных, в основном, с «золотым веком» в истории литературы. Изучение влияния социального окружения на авторов стало большим вкладом в историю русской литературы, в описание закономерностей и принципов развития литературного процесса. Сегодня литературные интернет-сообщества частично копируют салоны девятнадцатого века. Многие из них имеют собственную идеологию, характер: фандомы фикрайтеров, литературные конкурсы и проекты – каждое объединение уникально и оказывает влияние на авторов и их творчество. Опыт изучения взаимодействия личности и сообщества (салона), приобретенный советскими и российскими литературоведами, может оказаться полезным при изучении сетевой литературы.

Не менее интересной при изучении социальных аспектов сетевой литературы может оказаться теория «социальных полей» Пьера Бурдьё. В «Поле литературы» он указывает на прямую зависимость литературного поля от поля власти, в том числе предпринимает попытку выяснения роли агента (личности, сообщества) и формирования его позиции [2]. Взгляд на литературу как на поле социальных взаимодействий позволил Бурдьё максимально полно, с его точки зрения, описать мир современной ему литературы с учетом социальных процессов прошлого и выявить те принципы, на основе которых происходят разного рода процессы, а именно: исторические изменения, иерархизация, канонизация, падение жанров и направлений. Возможности применения данной теории частично демонстрирует С.Н. Зенкин [6].

Определенным образом схожие с позицией Бурдьё соображения о природе

уже не литературы, но искусства в целом, высказал американский философ и культуролог Дж. Дики в докладе, а затем и в одноименной статье «Определяя искусство» [4]. В ней автор обозначил, что искусство в современном мире может рассматриваться исключительно как институт, подобный институту политики или бизнеса, в чем можно проследить прямую аналогию с «полями» Бурдьё. Институт искусства, состоящий, в свою очередь, из других, более мелких институтов, Дики назвал *artworld* – «мир искусства». Данный подход он обозначил как «институциональную теорию искусств», согласно которой, включение какого бы то ни было объекта в мир искусства напрямую зависит от определенных сообществ, организаций, социальных групп.

Несмотря на очевидную структурную схожесть данных подходов и общность идеи, никаких доказательств прямого влияния авторов рассмотренных концепций мне обнаружить не удалось. Более того, используя изначально схожие подходы, авторы решают совершенно разные проблемы: Бурдьё – описание поля литературы и определение ее границ, Дики – определение искусства. Тем не менее, сохраняется возможность для объединения данных подходов и традиций в одну общую методологию, в основе которой будет лежать рассмотрение сетевой литературы не с точки зрения ее эстетических свойств и художественного качества, но как набора социальных полей-институтов, взаимодействия личности – автора – и сетературного мира, сетевого общества.

### Литература

1. Булдакова Ю. Формы авторского присутствия в тексте фан-фикшн (интернет-публикация романа Э. Юджовского «Гарри Поттер и методы рационального мышления») // Филология и культура. 2016. № 2 (44). С. 212–215.
2. Бурдьё П. Поле литературы / Пер. с фр. М. Гронаса // Новое литературное обозрение. 2000. № 45. С. 22–87.
3. Гаджиев А. Сетература: история, типология и поэтика русской сетевой литературы // Тезисы лекций в Бакинском славянском университете. Баку: Мутарджим, 2012. 76 с.
4. Дики Дж. Определяя искусство / Пер. с англ. Е.В. Никитиной // Американская философия искусства: основные концепции второй половины XX века – антиэссенциализм, перцептуализм, институционализм. Антология. М., 1997. С. 243–252.
5. Жердев Г. Дискуссия о сетературе 1997–98 в кратком изложении // Сетевая словесность. Современная русская литература в интернете [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.netslova.ru/teoriya/discus.html>, 2000.
6. Зенкин С. Теория литературы: проблемы и результаты. М.: Новое литературное обозрение, 2017. 368 с.
7. Киктенко В.В. Литературный паблик «Россия без нас»: идеология, специфика содержания и языковой формы // Таврический научный обозреватель. 2015. № 5. С. 63–65.
8. Корнев С. «Сетевая литература» и завершение постмодерна // Сетевая словесность. Современная русская литература в интернете [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.netslova.ru/kornev/kornev.htm>.
9. Петренко С.Н. Пирожки и порошки: сетевая поэзия между фольклором и литературой // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2014. С. 129–135.

### Literatura

1. *Buldakova Yu.* Formy avtorskogo prisutstviya v tekste fan-fikshn (internet-publikaciya romana Eh. Yudkovskogo «Garri Potter i metody racional'nogo myshleniya») // *Filologiya i kul'tura*. 2016. № 2 (44). S. 212–215.
2. *Burd'yo P.* Pole literatury / Per. s fr. M. Gronasa // *Novoe literaturnoe obozrenie*. 2000. № 45. S. 22–87.
3. *Gadzhiev A.* Seteratura: istoriya, tipologiya i poehtika russkoj setevoj literatury // *Tezisy lekcij v Bakinskom slavyanskom universitete*. Baku: Mutardzhim, 2012. 76 s.
4. *Diki Dzh.* Opredelyaya iskusstvo / Per. s angl. E.V. Nikitinoj // *Amerikanskaya filosofiya iskusstva: osnovnye koncepcii vtoroj poloviny XX veka – antiehsencializm, perceptualizm, institucionalizm*. Antologiya. M., 1997. S. 243–252.
5. *Zherdev G.* Diskussiya o seterature 1997–98 v kratkom izlozhenii // *Setevaya slovesnost'. Sovremennaya russkaya literatura v internete* [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.net-slova.ru/teoriya/discus.html>, 2000.
6. *Zenkin S.* Teoriya literatury: problemy i rezul'taty. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2017. 368 s.
7. *Kiktenko V.V.* Literaturnyj pablik «Rossiya bez nas»: ideologiya, specifika sodержaniya i yazykovej formy // *Tavrisheskij nauchnyj obozrevatel'*. 2015. № 5. S. 63–65.
8. *Kornev S.* «Setevaya literatura» i zavershenie postmoderna // *Setevaya slovesnost'. Sovremennaya russkaya literatura v internete* [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.netslova.ru/kornev/kornev.htm>.
9. *Petrenko S.N.* Pirozhki i poroshki: setevaya poehziya mezhdru fol'klorom i literaturaj // *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2014. S. 129–135.

DOI: 10.25586/RNU.V925X.18.01.P.177

УДК 82.0

«Вестник Российского нового университета»

ISSN 2414-925X

### С.В. Морозов

#### СИМВОЛ КАК СПОСОБ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В РОМАНЕ «ДОКТОР ЖИВАГО» Б. ПАСТЕРНАКА

Анализируется специфика символа и его положение в эстетике европейского символизма. Выявлено сходство в эстетических установках символистов и Б. Пастернака. Представлены примеры использования символов в романе «Доктор Живаго», описан его символичный план. Обоснованы связь между символистской спецификой этого произведения и его лирико-автобиографическим аспектом.

*Ключевые слова:* символизм, символ, эстетика символа, теория соответствий, лирическая автобиография.

In this article the specific character of the symbol and its position in the aesthetics of European symbolism are being analyzed. A similarity in the aesthetic attitudes of the symbolists and B. Pasternak is revealed. Examples of the use of symbols in the novel “Doctor Zhivago” are presented. Its symbolic plan is described. The connection between the symbolist specificity of this work and its lyrical-autobiographical aspect is grounded.

*Keywords:* symbolism, symbol, aesthetics of the symbol, theory of synesthesia, lyrical autobiography.