

Литература

1. Ганина С.А. Образование как фактор формирования человеческого капитала в условиях цифровой экономики // Человеческий капитал в формате цифровой экономики: сборник докладов Международной научной конференции (Москва, 16 февраля 2018 г.). М.: Редакционно-издательский дом РосНОУ, 2018. С. 239–245.
2. Ганина С.А. Образование как фундаментальный компонент формирования человеческого капитала в современных условиях // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». 2017. Вып. 4. С. 5–9.
3. Лукичева Л.И. Менеджмент интеллектуального капитала: теория и практика: учебник для магистров. М.: Омега-Л, 2014. 323 с.
4. Регент Т.М. Проблемы и возможности человеческого капитала для цифровой экономики России // Человеческий капитал в формате цифровой экономики: сборник докладов Международной научной конференции (Москва, 16 февраля 2018 г.). М.: Редакционно-издательский дом РосНОУ, 2018. С. 183–189.

Literatura

1. Ganina S.A. Obrazovanie kak faktor formirovaniya chelovecheskogo kapitala v usloviyakh tsifrovoj ekonomiki // Chelovecheskij kapital v formate tsifrovoj ekonomiki: sbornik dokladov Mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii (Moskva, 16 fevralya 2018 g.). M.: Redaktsionno-izdatel'skij dom RosNOU, 2018. S. 239–245.
2. Ganina S.A. Obrazovanie kak fundamental'nyj komponent formirovaniya chelovecheskogo kapitala v sovremennykh usloviyakh // Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya "Chelovek i obshchestvo". 2017. Vyp. 4. S. 5–9.
3. Lukicheva L.I. Menedzhment intellektual'nogo kapitala: teoriya i praktika: uchebnik dlya magistrov. M.: Omega-L, 2014. 323 s.
4. Regent T.M. Problemy i vozmozhnosti chelovecheskogo kapitala dlya tsifrovoj ekonomiki Rossii // Chelovecheskij kapital v formate tsifrovoj ekonomiki: sbornik dokladov Mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii (Moskva, 16 fevralya 2018 g.). M.: Redaktsionno-izdatel'skij dom RosNOU, 2018. S. 183–189.

DOI: 10.25586/RNU.V9276.19.03.P.025

УДК 657(075.8)

Л.В. Егорова

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ПРИ ИНИЦИАТИВНОМ АУДИТЕ ВЗАИМОРАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ И ЗАКАЗЧИКАМИ, ПОСТАВЩИКАМИ И ПОДРЯДЧИКАМИ

Обобщаются наиболее часто встречающиеся ошибки при инициативном аудите расчетов с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками. Подчеркивается, что организации, попадающие под обязательный аудит в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», подобных ошибок не допускают, поскольку ежегодная проверка избавляет их от этих несоответствий. На основе первичных учетных документов и бухгалтерской финансовой отчетности за 2017–2018 гг. тридцати двух малых и средних предприятий г. Москвы и Подмосковья различной организационно-правовой форм собственности описывается их деятельность в различных областях: производство и сборка медицинского оборудования, сбор-

ка оптических приборов, пищевое производство, оказание бытовых услуг. Определяется тренд современных бухгалтерских ошибок в небольших хозяйствующих субъектах, которые, не подпадая под обязательный аудит, чувствуют себя достаточно спокойно без веских на то оснований.

Ключевые слова: инициативный аудит, аудит расчетов с поставщиками, подрядчиками, покупателями и заказчиками, система внутреннего контроля, типичные ошибки.

L.V. Egorova

TYPICAL ERRORS IN THE PROACTIVE AUDIT SETTLEMENTS WITH BUYERS AND CUSTOMERS, SUPPLIERS AND CONTRACTORS

The most common errors in the initiative audit of settlements with suppliers and contractors, customers and customers are summarized. It is emphasized that organizations subject to mandatory audit in accordance with the Federal Law of 30 December 2008 № 307-FL “On Auditing” do not admit such errors, because the annual inspection saves them from these inconsistencies. Based on primary accounting documents and accounting financial statements for 2017–2018. The thirty-two small and medium-sized enterprises in Moscow and the Moscow Region of various legal forms of ownership describe their activities in various areas: the production and assembly of medical equipment, the assembly of optical instruments, food production, the provision of personal services. The trend of modern accounting errors in small business entities, which, without being subject to mandatory audit, feel calm enough without good reason is determined.

Keywords: proactive audit, audit of settlements with suppliers, contractors, buyers and customers, internal control system, typical errors.

Гарантом положительных экономических показателей деятельности хозяйствующего субъекта и повышенной ликвидности является хорошо налаженная последовательность расчетных операций между ним и его контрагентами. От оперативности проведения расчетов с контрагентами зависит бесперебойность работы предприятия, а также его статус на рынке товаров и услуг. Любой хозяйствующий субъект, зарекомендовавший себя в качестве надежного партнера, быстрее найдет потенциальных инвесторов, новых партнеров и контрагентов.

В процессе своей хозяйственной деятельности организация неизбежно сталкивается с разного рода взаиморасчетами с поставщиками за приобретенные у них сырье и материалы или оказанные услуги, покупателями – за купленную продукцию,

бюджетными органами – при платежах по налогам и сборам. Для правильного, достоверного учета этих расчетов в помощь практикующим бухгалтерам имеются все необходимые материалы (нормативные, учебные, методические, материалы судебных заседаний по данному вопросу). Однако, как показывает практика, по-прежнему совершается большое количество досадных ошибок в области учета расчетов с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками, ведущих к искажению отчетности и повышению аудиторского риска.

У организаций, подверженных обязательному аудиту, снижается вероятность подобных ошибок при условии, что руководство и бухгалтерская служба этих организаций следуют рекомендациям аудиторов, выявивших те или иные недочеты и нарушения в данной области учета.

Егорова А.В. Типичные ошибки при инициативном аудите взаиморасчетов...

У организаций, не подпадающих под обязательный аудит, как правило, риск обнаружения ошибок выше, особенно если у них отсутствует система внутреннего контроля.

На данном этапе исследования, думается, целесообразно кратко отразить последовательность проведения аудита учета расчетов с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками для хозяйствующих субъектов, прибегающих к инициативному аудиту. Поскольку в Федеральном законе от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» отсутствует четкая трактовка инициативного

аудита, следовательно, понятия обязательного аудита и инициативного аудита ничем друг от друга не отличаются по методике их проведения и должны соответствовать применяемым с 1 января 2018 г. в практике аудита в России Международным стандартам аудита (МСА) [3]. Классическая схема аудита организации участка данного сегмента в организациях представлена на рисунке 1.

Для оценки эффективности и надежности системы внутреннего контроля хозяйствующего субъекта особое внимание уделяется возможности системы по контролю основных направлений (рис. 2).

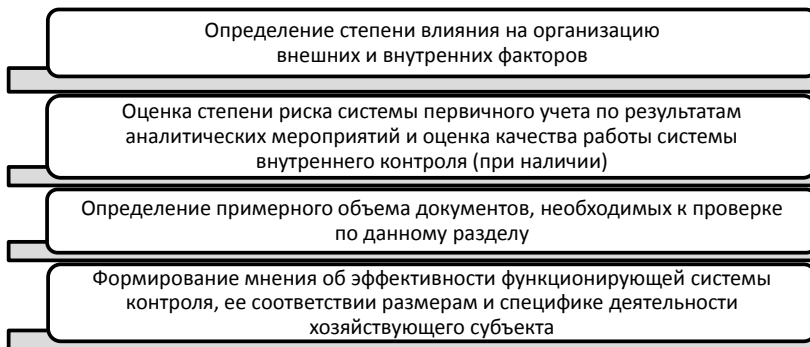


Рис. 1. Последовательность проведения аудита учета расчетов с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками

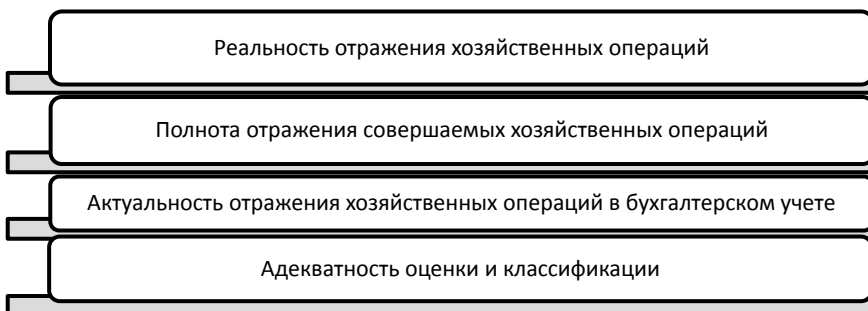


Рис. 2. Основные направления проверки системы внутреннего контроля при аудите учета расчетов с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками

Так, например, только за 2018 г. в 28 организациях из 32 опрошенных компаний было совершено 3360 покупок, подтвержденных первичными документами. В ходе выборочного анализа этих документов были выявлены нарушения порядка их оформления. Наиболее распространенными ошибками стали:

- неправильное указание ИНН контрагента;
- отсутствие реквизитов платежного поручения в счете-фактуре от поставщика при авансовом методе расчетов;
- отсутствие подписей должностных лиц на товарных накладных;
- халатность подотчетных лиц ряда организаций в части истребования у поставщика отрывной части доверенности на получение товарно-материальных ценностей при самовывозе товара.

Перечисленные ошибки могут стать причиной спора с налоговой службой в части признания обоснованности и действительности расходов, принятых исследуемыми организациями. Однако наиболее серьезной ошибкой, исходя из судебной практики, считается неправильное указание ИНН контрагента в счете-фактуре.

Если у партнеров анализируемых хозяйствующих субъектов есть взаимные обязательства, т.е. каждое лицо сделки в отношении другого является одновременно и должником, и кредитором, то проводится взаимозачет. Зачет позволяет аннулировать задолженность, не перечисляя друг другу денежные средства. Для зачета взаимной задолженности достаточно заявления одной стороны (ст. 410 ГК РФ) [1]. Предварительно проводится сверка задолженности с контрагентом, которая позволяет удостовериться, что должник и кредитор зафиксировали у себя в учете идентичные суммы, а значит, их можно закрывать зачетом. Для этого, например, ООО «XXX»

направляет другой стороне заявление о проведении взаимозачета. Такое заявление составляется в произвольной форме, но с соблюдением требований, предъявляемых к первичным учетным документам. В заявлении на проведение зачета указывается конкретная дата, с которой обязательства сторон считаются исполненными.

Ошибки, выявляемые при проверках, чаще всего оказываются несущественными с точки зрения влияния на достоверность отчетности, однако заслуживающими внимания для их исправления. На сегодняшний день было обобщено в качестве типичных несколько таких ошибок:

1. Принятие руководителем решений о закупке сырья, материалов, полуфабрикатов под еще незаключенные договоры поставки с покупателями. Как показал анализ, в 43% случаев, т.е. в 14 хозяйствующих субъектах из 32, впоследствии договоры так и не были заключены, а потенциальные покупатели так и оставались в статусе потенциальных. При этом естественно, что поставщики отказывались принимать обратно материалы, так как это противоречило условиям договоров. Для предотвращения таких ошибок в будущем следует заключать договоры, оговаривая все условия сделки в юридическом аспекте. Необходимо приложить максимальные усилия для заключения договоров, предусматривающих 100%-ю предоплату.

2. Ничем не обоснованный отказ руководства переходить на упрощенную систему налогообложения. В настоящий момент подавляющее количество поставщиков исследуемых хозяйствующих субъектов применяет упрощенную систему налогообложения. Для опрошенных организаций это чревато тем, что они не могут поставить к вычету суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным активам, поскольку их контрагенты, в соответствии

с гл. 21 Налогового кодекса Российской Федерации, не являются плательщиками НДС и, соответственно, не выделяют его в своих первичных документах [2]. Эта ситуация приводит к завышению сумм налога на добавленную стоимость, уплачиваемого анализируемыми организациями с операций по реализации продукции, товаров, работ, услуг.

3. Как показало исследование, влияние человеческого фактора (проще говоря, халатность) неистребимо. Иначе как можно объяснить, что примерно у трети исследованных организаций (у 11 из 32) в кассовых расходных и приходных ордерах, а также в авансовых отчетах отсутствовали подписи кассира. Следовательно, внутреннего контроля в этих хозяйствующих субъектах нет или он крайне слабый и несистематичный.

4. Трудно поддается объяснению также то, что в 12 организациях (37,5%) отсутствовали первичные документы на ряд покупок. Этот факт, как и предыдущий, свидетельствует о недостаточном внутреннем контроле в данных хозяйствующих субъектах.

5. В 26 организациях (81%) было обнаружено отсутствие графика документооборота, что на практике осложняет работу главного бухгалтера, так как не всегда сразу удастся найти требуемый документ.

6. При проверке взаиморасчетов с поставщиками в пяти случаях (примерно 16% опрошенных) было обнаружено неуказание в некоторых договорах на поставку отдельно выделенного НДС. При этом поставщики являются субъектами, работающими на общем режиме налогообложения, и нарушают положения гл. 21 НК РФ «Налог на добавленную стоимость», обязывающей выделять сумму налога во всех документах отдельной строкой [Там же]. Было предложено руководителям исследуемых организаций исправить данный недочет

составлением приложения к договорам, где было выявлено это несоответствие. В составленном приложении указывалась сумма договора и отдельной строкой выделялось: «...в том числе НДС в размере...».

Основываясь на вышеприведенных обобщенных ошибках, можно попытаться внести предложения для снижения риска их повторения или полного предотвращения на участке взаиморасчетов с покупателями и заказчиками, поставщиками и подрядчиками:

1. Так как при проверке обнаружилось отсутствие первичных документов на ряд покупок, предлагается модернизировать систему управленческого учета в хозяйствующих субъектах посредством составления сводных таблиц по наличию бухгалтерских документов от поставщиков и покупателей. Из данных таблиц также должна быть видна задолженность по каждому поставщику, договорам, срокам погашения задолженности по графику и фактически. Это даст возможность определить по каждой операции соблюдение сроков поставки товарно-материальных ценностей и своевременность расчетов. Хозяйственные операции должны отображаться только на основании своевременно и правильно оформленных документов с заполнением всех реквизитов предприятия. Форма таблицы, подходящая для оперативного контроля задолженности контрагентов, была предложена в процессе совместной работы А.А. Лазаревым и А.В. Егоровой (табл.).

Применение подобной таблицы позволит предотвращать появление просроченной задолженности. Она даст возможность производить анализ состава и структуры дебиторской и кредиторской задолженности по каждому отдельному контрагенту, а также по срокам образования задолженности или срокам их возможного погашения.

Дебиторская задолженность покупателей по срокам образования за 20__ г.

Контрагент	Дата отгрузки продукции	Отсрочка платежа, календарные дни	Сумма задолженности, руб.	Срок оплаты	Дата фактической оплаты	Сумма платежа, руб.	Количество просроченных дней	Пени (0,1% в день)
ООО «ТЦ – Рубин»	17.01. XXXX г.	5	20 000=	22.01. XXXX г.	22.01.2018 г.	20 000=		
ООО «Заря»	20.01. XXXX г.	10	45 000=	30.01. XXXX г.	31.01. XXXX г.	45 000=	1	45=

2. Убрать из комплекта отгрузочных документов, выдаваемых покупателям при продаже продукции, акт приема-передачи товара, в котором в настоящий момент отражается количество и стоимость передаваемого товара, реквизиты сторон, а также указывается состояние взаиморасчетов с контрагентом на дату составления акта приема-передачи. Данные функции выполняет товарная накладная, для сверки взаиморасчетов с контрагентом следует пользоваться актом сверки взаиморасчетов, который желательно составлять в разрезе с каждым контрагентом на конец квартала.

Применение этой рекомендации позволит сократить количество первичных учетных документов по данному участку и снизить трудоемкость учетного процесса с одновременным его ускорением.

3. В связи с тем, что ряд исследуемых организаций вынужден платить повышенный налог по НДС, так как его основные поставщики сырья и материалов используют упрощенную систему налогообложения, то для решения данной проблемы предлагается перейти на упрощенную систему налогообложения, а контрагентам-покупателям, находящимся на основной системе налогообложения, предоставить скидку на продукцию.

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на обилие литературы по аудиту, периодических материалов в специализированных изданиях, проблема элементарных ошибок остается актуальной. В ходе проведения учебных аудиторских проверок были выявлены подобные ошибки и предложены рекомендации по возможным путям их устранения.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: принят Государственной думой от 22 декабря 1995 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая: принят Государственной думой от 19 июля 2000 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об аудиторской деятельности: федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Literatura

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federatsii. Chast' vtoraya: prinyat Gosudarstvennoj dumoj ot 22 dekabrya 1995 g. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".
2. Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federatsii. Chast' vtoraya: prinyat Gosudarstvennoj dumoj ot 19 iyulya 2000 g. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".
3. Ob auditorskoj deyatel'nosti: federal'nyj zakon ot 30 dekabrya 2008 g. № 307-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".