

М.Д. Джикия, Л.Л. Кожевников

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В КОНТЕКСТЕ ЗАДАЧ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ

*В статье рассмотрены различные аспекты взаимодействия экономики и права. С использованием сравнительно-исторического метода дана характеристика взглядов ученых на феномен взаимного экономико-правового влияния. В исследовании указывается, что идеологизация правовых явлений сужала многосторонность правовых исследований в СССР, вследствие чего ряд аспектов взаимодействия экономики и права оставался без внимания. Масштабные научные исследования советских цивилистов не были должным образом восприняты плановой системой и не нашли глобального практического применения в экономической жизни страны. Авторами сделан ряд выводов относительно особенностей, сходных и отличительных черт правового и экономического порядка, сформулировано понятие экономической функции права России на современном этапе технологического развития. В статье сделан вывод о том, что право во многом предопределяет развитие экономики и при помощи универсальных нормативных установок минимизирует существующие в обществе социальные противоречия, а экономика оказывает влияние на право через конкуренцию внутри управленческого аппарата и объективную ограниченность материальной базы государства.*

**Ключевые слова:** экономика, право, модернизация, сущность права, функции права, правовые отношения, марксизм, институционализм, правовая система, рынок.

M.D. Dzhikiia, L.L. Kozhevnikov

## SOME ASPECTS OF ECONOMIC AND LEGAL INTERACTION IN THE CONTEXT OF THE RUSSIAN FEDERATION'S TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT OBJECTIVES

*Various aspects of economy and law interaction are considered in the article. Using the comparative-historical method, the characteristics of the scientist views on the mutual economic and legal influence phenomenon are given. The study points out that the ideologization of legal phenomena narrowed the multilateral nature of legal research in the USSR, as a result, some aspects of the interaction between economics and law remained without attention. The large-scale scientific studies of Soviet civilians were not properly perceived by the planned system and did not find a global practical application in the economic life of the country. The authors made a number of conclusions about similar and distinctive features of the legal and economic order. The notion of the Russia law economic function at the present stage of technological development is formulated. The article concludes that law in many respects predetermines the economy development and, with the help of universal normative guidelines, minimizes existing contradictions in the society, and the economy influences the right through competition within the administrative apparatus and the objective limitation of the state's material base.*

**Keywords:** economy, law, modernization, law essence, law functions, legal relations, Marxism, institutionalism, legal system, market.

Под технологической модернизацией понимается процесс качественного и количественного преобразования социально-экономической системы государства и структуры экономики, реализующейся на основе применения инновационных инструментов и способов производства новых товаров, услуг и знаний [1]. В качестве основного двигателя технологической модернизации выступает научно-технический прогресс, который напрямую зависит от формирования специфического экономического фона, позволяющего активно внедрять новейшие научные разработки в жизнь общества.

В этой связи, исследование влияния технологической модернизации на правовую систему в целом и реализацию права в частности необходимо начать с анализа взаимодействия экономики и юридических норм, рассматривая их как часть единой социальной системы.

Сегодня всё еще не определена совокупность критериев, на основании которых можно четко классифицировать и типологизировать конкретную теорию происхождения государства [20], в то же время, достоверно можно утверждать, что исторически возникновение государственности неразрывно связано с рядом факторов политического и экономического характера. Необходимость упорядочивания процесса производства и распределения результатов хозяйственной деятельности человека создала предпосылки для возникновения и закрепления общеобязательных правил поведения. Можно утверждать, что в определенной степени структурные изменения производственных сил и появление зачатков экономических отношений стали стимулом к созданию и закреплению правовых норм, ведь, как свидетельствует многовековая история человечества, решающую роль в процессе правообразования играет состояние экономики и тенденции ее развития [2].

В качестве одной из базовых категорий экономики выступает институт собственности, который нуждается в правовом регулировании с самого на-

чала своего зарождения, о чем свидетельствуют древнейшие правовые памятники. Так, например, уже в Законах Хаммурапи содержатся нормы, регламентирующие охрану прав на землю и орудия труда.

В Средние века основным экономическим ресурсом становится земля, именно специфика прав собственности на землю и необходимость закрепить привилегированное положение определенной части общества предопределили направление развития права в средневековых государствах. Правовые нормы закрепляли зависимость крестьян от феодалов, владеющих земельными наделами, они же становились катализатором для развития товарно-денежных отношений, что впоследствии способствовало обособлению городов и появлению новых социальных слоев (купцов, ремесленников, ростовщиков и др.). Правовой механизм перехода права собственности на земельный участок предполагает детальное регулирование взаимоотношений между субъектами, он учитывает интересы сторон правоотношения и государства [21], что само по себе невозможно без писаных юридических правил.

В эпоху расцвета монархий запрос на регулирование института частной собственности создал предпосылки для рецепции римского права, которая оказала решающее влияние на становление системы права в европейских государствах. В качестве ответа на несправедливость феодального строя появляются идеи социального равенства и справедливости, нашедшие свое отражение в социалистических воззрениях. Некое подобие социализма описано уже в работах утопистов Томаса Мора и Томмазо Кампанеллы: авторы предлагают взять за основу общественного устройства трудовой коллектив и отказаться от частной собственности. В 1864 г. французский философ Пьер Леру, противопоставляя социализм индивидуализму, также выдвигает на первый план идеи братства, свободы и равенства индивидов при полном общественном контроле над всеми видами собственности.

Позднее результатом работы К. Маркса и Ф. Энгельса стала теория, основанная на диалектико-материалистическом переосмыслении буржуазной политэкономии, в качестве центральных категорий которой выступили примат «экономического» базиса над «правовой надстройкой», т.е. сторонники идей марксизма отстаивали точку зрения, в соответствии с которой право находится в зависимости от производства и экономики. Так, Ф. Энгельс в письме к И. Блоху, подтверждая второстепенность юридической теории в историческом процессе, ставит ее в один ряд с религиозными воззрениями: «Экономическое положение – это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно форму ее различные моменты надстройки: политические ее формы классовой борьбы и ее результаты – государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т.п., правовые формы и даже отражение всех этих битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в системе догм» [3].

Идеи К. Маркса получили свое развитие в трудах В.И. Ленина, который разработал и обосновал теоретические основы построения социалистического государства. По мнению В.И. Ленина, «Государство есть особая организация силы, есть организация насилия для подавления какого-либо класса» [4, с. 24]. Право же, по мнению В.И. Ленина, возникло в результате столкновения интересов различных классов, т.е. непримиримой классовой борьбы, при этом «Право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества» [4, с. 185].

В последние десятилетия в науке наметился отход от диалектико-материалистических взглядов, однако не все с этим согласны. Так, профессор В.М. Сырых в своих публикациях отмечает, что явное умаление научного потенциала диалектико-материалистического метода как философской основы методо-

логии исследований негативно сказывается на их результативности. Отстаивая идеи первичности экономических аспектов над правовыми, автор обосновывает тезис о том, что вступить в конкретное правоотношение индивида заставляет не позитивное право, а в первую очередь желание удовлетворить свои потребности, в том числе материального характера. Противопоставляя свою концепцию юридическому позитивизму, В.М. Сырых утверждает, что в основе действующего позитивного права лежит объективное право, представляющее собой правовую форму экономических отношений производства, распределения, обмена и потребления [5].

Наряду с представителями марксизма большой вклад в изучение соотношения права и экономики внесли ученые, исследовавшие различные аспекты государственного влияния на рыночные отношения. В общем виде западные научные концепции XX века по вопросу взаимоотношений государства и экономики можно разделить на два больших течения: кейнсианство и монетаризм. Представители монетаризма придерживались идеи свободного рынка и выступали против активного регулирующего вмешательства государства в экономические процессы. Право в их представлении должно лишь реагировать на требования экономики и «не мешать» установлению макроэкономического равновесия.

Кейнсиансты же выступали за вмешательство государственных органов в экономические процессы путем проведения активной правотворческой политики и подчёркивали важную роль юридических норм в эволюции экономических отношений.

Отдельного внимания заслуживает экономическая концепция институционализма, получившая название от латинского *institutum* – учреждение, устройство. Видными представителями данного научного направления, сформировавшегося в США в 30-х гг. XX века, были: Т. Веблен, Д.К. Гэлбрейт, Дж. Коммонс, Г.К. Мюрдаль, У.К. Митчелл. Представители данного течения представляют эко-

номику как некую систему, состоящую из институтов, в структуру которых входят: денежная масса, фирмы, корпорации, профсоюзы, налоги, монополии и даже государство. Экономические отношения, по мнению Дж. Коммонса, строятся под воздействием внеэкономических факторов и нуждаются в «законодательных правилах» (working rules) [6; 7].

Обратимся к анализу трудов советских правоведов по рассматриваемой проблематике. Как известно, генезис советской юридической мысли первой половины XX века происходил на основе марксистско-ленинской идеологии. Восприятие правовых явлений через ряд устоявшихся постулатов, по меткому выражению С.С. Алексеева, не только перекрывало путь к постижению глубоких общечеловеческих основ права, его действительной нравственно-человеческой природы, но и по сути дела оправдывало административно-репрессивную направленность правовой политики, доминирование командно-административных методов управления [8].

В 1930-е годы ряд советских правоведов предлагали в процессе строительства социалистического общества избавиться от права, как от «буржуазного пережитка»; в этом контексте один из виднейших ученых и политических деятелей СССР П.И. Стучка выдвинул концепцию полного «вытеснения» права вплоть до его замены социалистическим планом [9]. Нередко в рассматриваемый период право отождествлялось с законодательством («легистский» тип правопонимания); так, по определению А.Я. Вышинского, «Советское право есть совокупность правил поведения, установленных в законодательном порядке властью трудящихся, выражающих их волю и применение которых обеспечивается всей принудительной силой социалистического государства» [10].

Отход от тоталитаризма в системе управления СССР позволил, начиная с 50-х годов XX столетия, расширить рамки «узконормативного» понимания права, и в рамках широкого понимания образовались два основных подхода к

трактовке права: социологический и философский.

Представители социологического подхода видели право не как статичное образование, а как глобальный механизм социального воздействия во всем его многообразии, в связи с чем включали в него правовые отношения, принципы права, правовое сознание, субъективные права и обязанности и ряд других элементов.

Представители философского подхода придерживались мнения, что право и закон не тождественны, право есть форма свободы и его нельзя смешивать с позитивным правом. В этом контексте построивший позже на базе философской трактовки права собственную либертарно-юридическую концепцию профессор В.С. Нерсисянц отмечает: «Под сущностью права мы имеем в виду принцип формального равенства, который, согласно нашей трактовке, представляет собой единство трех подразумевающих друг друга сущностных свойств (характеристик) права – всеобщей равной меры регуляции, свободы и справедливости. Это триединство сущностных свойств права (три компонента принципа формального равенства) можно охарактеризовать как три модуса единой субстанции, как три взаимосвязанных значения одного смысла: одно без другого (одно свойство без других свойств) невозможно» [11].

Так или иначе, идеологизация правовых явлений сужала многосторонность исследований, вследствие чего ряд аспектов взаимодействия экономики и права оставался без внимания. Масштабные научные исследования советских цивилистов (Б.Б. Черепахина, М.М. Агаркова, О.С. Иоффе и др.) не были должным образом восприняты плановой системой и не нашли глобального практического применения в экономической жизни страны. Причиной тому стала советская консервативная система права, в значительной степени ориентированная не на демократические и экономические, а на командно-административные методы регулирования [12].

Становление обновленной правовой системы современной России еще не завершено, а череда экономических кризисов последних десятилетий, как и обзримая исчерпаемость сырьевых ресурсов, формулируют новые задачи для экономических систем. Правовая система развивается под влиянием множества факторов, среди которых – исторические предпосылки, социальные и политические аспекты, однако крайне важно, чтобы законодатель при разработке норм учитывал требования экономических реалий, так как эффективность правового регулирования во многом зависит от учета динамических связей права и экономики. Одна из основных задач права заключается в регламентации распределения материальных благ, позволяющих воспроизводить экономические ресурсы путем закрепления механизма осуществления правомочий хозяйствующих субъектов.

В существующих экономических и социальных реалиях право для построения демократического государства играет такую же фундаментальную роль, как эффективная экономика для технологической модернизации общества. В то же время, несмотря на взаимное влияние, право и экономика не должны замещать друг друга, совпадение ряда стратегических задач не означает, что сущность рассматриваемых феноменов совпадает. Под сущностью права понимаются внутренние и необходимые, общие и основные, главные и устойчивые черты и свойства правовых явлений, единство и взаимообусловленность которых определяет качественную специфику и закономерности развития права [13].

Основным способом выражения сущности права выступают его функции, основная задача правовых норм – воздействие на общественные отношения, и такое воздействие осуществляется именно посредством функции. Функции права – это направления правового воздействия на правоотношения и их субъекты в целях достижения определённых целей, обусловленных социальным назначением права.

Классификацию функций права можно проводить по различным основаниям, наиболее распространенным является разделение функции права на общесоциальные (воспитательная, политическая, экономическая, коммуникативная, информационная) и специально-юридические (регулятивная и охранительная) [14].

Экономическая функция права находит свое отражение в формах, способах, методах его влияния на экономические отношения и позволяет выстраивать экономическую политику. Цель экономической политики современной России – это обеспечение высокого уровня технологического развития, построение инновационной социально ориентированной модели хозяйствования, при этом очевидно, что успешная экономическая модель всегда четко урегулирована правовыми нормами.

Экономическую функцию права РФ на современном этапе можно сформулировать как целенаправленное, упорядочивающее и стимулирующее воздействие права на комплекс экономических отношений, осуществляемое в целях баланса частно-правовых и публичных интересов и достижения более высокого уровня технологического развития и качества жизни.

Право призвано упорядочивать экономические отношения, в этой связи представляется необходимым соотнести такие категории, как «правовой порядок» и «экономический порядок». Если говорить об определении термина «порядок», то его можно охарактеризовать как состояние благоустроенности, налаженности, организованности, правильное расположение, надлежащий вид чего-либо [15].

Теория экономического порядка разработана сторонниками фрайбургской школы неоллиберализма. По мнению видного представителя этого направления Вальтера Ойкена, экономический порядок – это рамочные условия хозяйствования, т.е. совокупность институтов, представляющих информацию, необходимую для того, чтобы экономические субъек-

ты могли принимать решения и действовать [16].

В юридической литературе наблюдается плюрализм мнений по вопросу определения правового порядка. В.С. Нерсесянц под правовым порядком в абстрактном значении понимает предмет правовой регуляции, т.е. статичное состояние права, абстрактно-общие нормы объективного права, предусматривающие юридически должный порядок взаимоотношений людей в той или иной области правовой регуляции [17]. О.Ф. Скаун рассматривает правовой порядок как «состояние (режим) правовой упорядоченности (урегулированности и согласованности) определенной части общественных отношений, складывающихся в условиях действия принципа законности, основанного на точном и полном осуществлении предписаний юридических норм всеми субъектами права» [18]. В свою очередь, А.В. Юдин выделил следующие базовые признаки правового порядка: взаимосогласованность правоотношений, пространственно-временная определенность, большая или меньшая стабильность, способность к самовоспроизводству и нормативный строй [19].

Безусловно, современный рыночный экономический порядок немислим без правового порядка, однако для того чтобы разграничить категории, мы рассмотрим экономический порядок как модель хозяйствования, которая не обязательно урегулирована правовыми нормами. Отличить правовой порядок от экономического можно по следующим основаниям:

## Литература

1. *Викулин А.Ю.* Инвестиционная политика как инструмент модернизации экономики России : автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – С. 20.
2. *Вопленко Н.Н.* Сущность и принципы права : учебное пособие. – Волгоград, 1998. – С. 23.
3. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. – Т. 37. – С. 393–397.
4. *Ленин В.И.* Государство и революция // Ленин В.И. ПСС. – Т. 33. – С. 24, 185.
5. *Сырых В.М.* Система источников права в материалистической теории права / В.М. Сырых // Ленинградский юридический журнал. – 2008. – № 3. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sistema-istochnikov-prava-v-materialisticheskoy-teorii-prava> (дата обращения: 08.08.2017).

1) правила хозяйствования имели место быть и в условиях первобытно-го общества, а правовой порядок зародился только после возникновения институтов публичной власти и правовых норм;

2) правовой порядок опирается на законы, экономический – может существовать, опираясь на иные социальные регуляторы, не закрепленные в правовых нормах;

3) за нарушение правового порядка предусмотрена юридическая ответственность; в свою очередь, нарушение правил (обычаев) хозяйствования не всегда влечет за собой юридически значимые последствия (например, возможен лишь ущерб деловой репутации нарушителя);

4) за соблюдением правового порядка следит государство, соблюдение экономического порядка не всегда обеспечено силой государственного принуждения.

Подводя итог, отметим, что право как основной общественный регулятор подвержено влиянию различных социальных явлений, на него оказывают воздействие и политика, и иные общественные нормы (например, мораль) и, конечно, экономика. Таким образом, можно определить соотношение экономики права в следующей формуле: право во многом предопределяет развитие экономики и при помощи универсальных нормативных установок минимизирует существующие в обществе социальные противоречия, а экономика оказывает влияние на право через конкуренцию внутри управленческого аппарата и объективную ограниченность материальной базы государства.

6. *Коммонс Дж.Р.* Правовые основания капитализма. – М. : Издат. дом Высшей школы экономики, 2011. – 416 с.

7. *Mitchell, W.C.* Commons on the Legal Foundations of Capitalism // *American Economic Review*. – 1924. – Vol. 14. – P. 240–253.

8. *Алексеев С.С.* Теория права. – М. : Изд-во БЕК, 1995. – С. 16.

9. *Стучка П.И.* Избранные произведения по марксистско-ленинской теории права. – Рига, 1964. – 748 с.

10. *Вышинский А.Я.* Основные задачи науки советского социалистического права // Основные задачи науки советского социалистического права. – М., 1938. – С. 15.

11. *Нерсесянц В.С.* Философия права: либертарно-юридическая концепция // Вопросы философии. – 2002. – № 3. – С. 3–15.

12. *Алексеев С.С.* Правовое государство – судьба социализма. – М. : Юридическая литература, 1988. – С. 63.

13. *Керимов Д.А.* Философские проблемы права. – М. : Мысль, 1972. – С. 42–45.

14. Теория государства и права : учебник / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М. : Юрист. – С. 84.

15. *Ефремова Т.Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М. : Русский язык, 2000.

16. *Ойкен В.* Основные принципы экономической политики. – М. : Прогресс. – Универс, 1995. – С. 41.

17. *Нерсесянц В.С.* Общая теория права и государства. – М. : Изд. ИГП РАН, 2000. – С. 204.

18. *Скакун О.Ф.* Теория государства и права : энцикл. курс. – Харьков, 2005. – С. 723–724.

19. *Юдин А.В.* Формы правопорядка в современном обществе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 10.

20. *Нагих С.И.* Патриархальная теория Р. Филмера и семейная теория происхождения государства // Вестник Российской правовой академии. – 2017. – № 1. – С. 18.

21. *Шабаршова О.А.* Сравнительно-правовой анализ механизма перехода права собственности на земельные участки в законодательстве России и Германии // Вестник Российской правовой академии. – 2016. – № 1. – С. 16.

## References

1. *Vikulin, A.Yu.* Investitsionnaya politika kak instrument modernizatsii ekonomiki Rosii : avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk. – М., 2009. – S. 20.

2. *Voplenko, N.N.* Sushchnost' i printsipy prava : uchebnoe posobie. – Volgograd, 1998. – S. 23.

3. *Marks, K., Engel's, F.* Soch. – T. 37. – S. 393–397.

4. *Lenin, V.I.* Gosudarstvo i revolyutsiya // *Lenin V.I. PSS*. – T. 33. – S. 24, 185.

5. *Syrykh, V.M.* Sistema istochnikov prava v materialisticheskoy teorii prava / V.M. Syrykh // *Leningradskiy juridicheskij zhurnal*. – 2008. – № 3. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sistema-istochnikov-prava-v-materialisticheskoy-teorii-prava> (data obrashcheniya: 08.08.2017).

6. *Kommons, Dzh.R.* Pravovye osnovaniya kapitalizma. – М. : Izdat. dom Vysshey shkoly ekonomiki, 2011. – 416 s.

7. *Mitchell, W.C.* Commons on the Legal Foundations of Capitalism // *American Economic Review*. – 1924. – Vol. 14. – P. 240–253.

8. *Alekseev, S.S.* Teoriya prava. – М. : Izd-vo BEK, 1995. – S. 16.

9. *Stuchka, P.I.* Izbrannye proizvedeniya po marksistsko-leninskoy teorii prava. – Riga, 1964. – 748 s.

10. *Vyshinskiy, A.Ya.* Osnovnye zadachi nauki sovetskogo sotsialisticheskogo prava // Osnovnye zadachi nauki sovetskogo sotsialisticheskogo prava. – М., 1938. – S. 15.

11. *Nersesyants, V.S.* Filosofiya prava: libertarno-yuridicheskaya kontsepsiya // *Voprosy filosofii*. – 2002. – № 3. – S. 3–15.
12. *Alekseev, S.S.* Pravovoe gosudarstvo – sud’ba sotsializma. – M. : Yuridicheskaya literatura, 1988. – S. 63.
13. *Kerimov, D.A.* Filosofskie problemy prava. – M. : Mysl’, 1972. – S. 42–45.
14. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnyk / pod red. N.I. Matuzova, A.V. Mal’ko. – M. : Yurist”. – S. 84.
15. *Efremova, T.F.* Novyy slovar’ russkogo yazyka. Tolkovo-slovoobrazovatel’nyy. – M. : Russkiy yazyk, 2000.
16. *Oyken, V.* Osnovnye printsipy ekonomicheskoy politiki. – M. : Progress. – Univers, 1995. – S. 41.
17. *Nersesyants, V.S.* Obshchaya teoriya prava i gosudarstva. – M. : Izd. IGP RAN, 2000. – S. 204.
18. *Skakun, O.F.* Teoriya gosudarstva i prava : entsikl. kurs. – Khar’kov, 2005. – S. 723–724.
19. *Yudin, A.V.* Formy pravoporyadka v sovremennom obshchestve : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – M., 2007. – S. 10.
20. *Nagikh, S.I.* Patriarkhal’naya teoriya R. Filmera i semeynaya teoriya proiskhozhdeniya gosudarstva // *Vestnik Rossiyskoy pravovoy akademii*. – 2017. – № 1. – S. 18.
21. *Shabarshova, O.A.* Sravnitel’no-pravovoy analiz mekhanizma perekhoda prava sobstvennosti na zemel’nye uchastki v zakonodatel’stve Rossii i Germanii // *Vestnik Rossiyskoy pravovoy akademii*. – 2016. – № 1. – S. 16.