

Т.Н. Горобец, О.Н. Манолова, В.В. Ковалёв

ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ
К УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Рассматривается возможность комплексной оценки функциональной готовности руководителя государственной гражданской службы к управленческой деятельности с использованием диагностического инструментария, позволяющего решать задачи оценки личностно-профессиональных качеств руководителя государственной гражданской службы, а именно методов аппаратной диагностики и тестовых методик для выявления индивидуально-личностных особенностей, дающих возможность определять готовность к управленческой деятельности.

Ключевые слова: функциональная готовность руководителя, управленческая деятельность, аппаратная диагностика.

T.N. Gorobets, O.N. Manolova, V.V. Kovalyov

ASSESSMENT OF FUNCTIONAL READINESS OF THE HEAD
OF MANAGEMENT ACTIVITIES

The possibility of a comprehensive assessment of the functional readiness of the head of the civil service for management is considered using diagnostic tools to solve the problem of assessing the personality and professional qualities of the head of the civil service, namely, methods of instrumental diagnostics and test methods for identifying individual personal characteristics that enable determination to management activities.

Keywords: functional readiness of the head, administrative activity, hardware diagnostics.

Цель диагностики – исследование личностно-профессиональных особенностей руководителей государственной гражданской службы в контексте готовности к управленческой деятельности. Для этого использованы тестовые методики и аппаратная диагностика. На первом этапе была разработана прескриптивная модель, предполагающая определение предикторов результатов исследования [1]. На втором этапе произведены замеры базовых показателей нервной системы и проведено тестирование – основные методики разработанной программы экспресс-оценки личностно-профессиональных особенностей руководителей государственной гражданской службы. Реализация програм-

мы на практике подтвердила, что аппаратные методы в совокупности с тестовыми методиками дают достоверную оценку управленческого ресурса испытуемых.

Концептуально готовность к деятельности как психологическая категория и измеряемый конструкт, в соответствии с теоретическими воззрениями Ю.В. Синягина и научного коллектива факультета оценки и развития управленческих кадров ВШГУ РАНХиГС, «является фундаментальным исходным условием успешного выполнения любой деятельности. Именно с готовностью к деятельности связана для человека возможность достигать определенного результата в заданных условиях, т.е. возможность эффективно решать воз-

никшие задачи». Управленческая готовность выступает как системное образование более высокого уровня организации психических свойств, однако в основе мы отмечаем выраженность динамических характеристик индивида. В свою очередь, А.С. Фомин придерживается позиции, что готовность к управленческой деятельности логично рассмотреть для начала с точки зрения свойств психики, которые проявляются в процессе регуляции, далее как комплекс качеств каждой личности и затем как состояние личности, которое демонстрируется в контексте конкретной управленческой ситуации [4]. Ученый считает, что управленческая готовность – это обязательная составляющая, необходимая для качественных функциональных состояний, благодаря которым становится возможной надежностью выполнения поставленных задач.

Исследование функциональных особенностей индивида, которые проводит Ю.В. Сиягин в рамках своей теории, базируется на схеме намерения к выполнению функционала менеджера и возможностям его выполнить, созданная не на отдельном изучении элементов различных областей психики индивида, а на соотношении с базовыми ролями менеджера, которые исполняет управленец при воплощении своего функционала [3]. Реализация методик по проведению психофизиологического обследования с помощью технических устройств состоит из следующих этапов:

- Подготовка к психофизиологическому обследованию, планирование диагностики и уточнение предполагаемых результатов измерений, назначение даты измерений, выделение специальных помещений.

- Предтестовая беседа испытуемого со специалистом по диагностике, приводящая к повышению эффективности

всего диагностического этапа за счет налаживания коммуникации с испытуемым с целью его адаптации к ситуации обследования и внешней афферентации, выявляющая субъективные причины, которые препятствуют проведению обследования, знакомящая с правилами обследования на аппаратуре, доводящая до сведения обследуемого нормативные документы для проведения диагностических процедур и освещающая темы вопросов психофизиологического обследования.

- Проведение измерительных процедур.
- Составление отчета по результатам аппаратурной и тестовой диагностики.
- Создание индивидуальных практических рекомендаций.

В исследовании применялось несколько тестовых методик и методов аппаратурной диагностики, один из которых представлен в данной статье – диагностика психофизиологических ресурсов руководителей государственной гражданской службы с применением диагностической аппаратуры «Активациометр универсальный АЦ-9К» (аппаратно-программный комплекс в процессе исследования включается в диалоговый режим с персональным компьютером). Датчики регистрации сигналов передают замеры на обработку на аналого-цифровой преобразователь и отражают полученные результаты в программном окне на платформе Windows. Большое количество исследований доказало значительную эффективность использования АЦ-9К при проведении процедуры отбора кадров на места работы, требующие от кандидатов максимального проявления в экстремальных условиях. В исследовании личностно-профессиональных особенностей государственных гражданских служащих из всего арсенала была использована диагностика психофизиологических констант,

в основе которых лежат следующие процессы, происходящие в нервной системе:

- 1) активация и функциональная асимметрия полушарий (ФАП) головного мозга, ведущая рука;
- 2) свойство силы нервной системы;
- 3) свойство лабильности нервной системы;
- 4) надежность нервной системы в экстремальных ситуациях (НПАЭС);
- 5) быстрота и точность переключения внимания;
- 6) быстрота и точность избирательности внимания;
- 7) реакция на движущийся объект;
- 8) склонность к риску;
- 9) восприятие пространственных отрезков (глазомер);
- 10) фотоплетизмография.

Проводимое исследование можно отнести (в силу большого количества измеряе-

мых показателей) к пилотным, где результаты и полученные данные свидетельствуют о тенденциях и закономерностях, характеризующих как репрезентативную выборку в целом, так и подгруппы данной выборки, разведенные по полученным значениям. Совокупная выборка $\Sigma = 90$. Психологические методики: руководители ($n = 32$), студенты ($n = 43$). Статистическая обработка данных осуществлялась при помощи программного комплекса SPSS 20.

При сравнении основных показателей, полученных в ходе психофизиологического исследования, по фактору пола с использованием непараметрического критерия Манна – Уитни для двух независимых выборок были обнаружены значимые различия по показателю «доминирование», при этом у мужчин (средний ранг = 8,9) этот показатель значимо выше, чем у женщин (средний ранг = 4,8) ($W = 5,5$ при $p = 0,05$) (табл. 1).

Таблица 1

Сравнение основных показателей, полученных в ходе психофизиологического исследования, по фактору пола

Показатель	Ranks			
	Пол: 1 – мужской, 2 – женский	N, чел.	Mean rank	Sum of ranks
Характеристика коэффициента силы нервной системы	1	17	18,47	314,00
	2	20	19,45	389,00
	<i>Итого</i>	37		
Характеристика величины лабильности	1	17	21,15	359,50
	2	20	17,18	343,50
	<i>Итого</i>	37		
Характеристика устойчивости лабильности	1	17	19,85	337,50
	2	19	17,29	328,50
	<i>Итого</i>	36		
Характеристика психоэмоциональной устойчивости	1	17	15,12	257,00
	2	19	21,53	409,00
	<i>Итого</i>	36		
Переключение внимания	1	17	19,26	327,50
	2	20	18,78	375,50
	<i>Итого</i>	37		
Избирательность внимания	1	18	19,61	353,00
	2	21	20,33	427,00
	<i>Итого</i>	39		

Глазомер	1	17	20,18	343,00
	2	19	17,00	323,00
	<i>Итого</i>	36		
Характеристика склонности к риску	1	17	17,62	299,50
	2	18	18,36	330,50
	<i>Итого</i>	35		
Характеристика коэффициента саморегуляции психических состояний	1	11	16,14	177,50
	2	18	14,31	257,50
	<i>Итого</i>	29		
Характеристика функциональной асимметрии полушарий	1	17	18,65	317,00
	2	19	18,37	349,00
	<i>Итого</i>	36		
Функциональная асимметрия полушарий	1	14	14,21	199,00
	2	13	13,77	179,00
	<i>Итого</i>	27		
Аналитические способности	1	5	7,10	35,50
	2	7	6,07	42,50
	<i>Итого</i>	12		
Коммуникативная компетентность	1	5	7,10	35,50
	2	7	6,07	42,50
	<i>Итого</i>	12		
Доминирование	1	5	8,90	44,50
	2	7	4,79	33,50
	<i>Итого</i>	12		
Экстраверсия	1	5	8,10	40,50
	2	7	5,36	37,50
	<i>Итого</i>	12		
Интроверсия	1	5	4,20	21,00
	2	7	8,14	57,00
	<i>Итого</i>	12		

При сравнении основных показателей, полученных в ходе психофизиологического исследования, по фактору статуса (руководитель, студент) с использованием непараметрического критерия Манна – Уитни для двух независимых выборок были обнаружены следующие значимые различия (табл. 2):

- характеристика склонности к риску у руководителей (средний ранг = 16,9) значимо ниже, чем у студентов (средний ранг = 22,5) ($W = 67,5$ при $p = 0,04$);
- функциональная асимметрия полушарий у руководителей (средний ранг = 16) значимо ниже, чем у студентов (средний

ранг = 26) ($W = 54$ при $p = 0,01$); комментариев: возможна ошибка в базе данных.

При сравнении основных показателей по методике «Большая пятерка» по фактору статуса (руководитель, студент) с использованием непараметрического критерия Манна – Уитни для двух независимых выборок были обнаружены следующие значимые различия: активность у руководителей (средний ранг = 24,4) выше, чем у студентов (средний ранг = 11,9) ($W = 180$ при $p = 0,002$); теплота у руководителей (средний ранг = 23,4) выше, чем у студентов (средний ранг = 14,3) ($W = 201$ при $p = 0,03$); самоконтроль у руководителей

Горобец Т.Н., Манолова О.Н., Ковалёв В.В. Оценка функциональной готовности...

(средний ранг = 23,6) выше, чем у студентов (средний ранг = 13,9) ($W = 200$ при $p = 0,01$); аккуратность у руководителей (средний ранг = 24) выше, чем у студентов

(средний ранг = 13) ($W = 204$ при $p = 0,01$); настойчивость у руководителей (средний ранг = 23,6) выше, чем у студентов (средний ранг = 14) ($W = 168$ при $p = 0,02$).

Таблица 2

Сравнение основных показателей, полученных в ходе психофизиологического исследования, по фактору статуса

Test statistics ^a										
Показатель	Характеристика коэффициента силы нервной системы	Характеристика величины лабильности	Характеристика психоэмоциональной устойчивости	Переключение внимания	Избирательность внимания	Глазомер	Характеристика склонности к риску	Характеристика коэффициента саморегуляции психических состояний	Характеристика функциональной асимметрии полушарий	Функциональная асимметрия полушарий
U-критерий Манна – Уитни	122,500	108,500	68,500	100,500	104,500	94,000	67,500	58,500	92,500	54,000
W-критерий Уилкоксона	167,500	514,500	104,500	145,500	510,500	160,000	473,500	268,500	137,500	432,000
Z-тест	-,124	-0,622	-1,562	-0,930	-0,802	-1,766	-2,144	-0,639	-1,064	-2,466
Асимптотическая значимость (2-сторонняя)	,901	,534	,118	,352	,423	,077	,032	,523	,288	,014
Односторонняя значимость [2*(1-сторонняя)]	,903 ^b	,542 ^b	,122 ^b	,373 ^b	,453 ^b	,082 ^b	,037 ^b	,533 ^b	,295 ^b	,012 ^b

^a – группирующая переменная: группа: 1 – руководитель, 2 – студент; ^b – not corrected for ties.

По результатам факторного анализа (метод главных компонент, вращение варимакс) выделилось 5 факторов. Для целей нашего исследования наибольший ин-

терес представляют фактор 1, в который вошли показатели лидерской, менеджерской и экспертной готовности, показатели привязанности (расщепление фактора),

эмоциональной неустойчивости (с отрицательным знаком, расщепление фактора) по «Большой Пятерке» и характеристика силы нервной системы (психофизиологический показатель), что свидетельствует об общих психологических основаниях этих показателей, и фактор 3, включающий показатели экстраверсии, характеристику психоэмоциональной устойчивости (с отрицательным весом) и характеристику коэффициента саморегуляции психических состояний.

Профиль руководителя дает представление об особенностях его психофизиологических реакций, которые также оказывают непосредственное воздействие на принятие решений в оперативной, административной и управленческой деятельности.

В представленном примере (табл. 3) выраженность признака у участника имеет средний уровень (амбидекстр). Это говорит о том, что участник обладает в равной степени развитым левым и правым полушарием головного мозга, применяет их при обработке информации в одинаковой степени. Как правило, руководители с такими характеристиками отличаются выраженными адаптивными способностями, умением находить оптимальные пути решения поставленных задач по принципу «выигрыш – выигрыш», так как способны к всестороннему анализу ситуации с использованием максимального объема своих ресурсов. В то же время в реальных условиях испытуемый проявляет склонности к тому или иному типу мышления.

Таблица 3

Функциональный профиль руководителя по результатам аппаратной диагностики (аппарат АЦ-9К)

№ п/п	Функциональный критерий управленческой готовности	Выраженность признака		
		Базовый уровень	Средний уровень	Высокий уровень
1	Функциональная асимметрия головного мозга	Ведущее левое	Амбидекстр	Ведущее правое
2	Сила нервной системы	2,00	1,00	3,00
3	Лабильность нервной системы	2,00	1,00	3,00
4	Надежность нервной системы в экстремальных ситуациях	2,00	1,00	3,00
5	Переключаемость внимания	2,00	1,00	3,00
6	Избирательность внимания	2,00	1,00	3,00
7	Реакция на движущийся объект	2,00	1,00	3,00
8	Склонность к риску	2,00	1,00	3,00
9	Глазомер	2,00	1,00	3,00
10	Психоэмоциональная устойчивость (фотоплетизмограмма)	2,00	1,00	3,00

На основе полученных данных и экспертной оценки специалиста оформляется таблица 4, где уже можно визуализировать значения по трем основным факторам модели управленческой готовности, где высший уровень характеризуется как максимальный уровень функциональной готовности к деятельности в качестве лидера,

менеджера или эксперта. Средний уровень коррелирует с необходимостью функционального контроля в процессе профессиональной нагрузки. Базовый уровень предполагает необходимость постоянного контроля, а иногда и коррекционных мероприятий в процессе профессиональной нагрузки.

Таблица 4

Уровень управленческой готовности

Уровень	Лидерская готовность	Менеджерская готовность	Экспертная готовность	Описание
Высший	–	–	1,00	Высокий уровень функциональной готовности к управленческой деятельности
Средний	–	1,00	–	Оптимальный уровень функциональной готовности к управленческой деятельности. Необходим функциональный контроль
Базовый	1,00	–	–	Достаточный уровень функциональной готовности к управленческой деятельности. Необходим постоянный функциональный контроль

В данном примере у участника проявляется ярко выраженная экспертная готовность – готовность выступать в роли наставника и специалиста в области своих профессиональных интересов. На среднем уровне проявляется менеджерская готовность, т.е. готовность к управлению, организации и контролю управленческих процессов. В меньшей степени проявляется лидерская готовность – готовность задавать общий вектор движения и развития

организации или отдельного коллектива. Данная тенденция закономерна для руководителей, состоявших в своей сфере, обладающих развитой экспертной компетентностью, готовых организовывать процессы по передаче и транслированию своих знаний и профессиональной позиции. Ниже мы приводим индивидуальные отчеты по результатам аппаратурной диагностики лично-профессиональных особенностей руководителя (табл. 5).

Таблица 5

Функциональный профиль управленческой готовности руководителя (участник Р003)

№ п/п	Функциональный критерий управленческой готовности	Выраженность признака			Примечание
		Ведущее левое	Амбидекстр	Ведущее правое	
1	Функциональная асимметрия головного мозга	–	1,00	–	Максимальный показатель
2	Сила нервной системы	1,00	–	–	Максимальный показатель
3	Лабильность нервной системы	–	–	1,00	Максимальный показатель
4	Надежность нервной системы в экстремальных ситуациях (ФПГ) – уровень возврата к физиологической норме	–	–	1,00	Максимальный показатель
5	Психоэмоциональная устойчивость	–	1,00	–	Максимальный показатель
6	Переключаемость внимания	–	–	1,00	Максимальный показатель
7	Избирательность внимания	1,00	–	–	Очень низкий
8	Глазомер	1,00	–	–	Очень низкий
9	Склонность к риску	1,00	–	–	Очень низкий
10	Готовность к деятельности в экстремальных условиях	–	–	1,00	Очень высокий

Результаты – объективные и достоверные, которые получают исследователи, дают достаточно полное представление о наличествующих ресурсах и зонах развития испытуемого руководителя – государственного гражданского служащего. К ценным научным результатам, полученным в ходе исследования, можно отнести дифференциацию данных по группам (стратам) управленческих кадров: лидерам, руководителям, экспертам. Комплексное изучение выявило общие характеристики, проявляющиеся во всех трех управленческих позициях.

Ниже приведены пример отчета по результатам диагностики и их интерпретация. Представляем форму индивидуального отчета испытуемого руководителя государственной гражданской службы по результатам применения аппаратной диагностики (рис.). Данный отчет впервые введен в научно-исследовательской лаборатории «Диагностика и оценка руководителя» факультета оценки и развития кадров управления Высшей школы государственного управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации [2].

	РАНХиГС РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	Высшая школа государственного управления Факультет оценки и развития кадров управления Научно-исследовательская лаборатория «Диагностика и оценка руководителя»
<p>ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ по результатам экспресс-анализа функциональных и дерматоглифических параметров управленческой готовности</p>		
КАТЕГОРИЯ: РУКОВОДИТЕЛИ		
ЛОГИН: _____		
Москва, 2018		

Титульный лист индивидуального отчета по результатам экспресс-анализа функциональных параметров управленческой готовности

Горобец Т.Н., Манолова О.Н., Ковалёв В.В. Оценка функциональной готовности...

Уважаемый Р003! Благодарим вас за участие в аппаратурной диагностике!

Ваши индивидуальные результаты представлены в данном отчете (табл. 6–7).

Таблица 6

Функциональный профиль управленческой готовности руководителя Р003

№ п/п	Функциональный критерий управленческой готовности	Выраженность признака			Примечание
		Базовый уровень	Средний уровень	Высокий уровень	
1	Функциональная асимметрия головного мозга	Ведущее левое	Амбидекстр X	Ведущее правое	Статистически незначимое
2	Сила нервной системы	X			
3	Лабильность нервной системы			X	
4	Надежность нервной системы в экстремальных ситуациях (ФПГ) – уровень возврата к физиологической норме			X	
5	Психоэмоциональная устойчивость		X		
6	Переключаемость внимания			X	Максимальный показатель
7	Избирательность внимания	X			Очень низкий
8	Глазомер	X			
9	Склонность к риску	X			
10	Готовность к деятельности в экстремальных условиях			X	Очень высокий

Управленческая готовность – интегральный показатель, отражающий реальную возможность человека в данный момент времени эффективно осуществлять управленческую деятельность на опреде-

ленном уровне управленческой иерархии в системе государственной гражданской службы Российской Федерации на основе использования комплекса уже имеющихся ресурсов.

Таблица 7

Уровень функциональной готовности к управленческой деятельности

Уровень функциональной готовности	Лидерская готовность	Менеджерская готовность	Экспертная готовность	Описание
Высший		X		Высокий уровень функциональной готовности к управленческой деятельности
Средний	X		X	Оптимальный уровень функциональной готовности к управленческой деятельности. Необходим функциональный контроль
Базовый				Достаточный уровень функциональной готовности к управленческой деятельности. Необходим постоянный функциональный контроль

Выводы: P003 в результате обследования при помощи аппаратурной диагностики и тестовых методик продемонстрировал базовый уровень силы нервной системы, что свидетельствует о дефиците выносливости и неспособности выдерживать длительные нагрузки. Максимальные показатели лабильности нервной системы и уровня возврата к физиологической норме говорят о надежности в экстремальных ситуациях в совокупности с максимальными значениями переключаемости внимания, что дает в сумме очень высокую степень готовности к деятельности в экстремальных условиях: это личность, способная быть кризисным управляющим (по психофизиологическим характеристикам). Отсутствуют интенции к конфликтному поведению и склонность к доминированию. Отмечен базовый уровень экстравертированности. Замеры уровня управленческой готовности показали, что P003 обладает высоким уровнем функциональной готовности к управленческой деятельности в области менеджерской готовности. Экспертные и лидерские функции испытуемый выполнять способен, но на среднем уровне.

Рекомендации: P003 обладает способностями и психофизиологическими характеристиками, которые создают основу личностно-профессиональных особенностей руководителя государственной гражданской службы, что позволяет рекомендовать испытуемого, во-первых, для работы с человеческим капиталом (непосредственно руководить людьми, создавать кадровый резерв), во-вторых, при возникновении неординарных ситуаций для организации управления и людьми, и процессами. Для повышения уровня экспертной компетентности необходимо пройти курсы повышения квалификации, для повышения уровня лидерской готовности рекомендовано прохождение социально-психологических тренингов [2].

Таким образом, объективная информация оценки функциональной готовности к управленческой деятельности руководителей государственной гражданской службы должна подтверждаться результатами комплексного исследования: тестовыми и аппаратурными методами, определяющими наличие индивидуальных и личностно-профессиональных ресурсов руководителей госслужбы.

Литература

1. Горобец Т.Н., Ковалёв В.В., Манолова О.Н., Плохоцкий А.И. Прескриптивная модель «Психофизиологические предикторы управленческой готовности руководителя» // Человеческий капитал. 2018. № 9 (117). С. 115–125.
2. Применение аппаратурных методов личностно-профессиональной диагностики // РАНХиГС. URL: <https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/primenenie-apparaturnyh-metodov-lichnostno-professionalnoj-diagnostiki><https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/primenenie-apparaturnyh-metodov-lichnostno-professionalnoj-diagnostiki> (дата обращения: 22.12.2018).
3. Синягин Ю.В. Трехкомпонентная модель управленческой готовности // Живая психология. 2017. Т. 4, № 2. С. 101–108.
4. Фомин А.С. Проблема психологической готовности к управленческой деятельности и личностно-функциональный подход к ее исследованию // Вестник университета. 2013. № 2. С. 314–317.

Literatura

1. Gorobets T.N., Kovalyov V.V., Manolova O.N., Plokhotskij A.I. Preskriptivnaya model' "Psikhofiziologicheskie prediktory upravlencheskoj gotovnosti rukovoditelya" // Chelovecheskij kapital. 2018. № 9 (117). S. 115–125.
2. Primenenie apparaturnykh metodov lichnostno-professional'noj diagnostiki // RANKhiGS. URL: <https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/primenenie-apparaturnyh-metodov-lichnostno-professionalnoj-diagnostiki><https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/primenenie-apparaturnyh-metodov-lichnostno-professionalnoj-diagnostiki> (data obrashcheniya: 22.12.2018).
3. Sinyagin Yu.V. Trekhkomponentnaya model' upravlencheskoj gotovnosti // Zhivaya psikhologiya. 2017. T. 4, № 2. S. 101–108.
4. Fomin A.S. Problema psikhologicheskoy gotovnosti k upravlencheskoj deyatel'nosti i lichnostno-funksional'nyj podkhod k ee issledovaniyu // Vestnik universiteta. 2013. № 2. S. 314–317.

DOI: 10.25586/RNU.V925X.19.01.P.041

УДК 159.9 (316.6)

В.П. Каширин, Д.С. Краснояров

ОСОБЕННОСТИ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ
СОВРЕМЕННЫХ ПОДРОСТКОВ-ШКОЛЬНИКОВ

Рассматриваются психологические проблемы агрессии как социального и психического феномена, уточняется ее понимание, дается определение. Представлены данные эмпирического исследования психологических особенностей агрессивного поведения современных детей подросткового возраста, проходящих обучение в общеобразовательных учреждениях. Делается вывод, что особенности агрессивного поведения подростков-школьников обусловлены спецификой возраста и их жизнедеятельности как в школе, так и за ее пределами.

Ключевые слова: агрессивное поведение, агрессия, подростковый возраст, современные школьники, дети подросткового возраста.

V.P. Kashirin, D.S. Krasnoyarov

CURRENT CHARACTERISTICS OF AGGRESSIVE BEHAVIOR
OF SCHOOL TEENAGERS

The psychological problems of aggression as a social and mental phenomenon are considered, its understanding is clarified, a definition is given. The data of an empirical study of the psychological characteristics of the aggressive behavior of modern adolescent children undergoing training in educational institutions are presented. It is concluded that the characteristics of the aggressive behavior of schoolchildren in adolescents are due to the specifics of their age and their livelihoods both at school and abroad.

Keywords: aggressive behavior, aggression, adolescence, modern students, teenagers.

Сложившаяся в современном обществе социальная и экономическая обстановка создает условия для деформаций в социализации

личности, способствует росту различных отклонений в развитии и поведении подрастающего поколения, особенно подростков.