

**КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
САМООЦЕНКИ И ЦЕННОСТНЫХ
ОРИЕНТАЦИЙ ЛИЧНОСТИ****A COMPREHENSIVE RESEARCH
OF SELF-ESTEEM AND VALUE
ORIENTATIONS OF PERSONALITY**

В статье приводятся авторские методики исследования самооценки и ценностных ориентаций; раскрывается связь между этими стержневыми феноменами личности. Показано, что разработанные нами методики для измерения самооценки значимых для профессиональной деятельности индивидуальных особенностей личности и качеств ума, необходимых для успешной совместной деятельности, в единстве с ценностными ориентациями членов группы позволяют определить и отразить в деловой игре дефициты, ресурсы и перспективы профессионального совершенствования индивидуального и коллективного субъекта.

Ключевые слова: самооценка, ценностные ориентации, значимость, индивидуальные особенности личности, качества ума, индивидуальный и коллективный субъект деятельности, профессиональная деятельность, организационная культура, рефлексивно-деятельностный подход.

The article provides the unique methods for study self-esteem and value orientations; reveals the relationship between these core phenomena of personality. There is shown that the developed by us methods for measuring self-esteem important for the professional activities of individual personality and qualities of mind necessary for successful joint activities, in unity with the value orientations of the group members, allow to define and reflect in the business game deficits, resources and prospects of professional improvement of the individual and collective subject.

Keywords: self-esteem, value orientations, meaningfulness, individual personality's characteristics, quality of mind, individual and collective subject of activity, professional activity, organizational culture, reflective-activity approach.

Измерение самооценки и ценностных ориентаций личности является востребованным для решения задач современной практики образования, психотерапии и управления, совершенствования процедуры оценивания профессионально значимых качеств индивидуального и коллективного субъекта, определения уровня профессиональной идентификации учащихся.

В данной статье мы поставили цель воспроизвести методологические основания, замысел исследования и содержание разработанных нами

методик самооценки и ценностных ориентаций, история создания и использование которых в нашей исследовательской практике насчитывает десятки лет.

Методика «Самооценка»

Методика исследования самооценки Е.И. Кузьминой и З.В. Кузьминой разработана на основе субъектно-деятельностной теории С.Л. Рубинштейна, работ по самооценке зарубежных и отечественных психологов и метода семантического дифференциала Ч. Осгуда. Первоначальный вариант методики «Самооценка» был разработан и апробирован в экспериментальной практике при написании кандидатской диссертации З.В. Кузьминой «Исследование особенностей самооценки в условиях успеха и неудачи» (защищена в

¹ Доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии Военного университета МО РФ.

² Кандидат психологических наук, доцент, преподаватель Военного университета МО РФ.

1973 году) [1]. Позже Е.И. Кузьмина привнесла новое в первоначальную методику: ввела в самооценочную процедуру дополнительные основания выбора индивидуально-личностных особенностей – фактор свободы [2], готовности к браку (реализовано в канд. дис. Е.Н. Ивановой), референтности ядра коллектива (реализовано в канд. дис. В.А. Холмогорова [3]), применила рефлексивно-деятельностный подход к выбору и анализу членами группы компетенциальных способностей [4].

Понимая под самооценкой относительно устойчивое стержневое личностное образование, компонент Я-концепции и самосознания, отметим, что она является своеобразным комплексом оценочных критериев, взятых соответственно с эталоном и идеалом, и складывающихся в процессе жизненного опыта на основе самоэффективности, мировоззрения, ценностных ориентаций, социальных ожиданий микро- и макросреды, места, занимаемого человеком в системе межличностных отношений. Самооценка выполняет сигнификативную, сравнительную, регуляторную и защитную функции, выступает внутренней детерминантой самоактуализации и жизнеспособности. Она служит тончайшим инструментом, с помощью которого можно проникнуть во внутренний мир человека, его сознание и самосознание.

Методика «Самооценка» проводится в учебной или профессиональной группе (примерно, 20 человек) в форме деловой игры. Данная методика позволяет измерять самооценку индивидуальных особенностей личности и качеств ума и определять перспективы (проектировать) профессионального совершенствования индивидуального и коллективного субъекта. Основами оценивания в ней выступают: ведущая деятельность, значимость профессионально-важных качеств, необходимых для успешной совместной деятельности. В деловой игре происходит трансформация «Я» в «Мы», что и позволяет изучать коллективный субъект деятельности.

Этапы исследования по методике «Самооценка»

I. Инструкция

1. В самом начале экспериментатор с целью замотивировать группу задает её членам вопрос: «Что можно сделать, чтобы повысить эффективность вашей совместной деятельности? Какими индивидуальными особенностями личности и качествами ума, по вашему мнению, должен обладать каждый из вас, чтобы группа работала эффективно? Назовите по одному качеству. Это ваши требования». Экспериментатор записывает

на доске 20 качеств столбиком, нумеруя их в порядке названия членами группы.

(*Примечание: содержание качеств будет зависеть от вида ведущей деятельности – учебной или профессиональной; экспериментатор заранее планирует, какие качества он будет дополнять в список членов группы, и ненавязчиво, с разрешения группы, это делает: «Вы не будете возражать, если я тоже назову несколько качеств?» Например, для студентов педвузов планируются профессионально значимые качества для будущей профессии педагога: академические способности; коммуникативные способности и т.д.).

2. Внимательно просмотрите этот список из 20 качеств и выпишите из него в свою тетрадь 10 (десять) качеств столбиком (не показывая друг другу), по вашему мнению, наиболее важных из них. Для того чтобы группа работала эффективно, на первое место поставьте то качество, которое, по вашему мнению, является **наиболее значимым**, на второе – менее значимым и т.д.

3. Составьте общегрупповой список из 10 качеств на основе индивидуальных списков по принципу частотности путём голосования (экспериментатор задает вопрос: «поднимите руку те, кто на первое место поставил первое качество из списка 20 качеств»; затем – «поднимите руку те, кто поставил на первое место второе качество из списка» и т.д.).

4. Внимательно посмотрите на этот общегрупповой список из 10 качеств и составьте из него четыре вертикальных ряда (см. табл. 1). Для удобства обработки материала словесные наименования индивидуальных особенностей личности и качеств ума замените на порядковые номера.

5. Внимательно посмотрите этот первый (I) ряд и аналогично (т.е. используя процедуру ранжирования) составьте второй (II) ряд: на первое место поставьте то качество, которое, по вашему мнению, в наибольшей степени выражено (сформировано) у вас лично, на второе место – менее выражено и т.д. На десятом месте у вас окажется наименее выраженное у вас качество.

– В третьем (III) ряду: на первое место поставьте то качество, которое, по вашему мнению, является наиболее выраженным у окружающих (в среднем по группе), на второе – менее выраженным и т.д. (экспериментатор знает, что это оценка окружающих, но про это он не говорит студентам).

– В четвертом (IV) ряду на первое место поставьте то качество, которое является наиболее выраженным у вас лично, по мнению группы,

и т.д. (в результате экспериментатор получает ожидаемую оценку).

II. Обработка

На основании ранжирования качеств составляется таблица (см. табл. 1).

Таблица 1

№ п/п	I	II	III	IV
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				

Анализ результатов ранжирования

– Сравнить второй ряд с первым, найти разницу между рангами, определить по формуле Ч. Спирмена самооценку. Как производится вычисление разницы между рангами? Например, на первом месте в первой колонке (вертикальном ряду) у вас стоит качество «Способности», во втором ряду это качество стоит на третьем месте. Разницу между рангами получаем путем вычитания из большего ранга меньший: $3 - 1 = 2$. Или же, качество «Воля» в первом ряду стоит на втором месте, а во втором ряду – на восьмом: разница между рангами равна 6. Если какое-либо качество занимает одно и то же ранговое место в первом и втором ряду, то разница рангов равна нулю.

– Сравнить третий ряд с первым, вычислить разницу между рангами, поставить её в формулу Ч. Спирмена, получить оценку окружающих.

– Сравнить четвертый ряд с первым, найти разницу между рангами, на основе формулы Ч. Спирмена вычислить ожидаемую оценку.

Самооценка, оценка окружающих и ожидаемая оценка определяются по формуле Ч. Спирмена:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)},$$

где $\sum d^2$ – сумма квадратов разностей рангов, $n = 10$ (количество качеств).

При использовании коэффициента ранговой корреляции определяют интервалы:

$\rho =$ от -1 до $0,3$ – самооценка низкая, возможна высокая критичность;

$\rho =$ от $0,3$ до $0,6$ – самооценка средняя;

$\rho =$ от $0,6$ до 1 – самооценка высокая, возможна низкая критичность.

– Сравнить показатели самооценки, оценки окружающих и ожидаемой оценки. Например, если самооценка высокая, а ожидаемая оценка низкая, то положение этого участника в группе дискомфортное.

В качестве одного из выводов исследования приведем утверждение о том, что адекватно высокая константная самооценка того или иного качества, значимого для профессии (например, «Способности» для учителя), свидетельствует о направленности личности (учение, интеллектуальный труд) и высоком месте ценностной ориентации – «Познание» в иерархии ценностных ориентаций.

Методика «Ценностные ориентации»

Методика на измерение ценностных ориентаций была предложена и апробирована З.В. Кузьминой на групповых занятиях по психологии со студентами дефектологического факультета МГПИ. Она была опубликована (совместно с И.Л. Баскаковой) во втором номере журнала «Новые исследования в психологии и возрастной физиологии» в 1971 году [5]. Исследование проводится в группе (учебной или профессиональной). Ценностные ориентации изучаются в их динамике – до и после экзамена в ситуации успеха и неудачи на основе методики самооценки. Естественный эксперимент продолжался два года, и после каждого экзамена по психологии студентам предлагалось ответить на два вопроса:

1) «Какими индивидуальными особенностями личности и качествами ума (наиболее значимыми, по вашему мнению) должен обладать каждый из вас, чтобы вы могли учиться на “четыре” и “пять”?»

2) «Довольны ли вы результатами экзаменационной оценки своей интеллектуальной деятельности?»

В итоге были выделены четыре типа (профиля) самооценки по параметру атрибуции ответственности за успех или неудачу: I – равномерно-низкая самооценка; II – равномерно-высокая самооценка; III – низкая самооценка лабильных качеств и высокая – относительно устойчивых личностных качеств; IV – высокая самооценка лабильных качеств и низкая относительно устойчивых качеств. На основании переориентации после экзаменов при переживании успеха и неудачи была предложена классификация типов динамики самооценки испытуемых – выделены устойчивый, экстраориентированный и интраориентированный типы динамики самооценки

качеств: способности, воля, память, интерес к изучаемым дисциплинам, потребность в самосовершенствовании знаний, любовь к будущей профессии.

Поясним содержание типов динамики самооценки: «Стабильный тип характеризуется тем, что профиль самооценки испытуемого остаётся относительно постоянным как до, так и после экзамена (как в условиях успеха, так и в условиях неудачи). Интраориентированный тип в условиях успеха характеризуется переходом профиля самооценки из устойчивой до экзамена в равномерно низкую после экзамена и в условиях неуспеха – из равномерно высокой до экзамена в низкую самооценку лабильных и высокую относительно устойчивых личностных качеств после экзамена. Экстраориентированный тип характеризуется переходом самооценки отдельных качеств личности из группы низкой самооценки лабильных и высокой относительно устойчивых личностных качеств до экзамена в группу равномерно высокой самооценки после экзамена (в случае успеха) и из группы равномерно высокой самооценки до экзамена в группу высокой самооценки лабильных качеств и низкой относительно устойчивых после экзамена (в случае неуспеха)» [1, с. 130].

Типичные графики отдельных испытуемых приведены в диссертации [1, с. 132–137]. Там же дана общая картина типов самооценивания (см. табл. 2) и сделан важный для теории и практики вывод: «Обнаруженные нами особенности самооценки в условиях успеха и неудачи способствуют выявлению динамики ценностных ориентаций студентов в процессе обучения и дают возможность косвенно судить о доминирующих качествах личности, которые и определяют в известной мере содержательную сторону самооценки [1, с. 137].

Таблица 2

Типы динамики самооценки	Количество испытуемых (в %)	
	успех	неуспех
Устойчивый	73	60
Интраориентированный	15,5	33,5
Экстраориентированный	11,5	6,5

Разумеется, отметка, полученная на экзаменах, – это лишь частичный показатель успеха студента. Важно понять, доволен ли он своими результатами интеллектуальной деятельности. В дальнейшей нашей работе после второго экзамена нам удалось это задание для студентов услож-

нить – дать анализ продуктивной творческой деятельности на различных уровнях рефлексии: заглянуть в свой внутренний мир, самому обнаружить не только константность и динамику самооценки в условиях успеха и неудачи, но и влияние удовлетворенности (самоэффективности) на повышение эффективности учебной деятельности.

Самооценка и ценностные ориентации содержательно и функционально связаны друг с другом. Они находятся в диалектическом соотношении друг с другом. С изменением ценностных ориентаций меняется и самооценка. У Григория Потёмкина, получившего от Екатерины II то, на что он был ориентирован и способен, – право решать задачи по усилению мощи Российского государства – повысилась и укрепилась адекватно высокая самооценка: по свидетельству современников, он был уверен в своих намерениях. Верно и то, что повышение или снижение самооценки, изменение когнитивных ее оснований влечет за собой изменение и ценностных ориентаций. Вспомним, что произошло с Родионом Раскольниковым из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», возмнившим себя вершителем людских судеб, подобно Наполеону. Если мы обратимся к теоретическим конструктам этих феноменов, то область их пересечения становится очевидной. Ценностные ориентации в психологии определяются как «... важный компонент мировоззрения личности или групповой идеологии, выражающий (представляющий) предпочтения и стремления личности или группы в отношении тех или иных обобщенных человеческих ценностей (благополучие, здоровье, комфорт, познание, гражданские свободы, творчество, труд и т.п.)» [6]. Значимость собственного Я для человека, качеств, ему присущих (ресурс) и проектируемых в будущее (потенциал), приближающихся к идеалу, источником которого являются общечеловеческие и групповые ценности, буквально пронизывает и объединяет самооценку и ценностные ориентации. Для нас важным является положение С.Л. Рубинштейна о ценностях и идеале, рассматриваемых им в системе отношения «человек – мир»: «...ценности... производны от соотношения мира и человека. Ценность – значимость для человека чего-то в мире. К ценностям, прежде всего, относится идеал – идея, содержание которой выражает нечто значимое для человека» [7].

Ценностное основание самооценки личности ориентирует психолога на комплексное исследование самооценки и ценностных ориентаций как индивидуального, так и коллективного субъек-

та деятельности для более глубокого познания психологического содержания этих функционирующих в единстве и составляющих механизм развития личности стрессовых её феноменов, а также для проведения консультативной, учебной и управленческой деятельности на стыке гуманистического, экзистенциального, субъектно-деятельностного, рефлексивно-деятельностного и когнитивного подходов: предложенный и разработанный Е.И. Кузьминой на основе субъектно-деятельностной теории С.Л. Рубинштейна, теории развития высших психических функций Л.С. Выготского, концепции рефлексии В.А. Лефевра, а также множества философских и психологических работ. Рефлексивно-деятельностный подход к изучению феномена свободы творчества позволяет проводить анализ ценностных оснований участвующих в самооценке, оценке окружающих и ожидаемой оценке различных (по уровню обобщения и содержания) Я человека в условиях успеха и неудачи, экзистенциального выбора, проектирования и т.п.). В стихотворении А.С. Пушкина «Поэту» мы видим рефлексивную работу по разделению «успешного Я» и той инстанции Я, которая критично относится к себе и не позволяет останавливаться на достигнутом:

...Ты сам свой высший суд;

Всех строже оценить умеешь ты свой труд.

Ты им доволен ли, взыскательный художник?

Этапы проведения исследования по методике «Ценностные ориентации»

I. Проводится исследование по методике «Самооценка». По её результатам осуществляется анализ соотношения друг с другом ценностей: «Я-идеальное» и «Я-реальное» – сравниваются ранговые ряды качеств, содержательно раскрывающих эти ценности. В свою очередь, качества, которые выбирает индивидуальный и коллективный субъект и ставит их на первые места в иерархическом ряду при самооценивании, свидетельствуют о его приоритетных предпочтениях – ценностных ориентациях.

II. В ходе обработки полученных результатов по самооценке строятся гистограммы ранговых мест наиболее значимых качеств, выбранных как приоритетных группой. Производится сравнение гистограмм. По частотному признаку (в процентах) подсчитывается показатель значимости того или иного качества для группы. Составляются гистограммы (две по каждому качеству: в идеале и самооценке, в начале и конце эксперимента), на основании которых в лонгитюдном эксперименте (а таковой длился в исследовании З.В. Кузьминой два года, в течение которого

производилось четыре замера) делаются выводы о динамике ценностных ориентаций. Если в начале эксперимента на первые места в идеале студенты ставили качество «память», то в конце эксперимента это качество понизилось в ранге предпочтений – ушло на 6-е место и ниже. Студенты, только что поступившие в институт, были ориентированы на заучивание учебного материала, а через два года обучения в вузе их ценностные ориентации поменялись: на первые места в идеале и самооценке они поставили «интерес к изучаемым дисциплинам» и «любовь к будущей профессии». Отсюда следует вывод: инновационные методы обучения, в частности метод постановки проблемных ситуаций на занятиях, являются актуальными в практике обучения и в настоящее время.

В заключение отметим, что мы продолжаем использовать авторские методики «Самооценка» и «Ценностные ориентации» в своих научных исследованиях [8–10]. Методики изучения самооценки и ценностных ориентаций, разработанные и апробированные нами на практических занятиях по общей психологии на протяжении 25 лет работы в вузах, включены в учебный план Министерства образования. Нами экспериментально доказано, что адекватно высокая, константная самооценка является компонентом структуры сознания и стержневой характеристикой личности. Приведенные выше методики позволяют измерять самооценку компетенциальных способностей и определять (проектировать) перспективы профессионального совершенствования индивидуального и коллективного субъекта, поэтому и в настоящее время для психологической науки и практики они являются актуальными.

Наряду с вышеизложенным есть еще один аспект этического плана, на который, по нашему мнению, следует обратить внимание научной общественности.

В связи с возросшим интересом к изучению самооценки и ценностных ориентаций (акмеологический и компетенциальный подходы) за последнее время появилось немало статей и диссертаций, в которых допущен плагиат при использовании наших методик, не делается ссылка на наши работы. Плагиат по методике самооценки допущен в работах Берхина Н.Б., Синягина Ю.В., Синягиной Н.Ю., Полякова С.Д., Садковой А.В., Реан А.А. и других.

Плагиат по методике «Ценностные ориентации» встречается в работах Д.А. Леонтьева, Полякова С.Д., Ивановой Н.В., Сошкина П.А.

А.С. Пушкин в одной из своих статей 1836 года в журнале «Современник» верно подметил

главный недостаток ученых текстов – «отсутствие труда» (который, к сожалению, до сих пор встречается в современных научных работах по психологии): «... редко случается критике указывать на плоды долгих изучений и терпеливых разысканий. Что же из того происходит? Наши так называемые ученые принуждены заменять существенные достоинства изворотами более или менее удачными: порицанием предшественников, новизною *взглядов*, приравливанием модных понятий к старым давно известным предметам и пр. Таковы средства (которые, в некотором смысле, можно назвать шарлатанством) не подвигают науки ни на шаг, поселяют жалкий *дух сомнения и отрицания* в умах незрелых и слабых и печалят людей истинно ученых и здравомыслящих» [11].

Литература

1. Кузьмина З.В. Исследование особенностей самооценки личности в условиях успеха и неудачи : дис. ... канд. психол. наук. – М., 1973.
2. Кузьмина Е.И. Психология свободы: теория и практика. – СПб. : Питер, 2007.
3. Холмогоров В.А. Референтность группы как фактор эффективности деятельности подразделений специального назначения ФСО России : автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 2011. – 24 с.
4. Кузьмина Е.И., Холмогоров В.А. Референтность группы : учебное пособие для студентов и курсантов высших учебных заведений. – М. : ООО «Угрешская типография», 2011.
5. Баскакова И.Л., Кузьмина З.В. О динамике ценностных ориентаций студентов // Новые исследования в психологии и возрастной физиологии. – 1971. – № 2. – С. 85–88.
6. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – СПб. : Прайм – ЕВРОЗНАК: Олма-Пресс, 2003.
7. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. – СПб. : Питер, 2003.
8. Кузьмина Е.И., Кузьмина З.В., Холмогоров В.А. Ядро коллектива и методы его изучения // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Сер. Акмеология образования. Психология развития. – 2014. – Т. 3. – Вып. 4 (12). – С. 326–330.
9. Холмогоров В.А., Кузьмина Е.И. Самоэффективность в зеркале коллективного субъекта // Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии / отв. ред.: Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев, А.Н. Занковский. – М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 581–589.
10. Кузьмина Е.И. Самооценка – стержневая характеристика личности и детерминанта жизнеспособности // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / отв. ред. А.В. Махнач, Л.Г. Дикая. – М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – С. 339–356.
11. Пушкин А.С. Словарь о святых // Пушкин А.С. Собрание сочинений : в 10 т. – М. : Книжный Клуб Книговск, 2014. – Т. 6: Критика и публицистика. – С. 193.