

ГРАНИЦЫ ИННОВАЦИЙ: СТРУКТУРНО-КЛАССИФИКАЦИОННЫЙ ПОДХОД⁴L.V. Obolenskaya
N.O. Golichenko
F.L. Kurshina

LIMITS OF INNOVATION: STRUCTURAL AND CLASSIFIED APPROACH

Правильное определение методологических границ для объектов статистического наблюдения, приведение их в соответствие с развитием теории и потребностями практики является актуальной проблемой мониторинга национальных инновационных систем. Среди объектов мониторинга, связанных с инновационными системами, центральное место занимают *инновации*. Это понятие является отправной точкой выстраивания логической цепочки терминов, используемых в процессах мониторинга инновационных систем [1].

Методологические границы инноваций как объекта мониторинга являются предметом исследования в данной работе. В рамках исследования:

- рассматриваются сегодняшние методологические границы инноваций;
- анализируются возможные перспективы расширения методологических границ;
- предлагается структурно-классификационный подход к их анализу и определению.

Сегодняшние методологические границы понятия «инновация». На сегодняшний день источником наиболее системных и непротиворечивых методологических сведений об инновационных терминах является Руководство Осло

¹ Кандидат технических наук ФГОБУ ВПО ФУППРФ, ведущий научный сотрудник, Москва.

© Оболенская Л.В., 2016.

² Центральный экономико-математический институт РАН, младший научный сотрудник, Москва.

© Голиченко Н.О., 2016.

³ Центральный экономико-математический институт РАН, научный сотрудник, Москва.

© Куршина Ф.Л., 2016.

⁴ Работа выполнена при поддержке РГНФ (проект № 14-02-00018а).

[1]. Данная работа лежит в основе принятой на уровне стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) практики измерений в области инноваций и инновационной деятельности. Методологические положения и терминологические рекомендации этого Руководства используются странами ОЭСР и Россией для идентификации и измерения составляющих инновационной деятельности в процессах мониторинга. Опора на единую методологическую базу позволяет гармонизировать терминологический аппарат, используемый в разных странах, и обеспечить количественную сопоставимость составляющих инновационной деятельности.

В Руководстве Осло дается следующее определение термина *инновация*.

«*Инновация* есть введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связях».

По сути, это определение переносится в Федеральный закон № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [2]. Последняя редакция данного документа включает следующее определение инноваций.

«*Инновации* – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях».

Из данных определений следует, что в сегодняшних методологических границах инновации

определяются применительно к сфере экономики, где рассматриваются как рыночный феномен, то есть нововведение, принятое рынком. При этом объектом мониторинга являются предприятия предпринимательского сектора [1]. Использование принятых методологических границ при проведении мониторинга означает, что не включаются в рассмотрение:

- нововведения в нерыночных сферах деятельности (социальной, образовательной и др.);
- методологические основания для интерпретации этих нововведений как инноваций;
- инновации на уровнях деятельности (отраслевом, региональном и пр.), выходящих за рамки организаций.

Возможные перспективы развития методологических границ инноваций. Рассматривая сегодняшние границы инноваций, правомерно задаться вопросом о том, останутся ли эти границы неизменными или же они отражают текущее состояние методологии и существуют предпосылки их расширения в перспективе.

Применительно к рыночному и нерыночному измерению инноваций вопрос о целесообразности расширения методологических границ может быть сформулирован следующим образом. Следует ли (например, в перспективе) распространить термин «инновация» на новшества, вводимые в любых секторах деятельности, или целесообразно относить этот термин только к секторам, ориентированным на рынок. Иными словами, является ли «инновация» рыночным феноменом, связанным с деятельностью предпринимательского сектора и позитивной оценкой предложения со стороны спроса, подтвержденной деньгами потребителя? Или же данный термин следует применять и к нововведениям нерыночного характера, для которых денежная оценка потребителя (рыночное измерение) отсутствует?

Отвечая на этот вопрос, прежде всего отметим следующее. Несмотря на принятые методологические границы, в Руководстве Осло говорится, что «инновации могут осуществляться в любом секторе экономики, включая и сектор государственных услуг, например здравоохранение или образование». При этом отмечается, что «об инновационных процессах в секторах, не ориентированных на рынок, известно сравнительно мало. Предстоит еще многое сделать для изучения инновационной сферы и разработки рамочных процедур сбора сведений об инновациях в государственном секторе. Такая работа могла бы стать основой для отдельного методического руководства».

С учетом этого допустимо сделать вывод, что на данном этапе изученности инновационных процессов прослеживаются две теоретически возможные перспективы очерчивания секторальных границ инноваций, условно названные нами «рыночный подход» (узкая трактовка) и «нерыночный подход» (расширительная трактовка).

Рыночный подход к понятию «инновация» (узкая трактовка). В этом подходе инновация расценивается как рыночный феномен, связанный с деятельностью предпринимательского сектора. Инновацией становится новшество, получающее рыночное измерение. Напомним, что любое новшество, реализованное на практике, называется нововведением. Это означает, что термин «инновация» – такой частный случай нововведения, когда практическая реализация носит рыночный характер.

Здесь введение дополнительного (по отношению к имеющему хождение термину «нововведение») понятия «инновация» методологически оправданно необходимостью учета специфики рыночной реализации по сравнению с нерыночными формами внедрения новшества. Соответственно для секторов, не имеющих рыночной ориентации, необходимость введения еще и термина «инновация» отсутствует: для них в ходу останется только термин «нововведение». Так, например, новые методы научного исследования или преподавания, созданные в некоммерческом секторе деятельности, будут являться новшествами. Будучи использованными на практике, они становятся нововведениями, но не попадают при этом в категорию инноваций.

В рамках рыночного подхода развитие методологии и практики мониторинга в части охвата новых (нерыночных) секторов деятельности не приведет к методологическому расширению границ термина «инновация». Для этих секторов деятельности останется в ходу термин «нововведение» как аналог термина «инновация» применительно к нерыночной сфере.

Нерыночный подход к понятию «инновация» (расширительная трактовка). В данном подходе термин «инновация» распространяется на самые разные секторы деятельности. Этот подход соответствует расширительной трактовке инноваций. При такой трактовке термин «инновация» становится синонимом уже имеющего широкое хождение термина «нововведение». При этом «нововведения», получающие рыночное измерение, и нововведения, не имеющие рыночной оценки потребителя, попадают в одну терминологическую категорию. В связи с этим следует отметить два обстоятельства.

Первое. Необходимость введения дополнительного и в то же время тождественного термина, по-видимому, должна подкрепляться вескими основаниями. Это относится и к теории и к документам методологического и нормативно-правового характера.

Второе. Терминологическое тождество, неразличимость двух принципиально разных понятий (в данном случае рыночных и нерыночных объектов) является слабой стороной нерыночного подхода. Целесообразно ли считать инновацией новшество, созданное в государственном секторе экономики (НИИ, вузе или управленческом учреждении)? Такое новшество не получает рыночного измерения. Оно вводится в практику не на основе потребительского выбора, а путем принятия административных решений (использования управленческого ресурса или установленных «сверху» показателей эффективности, призванных заменить отсутствующую оценку потребителя). Следует ли такое новшество включать в одну терминологическую категорию, делать неразличимым с «инновациями» рыночной экономики? Если не позаботиться при этом о способах разграничения этих двух понятий, что особенно важно для дифференциации адресатов государственной поддержки и стимулирующих мер в сферах управления и нормативно-правового регулирования, то это может иметь весьма негативные последствия. В частности, если переносить методы стимулирования рыночных нововведений на нерыночную сферу, то из-за отсутствия рыночных регуляторов это может привести к запуску неэффективных и необоснованно затратных процессов – «новшество ради новшества».

Если, несмотря на отмеченные проблемы, развитие теории пойдет по пути расширительной трактовки «инноваций», то потребуются четко разграничить два принципиально разных класса нововведений: (1) «рыночные инновации» (нововведения, реализуемые в предпринимательском секторе) и (2) «инновации, не имеющие рыночного измерения» (внедряемые в некоммерческих секторах деятельности). С позиции практики это особенно важно для дифференциации адресатов государственной поддержки и стимулирующих мер в сферах управления и нормативно-правового регулирования.

В рамках нерыночного подхода развитие методологии и практики мониторинга в части охвата новых (нерыночных) секторов деятельности приведет к методологическому расширению границ термина «инновация».

Еще одно прослеживаемое в перспективе на-

правление расширения границ инноваций – их измерение не только на уровне предприятий, но и на региональном и отраслевом уровнях инновационных систем.

Структурно-классификационный подход к определению границ инноваций. Чтобы на методологическом уровне более четко очерчивать сегодняшние границы инноваций в экономическом пространстве и при этом не упускать из виду более широкие трактовки, когда термин «инновация» распространяется, например, на нерыночные сферы или не охватываемые сегодня уровни деятельности, предлагается использовать структурно-классификационный подход (см. рис.).

Отметим, что в системе классификационных методов разрабатываемый подход соответствует фасетному, или многоаспектному, способу классификации [3], заключающемуся в параллельном разделении исходного множества объектов на независимые классификационные группировки.

В рамках предлагаемого подхода охватываются четыре идентификационных признака, присутствующих в рассмотренных выше определениях инноваций. Определение границ инноваций в структурно-классификационном подходе опирается на методологию определения терминов через родовые и видовые идентификационные признаки [4; 5]. Для компактности схемы первый, вполне очевидный признак (новизна) использован в целях первичного сужения исходной совокупности альтернатив до множества *новшеств* – объектов, обладающих новизной. Остальные три идентификационных признака инноваций (применение в рамках предпринимательского сектора; факт рыночной реализации; фокусировка на одном из четырех типов объектов: продукте, процессе, методе маркетинга, организационном методе) рассматриваются на полученном множестве новшеств. В соответствии с количеством идентификационных признаков на схеме представлены три классификационных разреза множества новшеств. В рамках каждого классификационного разреза выделены серым сегодняшние методологические границы инноваций.

Остановимся вкратце на методологических границах инноваций по каждому из трех представленных на рисунке классификационных разрезов.

Методологические границы инноваций в разрезе секторов и уровней деятельности. Первый идентификационный признак – место локализации инноваций. В соответствии с ним сформирован классификационный разрез по секторам и

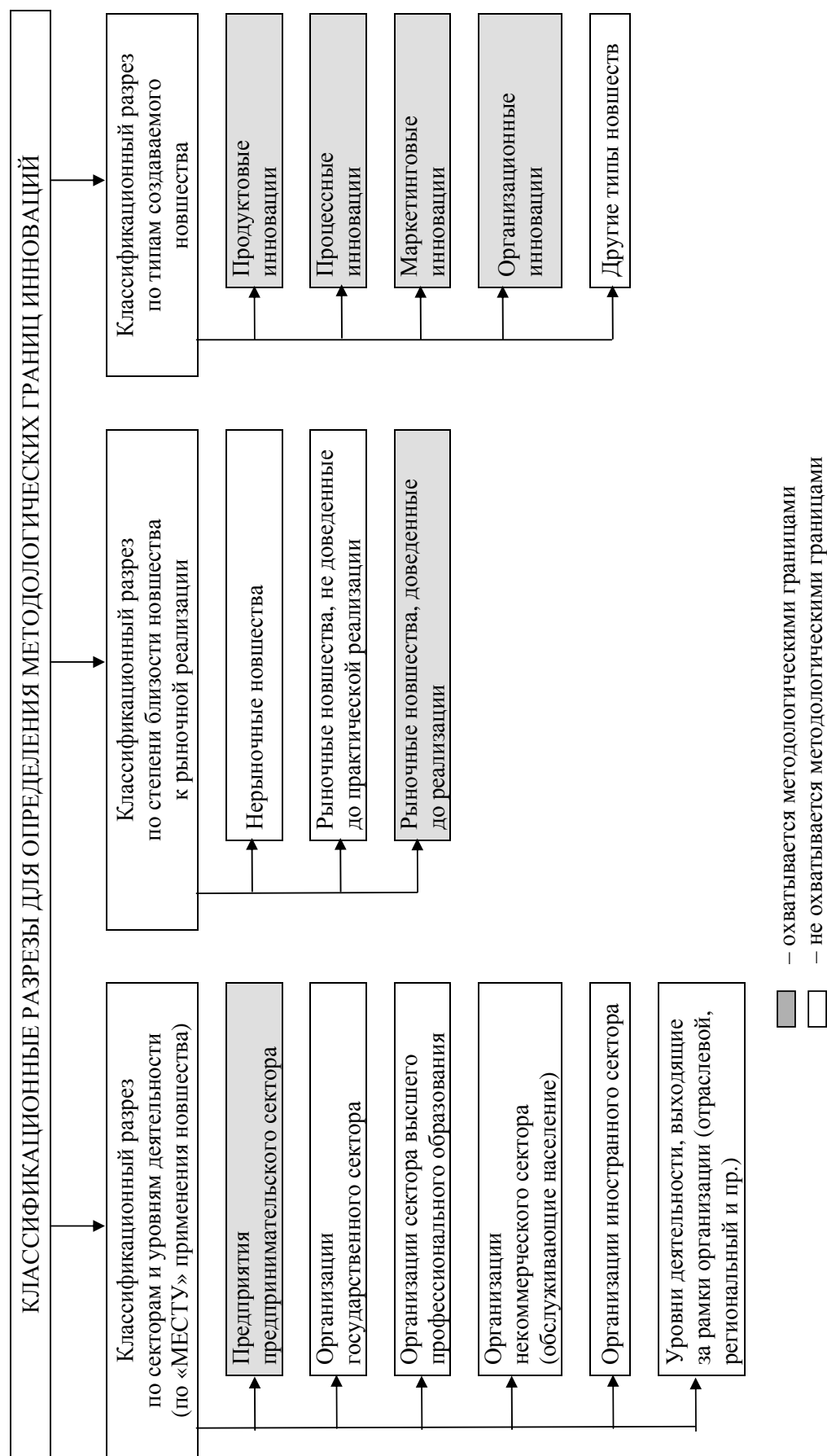


Рис. Структурно-классификационный подход к определению методологических границ инноваций на множестве новшеств в национальной инновационной системе

Источник: Схема разработана авторами на основе [1–2; 6].

уровням деятельности. В рамках данного разреза в методологические границы инноваций попадают новшества, реализуемые в секторе экономической деятельности, ориентированном на рынок. В Руководстве Осло он обозначается термином *предпринимательский сектор*. Данный сектор охватывает организации, цель деятельности которых – в получении прибыли (сюда не включаются частные организации вузовского сектора).

Косвенно такие методологические границы инноваций подтверждаются текстом анализируемых определений, где к инновациям применяется ряд рыночных терминов: «в деловой практике», «товар», а также «метод маркетинга» в Руководстве Осло или «метод продаж» в ФЗ-127.

Кроме названных косвенных признаков, в Руководстве Осло содержатся прямые указания на то, что его рекомендации разработаны главным образом для предприятий предпринимательского сектора. Сюда входят обрабатывающие и первичные производства и сектор услуг. В российском ФЗ, использующем готовое определение руководства Осло, данный аспект, определяющий секторальные границы инноваций, напрямую не раскрывается. Тем не менее, нормативно-правовая определенность в этом вопросе важна с позиции идентификации и дифференциации адресатов получения государственной поддержки.

Очерченные методологические границы не означают, что организации некоммерческих секторов (государственного, сферы образования и пр.) исключаются из процессов создания инноваций, осуществляемых на предприятиях предпринимательского сектора. С одной стороны, обязательными участниками инновационного процесса являются субъекты предпринимательского сектора, поскольку без них невозможно осуществить ни один из типов инноваций, включая внедрение новшества: в производственный процесс, в организацию рабочих мест на предприятии, в методы продаж или в реализуемую на рынке продукцию. С другой стороны, такая роль обязательного участника вовсе не исключает вовлечения субъектов разных секторов деятельности (вузов, НИИ и др.) в создание инноваций на предприятиях предпринимательского сектора, вузы и НИИ могут выступать в роли партнеров бизнеса в рамках аутсорсинга, государственно-частного партнерства (ГЧП) и других форм кооперации. Кроме непосредственного участия в создании инноваций на предприятии, субъекты некоммерческих секторов оказывают разного рода косвенные воздействия на инновационный

процесс, например создавая объекты инновационной инфраструктуры, поддерживая каналы открытых знаний, формируя нормативно-правовую среду и др.

Методологические границы инноваций в разрезе степени близости новшества к рыночной реализации. Второй идентификационный признак инноваций, отраженный на рисунке, – это «введение в употребление» на предприятии, то есть обязательность рыночной реализации новшества или продукта с его использованием. В соответствии с этим признаком сформирован классификационный разрез новшеств по степени близости к рыночной реализации. В рамках данного разреза в методологические границы инноваций попадают «новшества, доведенные до рыночной реализации». За пределами очерченных границ остаются: «рыночные новшества, не доведенные до практической реализации», и «нерыночные новшества».

Методологические границы инноваций в разрезе типов «новшества». Третий идентификационный признак инноваций, задействованный на рисунке, – это тип новшества в зависимости от его нацеленности на тот или иной фактор производства, метод деятельности или выходную продукцию. Согласно [6; 1], инновации охватывают четыре типа новшеств, характерных для деятельности предприятий: продуктовые, процессные, организационные и маркетинговые.

В целом, применение структурно-классификационного подхода к понятию инноваций позволяет сводить в единую системную картину спектр методологических альтернатив: от узких трактовок до расширительных. В рамках этой картины, с одной стороны, очерчиваются сегодняшние рамки определения и мониторинга инноваций в экономическом пространстве. С другой стороны, сохраняются в поле зрения альтернативные варианты выбора методологических границ, в том числе, расцениваемые сегодня как возможные перспективы.

Литература

1. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям / Совместная публикация ОЭСР и Евростата. – 3-е изд.; пер. с англ. – М. : ЦИСН, 2010. – 107 с.
2. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 02.11.2013) «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.01.2014) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149218/

3. Курс социально-экономической статистики : учебник для вузов / под ред. проф. М.Г. Назарова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 771 с.

4. Горский Д.П. Определение (логико-методологические проблемы). – М. : Мысль, 1974. – 312 с.

5. Попа К. Теория определений. – М. : Прогресс, 1976. – 247 с.

6. Шумпетер Й. Теория экономического развития / пер. с англ. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.