
ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ И СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО

ПРАВОВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОСОЗНАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ И ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПНОСТИ

УДК 340(075.8)

Ю.А. Прокудин¹

МОРАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ПРАВОСОЗНАНИЕ

Yu.A. Prokudin

MORAL RESPONSIBILITY AND SENSE OF JUSTICE

Проблема ответственности в современных условиях актуализируется как воспитательными задачами, так и задачами профессиональной подготовки специалистов, способных ответственно выполнять возложенные на них обязанности. Ответственность личности лежит в основе моральных, правовых отношений, в конечном счёте – в основе всей системы отношений современного российского общества.

Русский философ И.А. Ильин, подчёркивая значение ответственности, писал об ответственности живописца, музыканта, скульптора, учёного и задавал вопрос: «Чего можно ждать от безответственного судьи, не требующего ни верного правосознания от себя самого, ни очевидности изучения факта... ни точного знания закона» [1, с. 306.]. Н.К. Рерих считал, что дисциплина духа, природное сознание ответственности неразрывны с человеческим бытием [2, с. 306]. Отметим также, что моральная и правовая безответственность лежит в основе идеологии прагматизма, стяжательства, потребительства, коррупции, преступности и других антисоциальных явлений.

¹ Кандидат философских наук, доцент, заместитель начальника учебного отдела по научной и методической работе Санкт-Петербургского филиала НОУ ВПО «Российский новый университет».

© Прокудин Ю.А., 2014.

Категория моральной ответственности имеет общесоциологическое значение, поэтому данное понятие является многогранным:

– ответственность может рассматриваться как совокупность требований, предъявляемых обществом, социальной группой к своим членам в виде моральных норм, принципов, выражающих общественную необходимость;

– в субъективном аспекте ответственность может быть представлена как своеобразное состояние сознания в форме чувства ответственности за выполнение своего долга, в форме совести;

– в моральной ответственности содержится функция моральной оценки поступков, линии поведения за выбор мотивов, действия, а также за цели и средства их достижения.

В абстрактном определении моральная ответственность индивида есть ответственность его за выбор форм поведения. Однако реально этот выбор ограничен объективной необходимостью, положением индивида в социальной структуре общества, в системе общественных отношений, а также нельзя не учитывать и субъективных причин. Но при всех обстоятельствах является обязательным требование согласовывать поведение индивида с моральными требованиями, нормами. Это положение при оценке поведения личности конкретизируется в вопросах: Чья ответственность? За что? Перед кем?

Существует сложная взаимосвязь между моральной ответственностью и свободой человека, «...свобода есть сила и искусство человека определять самого себя и свою жизнь к духовности, согласно своему предстоянию, своему призванию и своей ответственности» [1, с. 304]. Русский философ справедливо считал, что в чувстве долга, в личном достоинстве, в религиозных [общественных] ценностях содержится «...безусловный корень духовной ответственности, без которой человеку недостойно жить на земле...» [1, с. 303].

Ответственный выбор есть духовно-достаточное основание для деятельности. Осознание моральной ответственности всегда связано с сознательным, добровольным, свободным выбором той системы моральных требований, которые существуют в обществе и которой субъект деятельности подчиняет свою деятельность. Диапазон объективных возможностей поступка и возможность, способность выбирать являются основой морального выбора субъекта деятельности. Моральный выбор осуществляется в пределах добра и зла, долга и ответственности. Свобода выбора осуществляется в форме принятия решения в соответствии со свободой и необходимостью, которая принимает форму необходимости нравственной. Следовательно, личность ответственна в меру свободы выбора, то есть отвечает за то, что она объективно могла и субъективно в соответствии с нравственной необходимостью должна была выбрать и реализовать в поступке. Возможность выбора, а также нравственный долг определяют меру ответственности. При невозможности выбора поведения ограничивается и моральная ответственность человека. Но чем свободнее человек, тем выше у него мера ответственности. Моральная ответственность возрастает с увеличением реальных экономических, правовых, нравственных свобод.

Таким образом, нравственная ответственность в обществе – это выражение нравственной свободы человека, его готовности отвечать за свои поступки, требовательность к самому себе, соответствие деятельности долгу.

Определяя меру ответственности человека, следует исходить из следующих положений:

- в состоянии ли личность выполнить предписанные ей требования, ответственность должна быть индивидуально определена;
- в какой мере правильно поняты личностью предписанные ей требования;
- как далеко простираются границы деятельных способностей личности.

Моральная ответственность представляет собой единство объективных и субъективных личностных элементов. Моральная ответственность объективируется системой общественных отношений, требованиями общества, поведенческими актами, которые складываются в систему линии поведения. Но моральная ответственность имеет и субъективную сторону, ибо зависит от усилий воли, представлений об ответственности, осознания долга. Кроме того, нравственная оценка деяния может быть осуществлена лишь на основе целостного представления о нём, следовательно, с позиции ответственности оценивается не только результат деятельности, но и её духовное содержание: цель, мотив, средства достижения цели, идеалы и совесть субъекта деятельности. Вне нравственного мотива, побуждения к деянию нет и поступка, мотив – условие нравственного поступка, он связан с интересами и склонностями личности. Возможные соотношения цели, мотива, средств достижения цели и последствия поступка различны, но положительным является вариант, при котором с позиций ответственности реализовано единство положительной цели, мотива, нравственных средств, действия и его последствий. В этой связи уместно, на наш взгляд, отметить, что эти обстоятельства учитывали ещё русские религиозные философы, сторонники исихазма Григорий Синаит, Григорий Палама [XIV век]. Старцы особое внимание в поисках путей укрепления веры уделяли анализу помыслов души, их заботил процесс зарождения страстей. Всё начинается с прилога, то есть с внешнего побудительного мотива, прилог преобразуется в сочетание, в единство ощущения и помысла. Так, мысленное, по мнению Синаита и Паламы, предваряет все другие дела, в том числе и греховные.

В структуре моральной ответственности главный приоритет принадлежит объективным элементам поступка, вначале оценивается деяние, а уж затем те или иные движения человеческой души, помыслы, намерения.

Механизм действия моральной ответственности складывается из следующих элементов: способности принять верное решение, проявления волевого усилия по осуществлению решения, осознания намерений, результата и последствий деяния. В этом процессе далеко не последнюю роль играет совесть.

Совесть представляет собой нравственную категорию, способность человека критически оценивать свои поступки, мнения, желания, осознать и переживать свои действия. Совесть указывает на соответствие или несоответствие

поступка долгу, а это означает, что муки совести, если она, конечно, имеется, представляют собой реализацию чувства ответственности перед собой, признание вины и готовности принятия наказания, искупающего вину, это стремление к совершенству. Римский философ-стоик Эпиктет [I век н.э.] писал: «Желай быть праведным перед своею собственной совестью. Если будешь стремиться к этому, то преодолеешь порочные помыслы» [3, с. 209].

Философия рассматривает формы общественного сознания, отражающие стороны общественного бытия, как относительно самостоятельные. Закономерностью существования общественного сознания является диалектическая взаимосвязь и взаимопроникновение содержания его форм. Следовательно, моральное сознание тесно связано с сознанием правовым, правосознание – это совокупность идей, взглядов относительно правомерности или неправомерности поступков, прав и обязанностей членов общества, справедливости или несправедливости юридических законов. В правосознании юридические акты не только отражаются, но в нём выражается отношение к ним различных слоёв общества, в том числе и с позиций нравственности, ответственности. Представляется, что идеальным вариантом правоотношений в обществе была бы гармонизация правовых норм, правосознания и сознания морального. Нравственные нормы, регулирующие поведение людей, опираются на силу общественного мнения, совесть, убеждения. Юридические нормы, право – это нормы поведения, основанные на законодательстве. Закон же основывается на воле народа. Так, Конституция Российской Федерации выражает волю народа, принята, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями [4, с. 3].

В приведённом положении Конституции ясно выражено единство правового и нравственного законов, а также единство правовой и нравственной оценок.

Думается, что высшим уровнем развития правовой ответственности и её меры будет соответствие их ответственности моральной. При этом следует учитывать тот факт, что моральная ответственность более оперативна, наступает сразу, а правовая может и не наступить. Не случайно, видимо, отечественный философ И.А. Ильин, рассматривая проблемы моральной ответственности, писал: «Надо отыскивать в каждом законе скрытую в нём правду и ей надо отдавать первенство над остальным. В каждом законе надо как бы разбудить заснувшую в нём справедливость. В каждом законе надо уметь найти то, что может одобрить правовая совесть человека; и это найденное надо делать руководящим началом» [1, с. 255]. Люди связаны друг с другом моральной и правовой зависимостью. Их права основываются на обязанностях других, и каждый должен исполнять свои обязанности, чтобы не нарушать права другого.

Всё изложенное выше иллюстрирует медицинская этика и её современный уровень – этика биомедицинская. В них диалектически связаны моральные и правовые аспекты деятельности врача. Право – это сила внешнего воздействия на врача, а этическая ответственность – это голос совести врача, его нравственная воспитанность. Морально-этические принципы деятельности врача воплощаются в поведенческих нормах, часть которых закреплена в законодательстве, выполнение которого является профессиональным долгом, делом чести, достоинства, моральной и юридической ответственности.

Литература

1. Ильин И.А. Путь к очевидности. – М. : Республика, 1993.
2. Рерих Н.К. О вечном. – М. : Республика, 1994.
3. Римские стоики. – М. : Республика, 1995.
4. Конституция Российской Федерации. – М., 1995.