

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УНИВЕРСИТЕТА КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

В статье рассматриваются вопросы, связанные с изучением непрофильных учебных дисциплин в учебном процессе. Рассмотрен конфликт прагматической и антропоцентрической установок в образовании, в контексте запросов информационного общества на социализацию специалистов и актуализацию знаний, получаемых в ходе образования. Предложены пути актуализации материалов непрофильных дисциплин, направленных как на сохранение специфики преподаваемых дисциплин, так и на формирование навыков, необходимых для ведения научной деятельности с задействованием междисциплинарных связей.

Ключевые слова: учебный процесс, информационное общество, социализация, социальный капитал, управление учебным процессом.

ANTHROPOLOGICAL ASPECTS OF TEACHING NON-PROFILE ACADEMIC DISCIPLINES IN CONDITIONS OF INFORMATION SOCIETY

In the article, some aspects of non-core disciplines in the educational process are considered. The conflict pragmatic and anthropocentric aspects in education, in the context of the information society requests, aimed at the socialization of experts and updating knowledge obtained in the course of education are considered, too. The ways of updating the material of non-core disciplines, aimed both at preserving the specificity of disciplines and the development of skills necessary for the conduct of scientific research taking advantage of interdisciplinary connections are proposed.

Keywords: educational process, information society, socialization, social capital, management of educational process.

В эволюции взглядов на систему образования особое внимание стоит уделить разделению, спровоцированному антропологическим поворотом в философии образования, ставшей реакцией на господство кумулятивного подхода, характеризовавшегося обучением, ориентированным на накопление знаний. Специалист, получавший такое образование, мог обладать широкими познаниями, но зачастую не социализированными, без понимания путей их возможного применения. Консервативный подход отличается от кумулятивного утверждением узконаправленного характера образования. При этом постулируется отказ от задачи морального воспитания, формирования системы ценностей – цель состоит в «количественном росте» способностей. Этот подход снимает ответственность с института образования за самореализацию учащегося. В противоположность такому отношению в антропоцентри-

¹ Аспирант АНО ВО «Российский новый университет».

ческом подходе предполагается, что образование становится средством самопознания обучающегося как личности, самореализации в выбранной научной сфере деятельности, социализация же такого специалиста происходит путем восприятия социального опыта [1]. Таким образом, важной проблемой становится нахождение баланса между, с одной стороны, «массовостью» образования, дающего твердую платформу для социализации и, с другой стороны, персонифицированное образование, создающее специалиста, встречающего трудности с самореализацией в обществе в связи с особым характером образования, предполагающего личностный подход.

В связи с развитием модульной структуры обучения в высшей школе, внедрением компетентностно ориентированного подхода стало актуальным преодоление разрыва, проявляющегося в делении «профиль – непрофиль» по отношению к преподаванию гуманитарных дисциплин в технической образовательной программе

и технических дисциплин в гуманитарных образовательных программах. Само же деление берет корни из «конечного» образования, целью которого являлось производство в массовом порядке исполнителей в индустриальном обществе. Такое образование преследовало задачу научить так, чтобы это было достаточным на протяжении всей социальной и профессиональной деятельности человека [2]. Ориентация «нематериального» производства на использование, а не на разработку высокотехнологичной продукции, делает «конечное» образование вновь востребованным. На первый план выходит задача социализации знания, оно становится объектом социального заказа. Таким образом, растущая роль социального капитала в информационном обществе позволяет знанию обретать свою ценность только посредством социальных отношений [3]. Соответственно повышается значимость владения информационной компетенцией, то есть навык работы с информацией как в аналитическом направлении, так и в решении задач синтеза, преобразования информации.

В условиях преобладания требования на социализацию образования господствующими становятся прагматичные установки по отношению к учебному процессу как со стороны университета, так и со стороны студентов. Социализация образования находится в непосредственной связи с социализацией выпускников университета. При субъектно-объектной модели выпускник будет предоставлен самостоятельному вхождению в общественные процессы, с установкой на пассивный характер интеграции со своей стороны [4]. При выборе вуза, в частности направления подготовки, одним из определяющих факторов становятся варианты трудоустройства выпускника после освоения образовательной программы. Вузы, выпускающие специалиста, обладающего для рынка труда актуальными в своей области компетенциями, оказываются в привилегированном положении, так как такой специалист более приспособлен к вызовам информационного общества и возможным требованиям к частичному или полному перепрофилированию, по причине того, что установка на жесткое закрепление профиля исчезает как явление при таком обучении.

Аксиологический аспект образования в информационном обществе напрямую связан с гуманистическим подходом. Начиная с выбора вуза, ценностные установки личности подвергаются воздействию социальных факторов на внутреннем уровне (самооценка выбора направления «сознательный – несознательный выбор»),

степень успешности освоения программы). Здесь стоит принимать во внимание, какая стратегия «реагирования» родителя по отношению к абитуриенту имеет место быть: в случае проективной реакции ценностные установки и ожидания от образовательного процесса являются установками и ожиданиями родителя-«заказчика» процесса. Начало учебно-исследовательской деятельности ставит перед обучаемым проблему поиска научной и профессиональной идентичности.

В связи с этим, также становится приоритетным преодоление разрывов, возникающих между дисциплинами по мере их освоения студентами. Для решения такой задачи предлагается применение методологии организации комплексного анализа учебных планов, конкретизированной с учетом специфики данной проблемы [5]. Первым шагом предлагаемого алгоритма является изучение фактического вектора развития университета для определения традиций преподавания непрофильных дисциплин, уровня ожиданий последующей актуализации этих дисциплин. Формальный уровень включает в себя изучение связей предмета с профильными дисциплинами на основе анализа предыдущей программы в рамках единого информационного пространства. В этом случае производится реконструкция учебного процесса, оценивается общая трудоемкость изменений. Затем выполняется сравнительный анализ проблемной дисциплины с ранее пройденными, что необходимо для нахождения наиболее подходящей для сопоставления как на методологическом уровне, так и на уровне учебного материала. Это сравнение позволит сформировать такую траекторию учебного процесса, при которой ранее освоенные дисциплины, сопряженные с изучением проблемного курса, дадут возможности студенту формировать и выдвигать свое видение и стратегию изучения нового материала. На завершающем этапе применяются способы корректировки учебного материала, необходимые изменения вносятся в программу дисциплины (см. рис. 1).

Непрофильные курсы, как правило, получают ограниченный объем аудиторных занятий, что приводит к смещению акцента в сторону обзорного характера. Таким образом, становится эффективным показать специфику дисциплины через рассмотрение методологических основ. В пользу применения стратегии обобщения для понимания высказывался Р. Авенариус, говоря, что общий закон есть способ собирания и актуализирования всего полученного опыта с наименьшим напряжением сил [6].

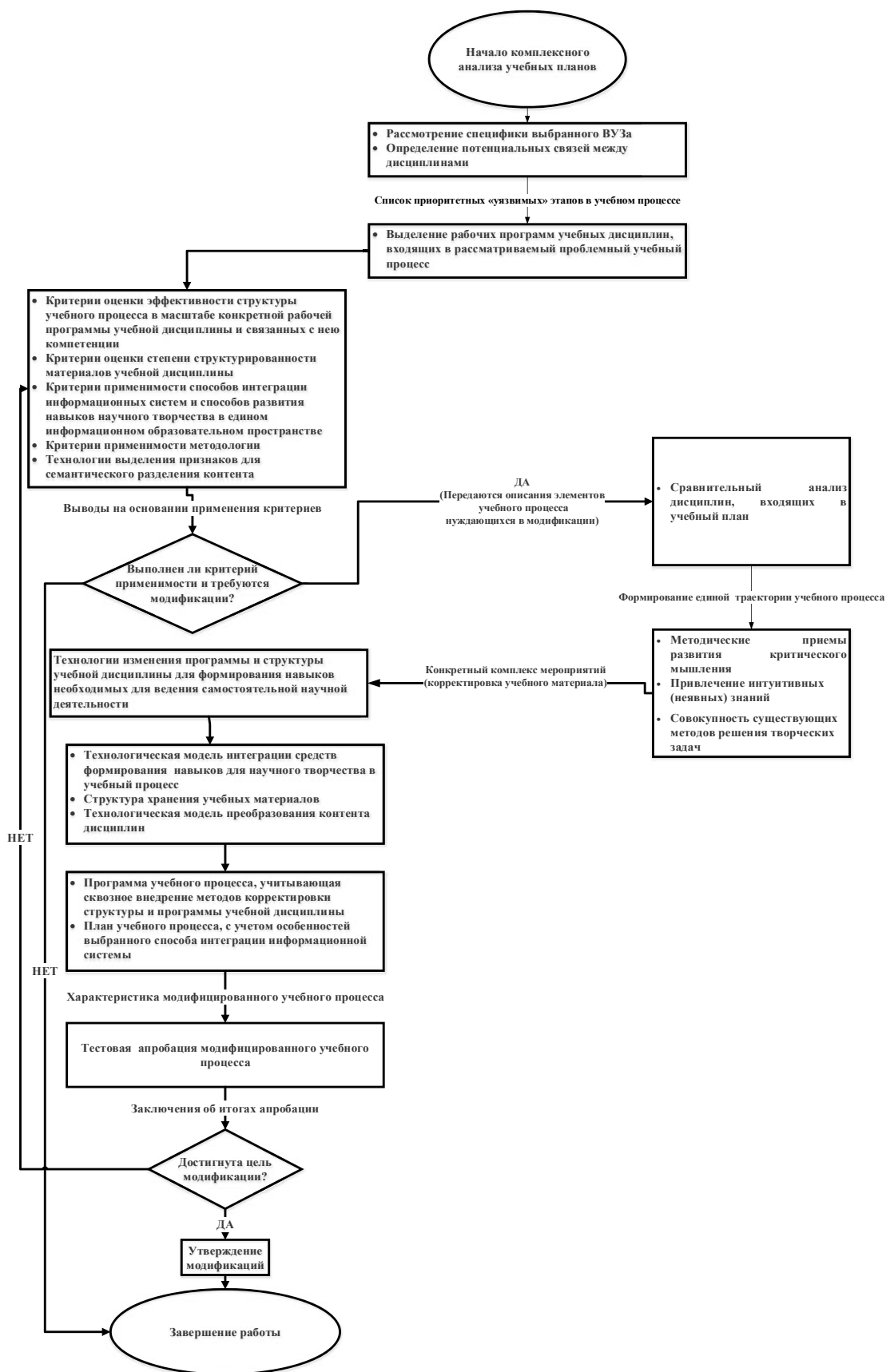


Рис. 1. Методология организации комплексного анализа учебных планов (формирование единой траектории «разрозненного» учебного процесса)

Следующей задачей по преодолению разрыва между профилями является работа над текстом. Проблема понимания терминов и актуализация новых смыслов находят решения у представителя аналитической философии Л. Витгенштейна [7]. Исходя из положений Витгенштейна, можно заключить возможность применения метода языковых игр при объяснении терминов, то есть показать употребление термина в различных языковых конструкциях. Этот же прием также может служить эффективным инструментом контроля знаний, к примеру, придумывание языковых игр для терминов, усвоенных в ходе прохождения курса. Преподавателю нужно следить за «жизнью» коммуникативного акта. Целью является в такой ситуации – актуализация знаний для максимально возможного количества обучающихся, для установления диалога, дискуссии, модератором выступает преподаватель. В обязанности педагога должен входить и контроль за непосредственно процессом актуализации, во избежание редуцирования знаний к личному опыту студентов. Также необходим контроль над типом оценочных средств, используемых студентами, чтобы аудиторная полемика находилась в рамках научного дискурса, для этого требуется преобладание рациональной оценки над экспрессивно-эмоциональной оценкой. Если рациональная оценка способствует систематизации и преобразованию знаний, генерации новых научных теорий [8], то можно заключить, что эмоционально-экспрессивная оценка стимулирует спекулятивную стратегию мышления. В связи с этим, для корректной реализации этого метода требуется со стороны преподавателя владение речевой компетенцией.

Универсальной схемой контроля знания может выступить задача нахождения логических ошибок в применении методов соответствующих дисциплин, что, по нашему мнению, должно способствовать выработке навыка критичности. При этом важным моментом для ведения самостоятельной научной деятельности является умение проводить разделение между научными и ненаучными текстами. Особенно значимо при работе с литературными источниками понимание принципиальных различий в содержательных и качественных свойствах. Именно это

дает защиту от некорректных опор на фальсифицированную информацию.

В заключение следует подчеркнуть: университет как социальный институт способствует формированию шаблона мышления, что повышает важность задачи нахождения баланса между как можно большей актуализированностью материала дисциплины и опасностью «утилитарного» взгляда на дисциплины. Будущий специалист, таким образом, получает опыт в нахождении и использовании междисциплинарных связей, при этом расширяя возможности самостоятельных научных исследований.

Литература

1. Зинченко В.В. Современные концепции образования и воспитания на Западе // Вестник МИЭП. – 2013. – № 4. (13). – С. 7–16.
2. Черникова Ю.А., Галенко М.В. Феномен понимания и его роль в образовательном процессе // Известия ВГПУ. – 2013. – № 7. – С. 13–17.
3. Фокайлова Е.А. Социология знаний как детерминанта новой парадигмы управления в современном обществе // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2010. – № 123. – С. 222–229.
4. Галимова Э.З. Концептуальные основы понимания сущности социализации выпускников высших учебных заведений // Вестник ЧелГУ. – 2009. – № 33. – С. 176–179.
5. Лейбовский М.А., Капочкин С.В. Анализ учебных дисциплин в рамках создания единого информационного образовательного пространства // Вестник Российского нового университета. Серия «Сложные системы: модели, анализ и управление». – 2016. – Выпуски 1–2. – С. 118–122.
6. Авенариус Р. Философия как мышление о мире сообразно принципу наименьшей меры сил. Prolegomena к критике чистого опыта / пер. с нем. Р.А. Котляр. – СПб. : Образование, 2007.
7. Витгенштейн Л. Философские работы / пер. с нем. М.С. Козлова и Ю.А. Асеева. – М. : Гнозис, 1994. – Часть 1.
8. Горобец Л.Н. Риторические жанры педагогического дискурса // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 62. – С. 219–225.