

**ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГИИ ЭЛЕМЕНТОВ ИННОВАЦИОННОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ И ПОДХОД К ЕЕ РЕШЕНИЮ²**

L.V. Obolenskaya

**THE PROBLEM OF INNOVATIVE INFRASTRUCTURE ELEMENTS'
TYPOLOGY AND AN APPROACH TO ITS SOLUTION**

Институциональное обеспечение устойчивого развития экономики России является актуальной задачей экономической политики [1]. В рамках этой задачи предметом исследования является такой комплексный институт развития, как инновационная инфраструктура. Различные институциональные аспекты инновационной инфраструктуры анализируются в [2; 3].

В настоящее время в России создана широкая сеть субъектов инновационной инфраструктуры. В Национальном центре по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем [4] зарегистрировано около 1200 организаций. Их реестр включает 6 блоков, охватывающих 26 наименований (кроме ОЭЗ технико-внедренческого типа, рассматриваемых в базе в отдельном блоке «территориальные образования»). Сюда входят различные ассоциации, технопарки, центры коллективного пользования, центры трансфера технологий, центры консалтинга, информационно-аналитические центры и др.

В информационных источниках даются определения инновационной инфраструктуры, показывающие широту диапазона ее функций. Так, в Федеральном законе № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» дается определение: «*Инновационная инфраструктура* – совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых,

информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг [5]. В [6] содержание инновационной инфраструктуры раскрывается следующим образом. «*Инновационная инфраструктура* имеет различные комплексные формы, наиболее распространенными из которых являются технопарки, технополисы, технологические центры (бизнес-инкубаторы, технико-внедренческие особые экономические зоны, центры трансфера технологий, инновационно-технологические центры, учебно-деловые центры и др.). Кроме того, она может быть представлена отдельными видами специализированных организаций: аудиторскими, инвестиционными, информационными, консалтинговыми, маркетинговыми, инжиниринговыми, юридическими и другими фирмами».

Количественный рост организаций инновационной инфраструктуры на фоне широты их номенклатуры требует системного подхода к ней. Возникает необходимость в упорядочении, агрегации и унификации данных об организациях инновационной инфраструктуры. Актуализируется потребность в типологии информации, позволяющей приводить большие массивы разнородных данных к обозримым на макроуровне группам однотипных организаций.

Сопоставительный анализ различных вариантов типологии организаций инновационной инфраструктуры. Ниже дается сводная картина сегодняшнего состояния в области типологии субъектов инновационной инфраструктуры. Проводится сопоставительный анализ вариантов типологии организаций инновационной инфраструктуры на примере восьми информационных источников [4; 7–13], относящихся к разным сферам деятельности: научно-аналитической, управленческой, методологической, информационно-аналитической.

¹ Кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник ФГБОУ ВПО ФУППРФ, Москва.

© Оболенская Л.В., 2016.

² Работа выполнена в рамках общеуниверситетской комплексной темы Финансового университета при Правительстве РФ на период 2014–2018 гг.

Сопоставление вариантов типологии организаций инновационной инфраструктуры из разных информационных источников (часть 1 – производство, кадры, финансы)

Группы организаций инновационной инфраструктуры (часть 1 – производство, кадры, финансы)		Источники				
Производственно-технологическая и территориальная составляющие	Институты развития					
1	2	3	4	5	6	Источники
Производственно-технологическая инфраструктура			Кадровая инфраструктура	Инвестиционно-финансовая инфраструктура	6	[7]
Производственно-технологическая (или материальная) подсистема			Кадровая подсистема	Финансовая подсистема		[8]
Производственно-технологическая поддержка			Система подготовки и переподготовки кадров	Финансово-экономическая система		[9]
Производственно-технологическая ИИ*	Территории инновационного развития			Финансовая инфраструктура	Институты развития	[10]
Производственно-технологическая составляющая			Кадровая составляющая	Финансовая составляющая		[11]
Производственно-технологическая составляющая			Кадры	Финансы		[12]
Производственно-технологическая группа			Кадровая группа	Финансовая группа		[4]
Производственно-технологическая инфраструктура				Финансовая инфраструктура		[13]
Технопарковые структуры	Территории инновационного развития	Другие объекты ИИ*, содействующие коммерциализации РИД**				

**Сопоставление вариантов типологии организаций инновационной инфраструктуры
из разных информационных источников (часть 2 – информация, экспертиза, консалтинг, сбывг и др.)**

Информационная, экспертная и консалтинговая составляющие		Система сертификации	Система продвижения разработок	Сбытовая составляющая	Источник
7	8	9	10	11	
Информационная инфраструктура	Экспертно-консалтинговая инфраструктура				Сбытовая инфраструктура [7]
Информационная подсистема	Экспертно-консалтинговая подсистема				[8]
Информационная система	Система экспертизы	Система сертификации	Система продвижения разработок		[9]
Информационная и экспертно-консалтинговая инновационная инфраструктура					[10]
Информационная составляющая	Консалтинговая составляющая			Сбытовая составляющая	[11]
Информация	Консалтинг			Сбывг	[12]
Информационная группа	Экспертно-консалтинговая группа			Сбытовая группа	[4]
Информационная и экспертно-консалтинговая инфраструктура					[13]

* ИИ – инновационная инфраструктура

** РИИ – результаты научной деятельности

Источник: разработано автором на основе сопоставления данных из [4; 7–13].

Результаты сопоставления сведены в таблицу. Часть 1 таблицы включает наименования групп организаций инновационной инфраструктуры, тесно связанных с производством, кадрами и финансами. Часть 2 включает наименования групп организаций инновационной инфраструктуры, специализирующихся на вопросах информации, экспертизы, консалтинга сбыта и др. Для наглядности аналогичные или близкие наименования групп организаций, выделяемых разными авторами, размещены в таблице в одних и тех же столбцах.

Из таблицы можно сделать следующие заключения. Предлагаемые авторами варианты типологии, кроме одного [13], являются одноуровневыми и включают по 5-6 групп организаций инновационной инфраструктуры. В материалах МЭР [13], использующих двухуровневый классификатор, на верхнем уровне вводятся 3 группы. Двухуровневая классификация применяется к одной из этих групп – «производственно-технологической составляющей», подразделяемой на 3 части.

В том или ином виде в разных вариантах типологии присутствует группа «производственно-технологическая составляющая». При этом, в одном информационном источнике [8] делается попытка вписать ее в единую классификацию за счет спецификации как «материальной подсистемы».

Во всех источниках, кроме материалов МЭР [13], выделяется группа «кадровая составляющая».

Везде присутствует группа «финансовая составляющая». При этом в докладе торгово-промышленной палаты [10] отдельно от группы «финансовая составляющая» рассматривается группа «институты развития».

Информационная, экспертная и консалтинговая группы встречаются у разных авторов: раздельно, в тех или иных сочетаниях или выпадают из рассмотрения. Экспертная группа выпадает из рассмотрения в [11–12], а консалтинговая – в [9].

Не вполне вписывается в предлагаемые классификации сбытовая группа. Она выделяется в 4-х работах [4; 7; 11; 12] и в стольких же [8–10; 13] отсутствует.

Еще две группы организаций, не вписавшиеся в общую картину типологии, – «система сертификации» и «система продвижения разработок» [9].

Проведенный анализ показывает, что на данном этапе проблема типологии организаций инновационной инфраструктуры в должной мере

пока не решена. Нерешенность этой проблемы, в свою очередь, служит препятствием для решения таких практических задач, как:

- мониторинг, аудит и контроль деятельности субъектов инновационной инфраструктуры на федеральном и региональном уровнях;

- проведение национальных и межстрановых сопоставлений;

- оценка необходимости и обоснованности создания тех или иных организаций инновационной инфраструктуры.

Развитие типологии организаций инновационной инфраструктуры на базе введения обоснованных критериев группировки. Отмеченные выше несоответствия во многом связаны с такой методологической недоработкой, как отсутствие четко сформулированных критериальных оснований (признаков) группировки субъектов инновационной инфраструктуры.

Ниже предлагается подход, где в явном виде вводятся обоснованные критерии типологии субъектов инновационной инфраструктуры. Выбор критериев ориентирован на полноценный охват групп организаций, слабо вписывающихся в существующие типологии.

В рамках разрабатываемого подхода (см. [14]) выделяются два основных направления специализации субъектов инновационной инфраструктуры: по месту поддержки (что поддерживается) и по способам поддержки (каким образом поддерживается). Первое направление относится к случаю, когда субъект специализируется на поддержке определенных составляющих инновационной и сопутствующей деятельности: ресурсов, этапов, видов деятельности или трансформаций ее объекта. В соответствии с этими четырьмя составляющими выделяются 4 типа специализации. Второе направление затрагивает 5-й тип специализации, когда субъект фокусируется на определенных способах (механизмах) поддержки инновационной деятельности. Также включается в рассмотрение 6-й тип специализации – комбинированный.

На рис. представлены 6 классов субъектов инновационной инфраструктуры, соответствующих выделенным типам специализации. Каждому классу отвечает свой признак структуризации на подклассы: 1) по видам ресурсов, 2) по этапам, 3) по видам инновационной и сопутствующей деятельности, 4) по степени зрелости новшества; 5) по видам инфраструктурных механизмов. Шестой класс охватывает субъекты с комбинированным типом специализации. Состав подклассов зависит от конкретного выбора классификаторов: ресурсов и этапов инноваци-

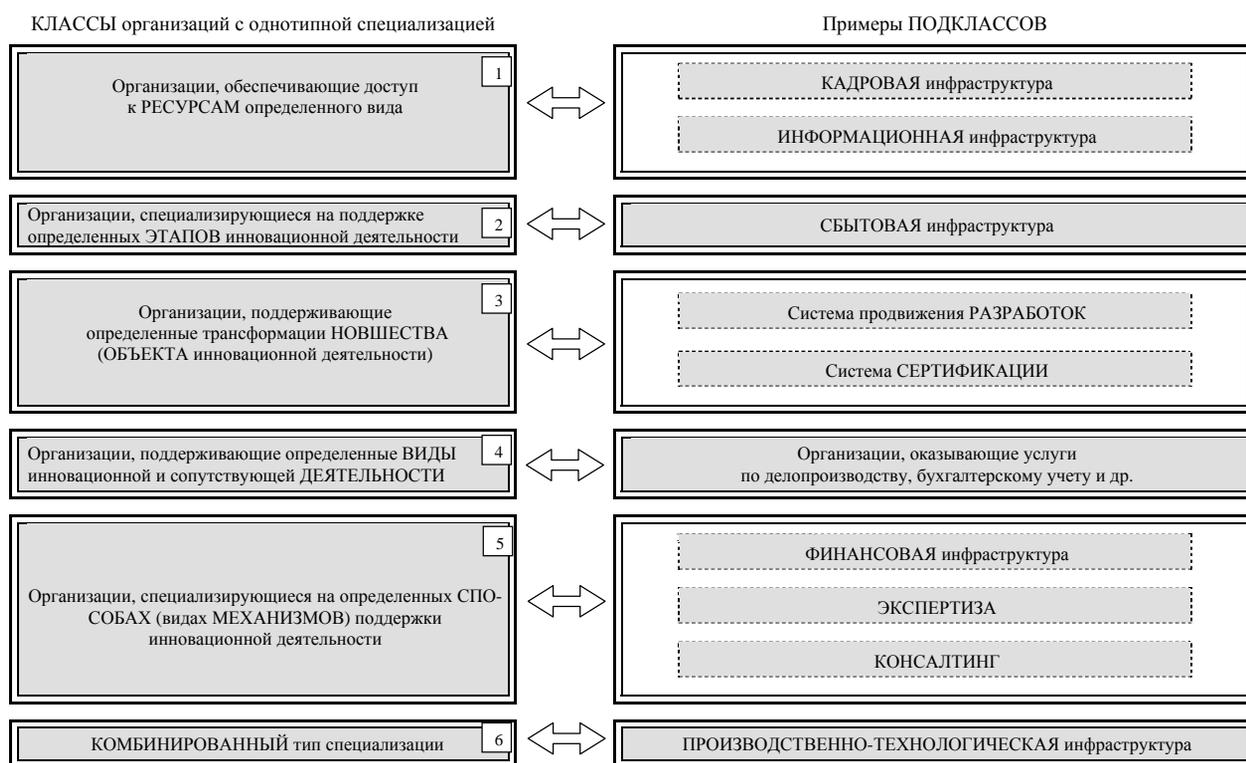


Рис. Классы субъектов инновационной инфраструктуры с однотипной специализацией и примеры подклассов

онной деятельности; видов инновационной и сопутствующей деятельности; степеней зрелости новшества в процессе его преобразования в инновацию; видов инфраструктурных механизмов.

Введенная типология позволяет полноценно охватить группы организаций инновационной инфраструктуры, выделяемые в разных подходах. Из нее также видно, что существующие подходы смешивают на одном уровне фрагменты классификационных делений инновационной инфраструктуры, проведенных по разным критериальным основаниям. При этом в большинстве подходов проявлены фрагменты трех классификационных делений: по видам предоставляемых ресурсов; по поддерживаемым стадиям инновационной деятельности и по видам механизмов поддержки. Классификационное деление по степени «зрелости» новшества осталось незамеченным во всех подходах, кроме одного [9], где используются два его фрагмента (система продвижения разработок, система сертификации).

На основе введенной типологии удастся идентифицировать классификационные деления также и для размещения конкретных наименований организаций, трудно поддающихся классификации в существующих подходах.

Сюда входят центры трансфера техноло-

гий, где наблюдается наибольший разброс авторских мнений. В [8; 10; 13] они отнесены к производственно-технологической группе организаций, в [7] – к информационной группе, в [11; 12] – к консалтинговой группе, в [4] – к экспертно-консалтинговой группе, в [9] – не приводится в составе организаций инновационной инфраструктуры. Согласно введенной типологии, центры трансфера технологий относятся к классификационному делению по степени зрелости новшества. Оно адекватно отображает спектр функций центров трансфера технологий, сфокусированных на оформлении новшества в процессе его «созревания» – патентовании, лицензировании разработок, сертификации продукции и т.д.

Не вписываются в границы существующих классификационных подходов и организации, оказывающие малому инновационному бизнесу услуги в части бухгалтерского аудита, учета, делопроизводства и др. Эти услуги не относятся ни к видам ресурсов, ни к отдельным этапам инновационной деятельности. Они не являются и видами инфраструктурных механизмов. Введенное здесь классификационное деление по видам инновационной и сопутствующей деятельности позволяет найти место и для этих инфраструктурных организаций.

В целом, введение типологии субъектов инновационной инфраструктуры, опирающейся на объективные критериальные основания, позволит продвинуться в устранении пробелов, несоответствий и проблем существующих подходов.

Литература

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90601/ (дата обращения: 24.02.2015).

2. Оболенская Л.В. Инновационная инфраструктура как комплексный институт развития // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 2. – С. 14–20.

3. Оболенская Л.В. Институциональный подход к анализу инновационной инфраструктуры // Цивилизация знаний: российские реалии : труды Шестнадцатой Международной научной конференции. – М. : РосНОУ, 2015. – С. 491–495.

4. Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем. Организации инфраструктуры [Электронный ресурс]. – URL: http://www.miiiris.ru/infrastructure/view_organizations.php?mplevel=22000&pplevel=2

5. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 02.11.2013) «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.01.2014) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/

6. Толковый словарь «Инновационная деятельность». Термины инновационного менеджмента и смежных областей (от А до Я). – 2-е изд. / отв. ред. В.И. Сулов. – Новосибирск : Сибирское научное издательство, 2008. – 224 с.

7. Евсеев О.С., Коновалова М.Е. Развитие инновационной инфраструктуры в условиях модернизации национальной экономики //

Фундаментальные исследования. – 2012. – № 9 (часть 1). – С. 220–224 [Электронный ресурс]. – URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=9999425

8. Дежина И.Г., Салтыков Б.Г. Механизмы стимулирования коммерциализации исследований и разработок // Общество и экономика. – 2004. – № 7–8. – С. 188–248.

9. Гуманитарный стратегический маневр / под ред. В.Н. Кузнецова. – М. : Книга и бизнес, 2004.

10. Оценка роли территориальных ТПП и объединений предпринимателей в развитии инновационной инфраструктуры / Информационно-аналитический доклад. – Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. Торгово-промышленная палата Российской Федерации. – 2012 [Электронный ресурс]. – URL: http://niss.ru/business/article/article_1955.html

11. Шепелев Г.В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры. – Москва, Кремль. 13 июня 2013 года [Электронный ресурс]. – URL: http://regions.extech.ru/left_menu/shepelev.php

12. Описание элементов НИС [Электронный ресурс]. – URL: <http://inno.sfedu.ru/node/69>

13. Информационные формы для характеристики объектов инновационной инфраструктуры субъектов Российской Федерации и методические материалы по их заполнению [Электронный ресурс]. – URL: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/94b2a1004b9ca8e9ab09bf77bb90350d/info_forms.rar?MOD=AJPERES&attachment=true&CACHE=NONE&CONTENTCACHE=NONE

14. Оболенская Л.В. Разработка типологии специализации субъектов инновационной инфраструктуры для развития классификационных подходов // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 5 : материалы Шестнадцатого Всероссийского симпозиума. – М. : ЦЭМИ РАН, 2015. – С. 117–120.