

И.К. Круглинский¹

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ТРУД И ТВОРЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ: ИСХОДНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

I.K. Kruglinsky

INTELLECTUAL LABOR AND CREATIVITY: THE INITIAL CONCEPTUAL PROVISIONS

В статье предложены пять самостоятельных по своему значению концепций взаимосвязи творческой, креативности и эвристичности. Предложены названия концепций, отражающих их смысловую сущность: «кибернетическо-растворённая», «творческо-генерационная», «индивидуально-видовая», «стимулирующе-средовая» и «медико-корректирующая». Все концепции преломляются через призму образовательно-воспитательной сферы человека (социума). Каждая концепция обоснована большим количеством литературных источников. Рассмотрены вопросы создания базовых подходов к выявлению стратегии построения (выбора) конкретной концепции при анализе проблем современного образования.

Ключевые слова: интеллектуальный труд, концепция, концептуальная база, творчество, креативность, эвристичность, толковость, энциклопедичность, параметры интеллекта, количество информации, интеллектуальное ускорение, путь коммуникаций, интеллектуальная энергия, количественные характеристики, интеллектуальная деятельность и ее потенциал, способность к творчеству, парадигма.

The article proposes five independent at one's own value concepts of the following interconnections of imaginative ability, creativity and heuristicity, as well as the names of concepts representing their semantic meaning: "cybernetic-decomposed", "creative-generational", "individual-aspective", "stimulating-environmental" and "medico-correcting". All concepts are refracted through the prism of educative and pedagogic sphere of man (social medium). Each concept is substantiated by a lot of literary sources. The problems of creating basic approaches to detection of strategy (choice) for building specific concept when analyzing the modern education problems are considered.

Keywords: intellectual labor; concept, conceptual framework, imaginative ability, creativity, heuristicity, understandability, polyhistory, intellect parameters, amount of information, intellectual rapidity, way of communications, intellectual energy, quantitative characteristics, intellectual activity and its potential, creativity, paradigm.

В 2002 году в России, по данным переписи населения, интеллектуальным (интеллектуально-креативным) трудом могли заниматься как минимум 15,2 млн человек трудоспособного возраста, имеющих высшее образование (10,7% от всего населения в 142,5 млн). Еще 3,8 млн старше трудоспособного возраста также имели высшее образование (2,7% от всего населения), а послеузовское образование (закончили ординатуру, аспирантуру, докторантуру) имели 369 тыс. человек. В связи с этим в современной науке большое внимание уделяется понятиям: *интел-*

лект (интеллектуальность), креатив (креативность), эвристика (эвристичность), творчество (творчество) и подобным понятиям. К сожалению, в содержательном анализе данных понятий существует много путаницы и несоответствий. [1, с. 201]. Прежде всего это касается термина *творчество* и родственных ему *креативность* и *эвристичность*.

Литературный анализ показывает, что всё разнообразие точек зрения на понятия «творчество», «креативность» и «эвристичность» можно, в самом первом приближении, классифицировать следующим образом [2, с. 115].

¹ Советник ФГБУ «Информационно-методический центр анализа».

Первая точка зрения (концепция) Её целесообразно называть «кибернетическо-растворённая». В этом случае креативность, эвристичность и творчество не разделяют на особые виды способностей личности. Главное – достижение результата.

Применительно к данной точке зрения К.А. Кирсанов определяет креативность как свойство человека следующим образом: «КРЕАТИВНОСТЬ – это свойство:

– находить в любом деле новизну и ориентироваться большей частью на работу с новым, интересным (для данной личности), оригинальным (также для данной личности) и т. п. Креативность – внутренняя жажда новизны, гонящая искать и не сдаваться, находить и вновь устремляться к непознанному. Креативность – производная любознательности, а та, в свою очередь, – любопытности. Любопытность – необходимое условие выживания не только отдельной особи, но и вида в целом. Однако излишняя любопытность приводит к гибели, и поэтому она в рамках вида должна быть взвешенной и строго регламентированной. Главные креативы на земле – дети. “Люди будьте мудры – не мешайте креативам в их постижении окружающего мира и самих себя” – лозунг на знамени креативной системы образования;

– быть оригинальным везде и всегда и очень часто не понимать, что это может мешать достижению цели. Креативность и менеджмент в своем союзе рожают новую науку – *креативный менеджмент*; именно эта наука есть во многом “панацея от всех бед”. Креативный менеджмент совместно с эвристическим менеджментом являются науками нового тысячелетия» [3, с. 178].

Аналогично, согласно теории свойств человека, ТВОРЧЕСКОСТЬ (от ТВОРЧЕСТВО; ТВОРЧЕСКИЙ) понимают как свойство:

– иметь внутреннее стремление к постижению чего-либо не ради наживы и обогащения (хотя эти стимулы тоже не возбраняются), а больше ради самого процесса постижения, открытия каких-либо истин, расширения своего кругозора и т. п. Творчество совместно с креативностью и эвристичностью первоначально позволили создать и затем много раз переделать искусственный мир. Этот мир всё больше и больше, всё интенсивнее и интенсивнее превращается в мир креативов и творческих личностей;

– гореть, желать, стремиться к и для изменения чего-либо (очень часто для кого-либо) [3, с. 215].

В этом же ключе предлагается определение эвристичности: ЭВРИСТИЧНОСТЬ (от ЭВРИ-

КА; ЭВРИСТИКА; ЭВРИСТИЧНЫЙ) – это свойство:

– находить истину, прежде всего в науке за счет внутреннего дара к поиску. Эвристичность – золотой ключик, отворяющий глубины радости бытия; эвристичность пересоздает в человеке человеческое;

– открывать неоткрытое не потому, что за это платят, а исходя из внутреннего побуждения, огня, горящего в душе. Эвристичность и менеджмент в союзе родили прекрасное «дитя» – «эвристический менеджмент», который может работать с дрейфующими целями и облегчать создание новых решений, будь то в технике или искусстве [3, с. 375].

В такой постановке творчество не есть функция креативности и эвристичности. Это разные состояния одного и того же феномена интеллектуального труда. Эти состояния неразделимы, если не использовать специальные процедуры, но порознь они (творчество, креативность и эвристичность) не существуют или имеют качественно другие характеристики.

Вторая точка зрения (концепция). Её целесообразно называть «творческо-генерационной». Данная концепция исходит из того, что креативность (от лат. creation – созидание) и эвристичность (от греч. *heurēka* – нашёл, открыл) – это творческие способности, преобразовательный потенциал как коллектива, так отдельного индивида (личности, субъекта и т.д.), характеризующиеся к продуцированию новых сведений (знаний, информации, идей и т.д.). Креативность и эвристичность есть базовые аргументы функции «творчество». Считается (совершенно справедливо), что в этом случае креативность и эвристичность включают в себя повышенную чувствительность к проблемам, нерешённым вопросам. Креативность и эвристичность в этом случае направлены на уменьшение или устранение дефицита или противоречивости знаний (фактов, понятийного аппарата, методического обеспечения и т.д.). Реализованные в практических делах креативность и эвристичность строят технологии по совершению тех или иных действий (верных или нет – следующий вопрос) по определению проблем, которые могут возникнуть в ходе праксиологических начинаний по поиску их решений. В наиболее общем виде при таком подходе креативность и эвристичность рассматриваются как *способность к творчеству*.

Особо необходимо остановиться на понятии *эвристичность*, так как оно используется в современной литературе гораздо меньше, чем креативность. В настоящее время обычно считают:

«Эвристичность – великий дар природы, в котором соединены глубокая интуиция, жажда находить новые пути, метафоричность мышления и богатое воображение. Эвристика определяется как наука о том, как делать открытия». Это определение принадлежит выдающемуся математику и педагогу Джорджу Пойа, автору известной книги «Математическое открытие» [4, с. 180].

В настоящее время существует большая разногласия в понимании истоков креативности (как следствие – творческой). Обобщая результаты исследований, можно выделить:

1) базовые истоки, основные предпосылки становления и развития творческой, креативности и эвристичности – потребность в поисковой, исследовательской деятельности, проявляющаяся в рефлексивных: «Что это такое?», «Чем это опасно?» «Что с этим можно сделать?» и т.д.;

2) становление, развитие и угасание (последнее обычно в современных работах не учитывается) творческой, креативности и эвристичности связано с формированием интеллектуального аппарата поиска и создания объектов (материальных и виртуальных) удовлетворения личной и общей (коллективной) потребности;

3) механизм развития творческой, креативности и эвристичности является фундаментом различных по структуре и значимости механизмов опережающего (данное представление, прежде всего, важно для образовательных технологий) отражения действительности в конкретных условиях.

Творческая, креативная и эвристическая – компоненты системы саморегуляции, отражающей ее динамику, развиваясь в различных механизмах саморегуляции, проявляясь на разных уровнях их функционирования.

Естественно, что помимо данных понятий существует множество других. Это синонимы: книжность; образованность; **толковость**, **умность**, ученость; фундаментальность; **энциклопедичность**, эрудированность; и антонимы: бездарность; бездумность; безрассудность; заторможенность; легкомысленность; невежественность; недалёкость; недоразвитость; необразованность; никчёмность; ограниченность; примитивность; простоватость; скудоумие; слабоумие; тупость. Рассмотрим в качестве примера три понятия: толковость, умность и энциклопедичность.

В такой постановке творческая есть функция креативности и эвристичности: **креативность** – проявление способностей к генерированию новой информации в коллективе (**коллективное творчество**), а эвристичность –

разработка новых решений (поиска ответа на поставленную проблему или задачу) индивидуально (личностное творчество). Это как вода – объединение двух газов (гремучая смесь – сродни объединению креативности и эвристичности) даёт огромный тепловой эффект (творческое достижение), но в последующем при остывании то, что получилось, стекает каплями (результат вдохновения и интеллектуального напряжения), и это новое даже отдалённо не похоже на начальное состояние.

Третья точка зрения (концепция). Её целесообразно называть «индивидуально-видовая». В этом случае говорят об особенностях мышления личности. Творческая строится на представлении о креативности и эвристичности как разновидностей интеллектуальных способностей. М.А. Холодная выделяет четыре вида интеллектуальных способностей: [5, с. 78]: познавательные стили; обучаемость; креативность; конвергентность.

Как видно из предложенной классификации, креативность не есть уникальная способность, а встроена в системное единство с другими способностями.

Концепция креативности как универсальной творческой способности приобрела популярность после появления работ Дж. Гилфорда [6, с. 15], в которых он указывал на принципиальное различие между двумя типами мыслительных операций: **конвергентным** и **дивергентным мышлением**. Согласно предложенной теории, конвергентное мышление направлено на поиск единственно правильного решения среди предложенных вариантов, дивергентное – на генерацию как можно более широкого спектра возможных решений. Дивергентное мышление определяется как «тип мышления, идущего в различных направлениях»; оно допускает варьирование путей решения проблемы, приводит к неожиданным выводам и результатам [7, с. 256].

Таким образом, креативность как дивергентное мышление рассматривается в оппозиции к интеллекту как конвергентному мышлению.

Исследования креативности, проведенные Е. Торрансом, показали, что между креативностью и интеллектом существует более сложная связь. Он внес новый оттенок в понимание креативности как способности к обостренному восприятию недостатков, пробелов в знаниях, чуткость к дисгармониям и разработал теорию «интеллектуального порога»: если IQ ниже 115–120, то интеллект и креативность образуют единый фактор, при IQ выше 120 креативность становится независимой величиной. То есть, согласно

теории Торранса, нет креативов с низким интеллектом, но есть интеллектуалы с низкой креативностью. Для системы образования данный факт имеет огромное значение. Но он не учитывается в современных методиках по оценке качества образования. В более поздний период в исследованиях, проведенных сотрудниками лаборатории психологии интеллектуальных способностей ИП РАН Т.В. Галкиной и Л.Г. Алексеевым [8, с. 52–61], выявлена парадоксальная зависимость: высококреативные личности хуже решают задачи на репродуктивное мышление (к ним относятся практически все тесты интеллекта), чем все прочие испытуемые. Этот парадокс затрудняет использование универсальных методов в оценке качества образования. В этой связи необходимо высказать гипотезу, что креативность и общий интеллект – способности, определяющие процесс решения мыслительной задачи, – играют разную роль на различных этапах этого процесса: количество гипотез, порождаемых при решении задачи, определяется уровнем креативности, а правильность выбранного решения коррелирует с уровнем интеллекта.

Четвёртая точка зрения (концепция). Её целесообразно назвать «стимулирующе-средовая». Данная концепция соединяет понятия «качество жизни» и «творчество».

На основе наличия и развития у ребенка соответствующих способностей и сочетания их с определенным типом характера Я.А. Коменский выделяет шесть групп детей.

1. Обучающиеся «пытливые» (название предложено автором), имеющие острый ум, которые податливы педагогическому влиянию и стремятся к знаниям; они больше всех других особенно пригодны к занятиям.

2. Обучающиеся «медлительные» (название предложено автором), имеющие острый ум, но с замедленной реакцией, послушные.

3. Обучающиеся «непослушные» (название предложено автором), имеющие острый ум, как правило, стремящиеся к знаниям, но отличаются непослушанием и упрямством.

4. Обучающиеся «неторопливые» (название предложено автором), имеющие любознательность, послушные, но в основном медленные и безынициативные.

5. Обучающиеся «исправимые» (название предложено автором), имеющие малые умственные способности, в основном безразличные и вялые, которых «еще можно исправить», но с «большим терпением, рассудительностью и умом».

6. Обучающиеся «безнадёжные» (название предложено автором), имеющие малые способ-

ности, испорченные и обладающие злобной натурой.

Изложенное показывает, что большая часть исследований не учитывает условий жизни обучающегося, а считает их некой константой. Однако век универсализма закончился. В настоящее время огромное расслоение уровня жизни приводит к разным возможностям получения образования. Достаток в семье играет определённую роль в образовательных успехах. Однако это нередко не учитывается, хотя многие факторы учебных достижений напрямую зависят от величины достатка в семье.

Пятая точка зрения (концепция). Её целесообразно назвать «медико-корректирующая». Данная точка зрения уделяет большое внимание медико-биологическим вопросам воздействия на интеллектуальную деятельность, или, как принято в этом случае говорить, – интеллектуальную энергетику. Повышение интеллектуальной энергетики в отдельных случаях способствует рациональной организации деятельности интеллектуальных систем, связанных с различными институтами (производственный коллектив, фирма, государство, транснациональная корпорация и т.д.). В данном случае изучаются вопросы ноофармакологии. Как известно, первые ноотропные препараты появились в начале 70-х годов XX века. В настоящее время в России зарегистрировано большое количество ноотропов.

Вывод

Изложенное позволяет сделать заключение о том, что на сегодняшний день не существует общепринятой концепции взаимодействия творческой, креативности и эвристичности в образовательных процессах, что требует при проведении конкретных исследований либо формировать новую концепцию (чаще всего это нецелесообразно в силу различных причин), либо выбирать из предложенных пяти (кибернетическо-растворённая, творческо-генерационная, индивидуально-видовая, стимулирующе-средовая, медико-корректирующая). На современном этапе развития образовательно-воспитательной сферы предложенные концепции позволяют осуществлять переход от одной образовательной парадигмы (доминирующей в настоящее время) к новой нарождающейся парадигме.

Литература

1. Алимова Н.К., Семченко Е.Е., Абдулина С.В., Ефимова Е.М. Развлекательное образование : монография. – Киров : ПРИП ФГБОУ ВПО «ВятГУ», 2013. – 247.

2. Пугач В.Н., Кирсанов К.А., Алимова Н.К. Качество образования: приглашение к размышлению. – М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2011. – 212 с.
3. Кирсанов К.А. Большой словарь свойств человека. – М. : Издательство Национального института бизнеса, 2007. – 400 с.
4. Джордж Пойа (George Polya). Математическое открытие / под ред. И.М. Яглома; пер. с англ. В.С. Бермана. – Изд. второе, стереотипное. – М. : Наука, 1976. – 448 с.
5. Холодная М.А. Интегральные структуры понятийного мышления. – Томск : Изд-во Томского ун-та, 1983. – 190 с.
6. Guilford, J. P. Three faces of intellect // The American Psychologist. – 1959. – № 8. – С. 14.
7. Столяренко Л.Д. Основы психологии. – Изд. третье, перераб. и дополн. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2000. – С. 81. (Серия «Учебники, учебные пособия»). – 672 с.
8. Галкина Т.В., Алексеева Л.Г. Методика диагностики речемыслительной креативности // Методы психологической диагностики : сб. статей / под ред. В.Н. Дружинина, Т.В. Галкиной. – М. : Институт психологии РАН, – 1993. – Вып. 1. – С. 52–61.