

Литература

1. *Барина О.В., Мотева Н.В.* Практикум по психодиагностике негативных эмоций детей младшего школьного возраста: учебно-методическое пособие. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2015. 328 с.
2. *Выготский Л.С.* Вопросы детской психологии. СПб.: Союз, 2004. 224 с.
3. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2015. 720 с.
4. *Ильин Е.П.* Психология для педагогов. СПб.: Питер, 2012. 640 с.
5. *Сырицо Т.Г.* Эмоциональность как профессионально важное качество учителя: дис. ... канд. пед. наук. СПб., 1997. 160 с.

Literatura

1. *Barinova O.V., Moteva N.V.* Praktikum po psikhodiagnostike negativnykh emotsiy detey mladshogo shkol'nogo vozrasta: uchebno-metodicheskoe posobie. Tver': Tver. gos. un-t, 2015. 328 s.
2. *Vygotskiy L.S.* Voprosy detskoj psikhologii. SPb.: Soyuz, 2004. 224 s.
3. *Rubinshteyn S.L.* Osnovy obshchey psikhologii. SPb.: Piter, 2015. 720 s.
4. *Il'in E.P.* Psikhologiya dlya pedagogov. SPb.: Piter, 2012. 640 s.
5. *Syritso T.G.* Emotsional'nost' kak professional'no vazhnoe kachestvo uchitelya: dis. ... kand. ped. nauk. SPb., 1997. 160 s.

DOI: 10.25586/RNUV925X.19.01.P.049

УДК 159.96

А.В. Мыррин

РЕШИМОСТЬ КАК СИСТЕМНОЕ ОСНОВАНИЕ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ

Посвящено психологическому анализу решимости как системного основания психологической готовности субъекта. Показано место решимости в структуре психологической готовности. Дано позитивное определение решимости, охарактеризован содержательный и энергетический состав решимости, раскрыты условия ее становления и развития. Описаны мотивационные диспозиции решимости. Намечены векторы анализа решимости в отраслях психологической науки.

Ключевые слова: психологическая готовность, решимость, решение, содержательный состав решимости, энергетический состав решимости, мотивационная диспозиция решимости, переживание конфликта, ориентация в конфликте, преобразование конфликта, преодоление конфликта, разрешение конфликта, новизна информации, неопределенность информации, упругость информации, амбивалентность информации, подлинность информации, интерес, понимание, одержимость, катарсис, ответственность.

A.V. Myrryn

DETERMINATION AS A SYSTEM BASIS
OF PSYCHOLOGICAL READINESS

The article is dedicated to the psychological analysis of determination as a system basis of psychological readiness of a subject. Represented the place of determination in the structure of psychological readiness. Given a positive definition of determination. Described the substantial and energetical content of

determination. Revealed the conditions of the formation and development of determination. Described the motivational dispositions of determination. Set out the vectors of analysis of determination in the branches of psychological science.

Keywords: psychological readiness, determination, solution, substantial content of determination, energetical content of determination, motivational dispositions of determination, conflict experience, orientation in conflict, transformation of conflict, negotiation of conflict, resolution of conflict, originality of information, uncertainty of information, elasticity of information, ambivalence of information, interest, understanding, obsession, catharsis, responsibility.

Психологические источники, в том числе и специальные, изобилуют описанием мероприятий, приемов и способов психологической подготовки специалистов того или иного вида профессиональной деятельности, предварительное знакомство с которыми создает впечатление полезного и самоценного опыта, но оставляет несколько вопросов относительно самого содержания этого понятия – психологической подготовки и, главное, возможностей его использования в профессиональной психологической практике.

По нашему мнению, преодоление этой трудности будет состоять в различении собственно профессиональной, физической, интеллектуальной и других видов подготовки от психологической, во-первых; в подчинении всего пространства изучаемого (психологическая подготовка/готовность) предметной области самой психологической науки, во-вторых. Соблюдение этих условий позволит выбрать адекватный/понятный набор методических средств анализа психологической готовности и сделать упор на устоявшийся в научном опыте арсенал языка описания.

Очевидно, коннотация понятия «психологическая подготовка» охватывает *психологическое пространство* готовности субъекта к выполнению действий/функций по назначению (жизненному, учебному, служебному или профессиональному), причем в условиях, которые могут этому препятствовать. В противном случае сама

необходимость этой подготовки отпадает. Тогда вся *психологическая подготовка* будет представлять систему психологических воздействий/взаимодействий, направленных на формирование у субъекта *психологической готовности* к действиям в условиях стресс-факторов (препятствий) и компенсацию негативных следствий последних.

Готовность как языковая категория означает такое состояние объекта, при котором он применяется по своему назначению, когда все сделано для того, чтобы приступить к выполнению, осуществлению чего-либо. Готовность как психическое образование – это такое функциональное состояние психики субъекта, при котором обеспечивается необходимый и достаточный объем энергетических и содержательных средств его поведения и деятельности *при встрече с препятствиями*.

Энергетический потенциал (потребность) субъекта определяется силой побуждения к активным действиям, а его содержательный состав – наличием и способностью выбора психологических средств/орудий по овладению сложными обстоятельствами предложенной действительности [3].

Способность действовать в предполагаемых сложных обстоятельствах в своих качественных и количественных характеристиках с очевидностью может быть охвачена психологическим понятием «решимость».

Решимость

Словарь русского языка С.И. Ожегова напрямую толкует решимость как *готовность* принять и осуществить свое решение [13]. Решить означает выбрать, найти нужный ответ, определить искомое и т.д. Инварианты понимания решения с очевидностью предполагают для субъекта наличие препятствия в виде: поиска неизвестного и/или сложности выбора (содержательный состав); преодоления непосильного или невозможного (энергетический состав).

Содержательный состав решимости

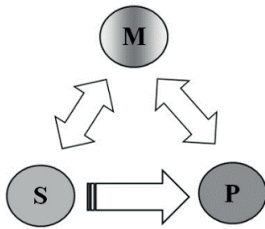
Содержательный состав решимости заключается в установлении личной определенности (восприятии, понимании, вы-

боре) в отношении объекта познания, поведения и деятельности.

Первично психологическая определенность в ситуации решимости заключается в восприятии препятствия (конфликта) как такового, выделении его из остального поля актуальных стимулов и *насыщенном переживании его* как реального факта.

Вторичным образованием является понимание как ориентация в сторонах конфликта, что в когнитивном смысле совпадает с функциональным понятием проницательности У. Джеймса как способности *ориентироваться* в новых данных опыта, оформляя его в задачу [5, с. 318].

Задача требует разрешения, достижения цели в рамках заданной проблемной ситуации (рис. 1).



S – логический субъект, логическое подлежащее, исходный факт, то, о чем идет речь; условие. – *ред. авт.*

P – предикат, необходимое свойство для данной ситуации, необходимое функционально, требование к задаче. – *ред. авт.*

M – существенный атрибут исходного факта, обладающий необходимым свойством; метод решения. – *ред. авт.*

S↔P – переход от условий (S) к требованиям (P).

S↔M – ориентировка в новом опыте – эта связь есть мыслительный акт.

M↔P – связь содержится в прошлом опыте.

Проницательность (S↔M) – способность ориентироваться в новых данных опыта.

Проницательность – способность ориентироваться в новых данных опыта (У. Джеймс); проницать, наблюдать, замечать, предвидеть, угадывать (сл. Ожегова); способность быстро и верно понимать сущность чего-либо (*быт.*).

Рис. 1. Структура решения умственной задачи по У. Джеймсу

Понимание конфликта, в свою очередь, влечет за собой необходимость проникновения в ситуацию, содержащую средства решения (принципы, методы, способы, подсказки и т.п.), выбор которых создает условия его функционального решения.

Так, при решении умственной задачи по У. Джеймсу проницательность отражает связь между условием задачи (S) и методом ее решения (M). Условия восприняты

субъектом, требование как свойство ситуации задано, тогда поиск и выбор метода становится ключевым в решении.

Таким образом, *содержательными признаками решимости могут выступать способности в восприятии и понимании конфликта (препятствия), поиска или выбора средства его разрешения.*

Второй необходимостью для решимости является ее энергетический состав.

Энергетический состав решимости

Энергетический состав решимости, как мы уже обозначили, определяется силой побуждения к активным действиям, которая формируется в мотивационной сфере субъекта, точнее, в том поле, которое К. Левин назвал мотивационным [10].

Субъектное энергетическое пространство в этом поле, по К. Левину, задается квазипотребностью как состоянием крайней необходимости в предмете удовлетворения своей потребности. Противоположный полюс (объектный) этого поля формируется валентностью (сила притяжений/отталкиваний) самих объектов,

потенциально способных удовлетворить эту потребность. Напряжения, сгенерированные и сохраняющиеся на этих полюсах, составляют источник побуждений к действиям.

В рамках предмета нашего исследования объектный полюс реально задается валентностью стресс-факторов, возникающих объективно в информационном пространстве препятствий, скорости их изменений и обработки во времени, с одной стороны (валентность препятствий), и натурально данной силой осуществления личностного мотива (квазипотребность) в переживании субъектного полюса – с другой (таб.).

Энергетический состав решимости субъекта

Мотивационное поле решимости				
Квазипотребность в преодолении препятствий	Энергетические диспозиции решимости	Валентность препятствий (стресс-фактор)		
Переживание конфликта	<i>Интерес</i>	Новизна информации	↔	ВРЕМЯ*
Ориентация в конфликте	<i>Понимание</i>	Неопределенность информации	↓↔	
Преобразование конфликта	<i>Одержимость</i>	Упругость информации	↓↔↑	
Преодоление конфликта	<i>Катарсис</i>	Амбивалентность информации	●	
Разрешение конфликта	<i>Ответственность</i>	Подлинность информации	↑↓	

↓ – время прошлое; ↔ – время настоящее; ↑ – время будущее; ● – вневременность.

Состав напряжений обоих полюсов образует энергетические (движущие) диспозиции решимости субъекта, которые описываются как переживания, феноменально отражающие актуальные состояния побуждений [14].

Стресс-факторы решимости как психологические препятствия нами формулируются в виде качественных и количественных параметров информационного потока, который в реальных условиях может иметь натуральную представленность как объектов или целых ситуаций, так и отдельных свойств, качеств предметов. Информационные препятствия заданы объективно условиями, в которых предстоит действовать субъекту решимости, и образуют логическую цепь разворачивающихся событий.

Первым условием в этом ряду выступает новизна информации. Информационный поток (поток сознания у У. Джеймса) по форме необычен, представлен впервые и выглядит как что-то новое и в опыте несуществующее, часто как экзотическое, новостное и т.п. В переживании субъекта это информационное препятствие наличествует как интерес, отражающий силовую характеристику его направленности в настоящем времени.

Вторым условием порождения информационного препятствия является ее содержательная неопределенность как отсутствие или недостаток в определении необходимого в актуальном потоке сознания. Такое обстоятельство с необходимостью диктует привлечение дополнительных

(фоновых) информационных источников – ориентиров, относительно которых недостающее в этом потоке будет восполнено (психологический механизм формирования ориентировочной основы предстоящего действия концептуально описан П.Я. Гальпериним в теории поэтапного формирования умственных действий [4]).

Ориентиры как психологические орудия стягивают к себе недостающие информационные фрагменты путем перебора/подбора и их эмоциональной оценки. Позитивный вариант эмоциональной оценки недостающего фрагмента переживается субъектом как понимание.

В варианте «понимание» энергетический потенциал переживаний достаточен для сохранения ассоциированной связи ориентира с найденным информационным фрагментом в системе представлений (время прошедшее), но недостаточен для работы с ним (время настоящее).

Привлечение дополнительных энергетических сил понадобится для преодоления упругости информационного фрагмента, в котором сопротивляющийся элемент скрывается в его связях с ориентиром и формально переживается как задача/проблема (см. рис. 1).

Третье условие, в нашем изложении, состоит в преобразовании упругости информационного фрагмента в конкретно заданных обстоятельствах реальности. Энергетическую основу в этих условиях составляет внутренняя поисковая активность субъекта, порожденная переживанием «невозможности и необходимости» направляющей субъекта на преобразование ситуации (невозможность) и/или себя (необходимость), без четкого осознания перспектив результата, но при постоянном их учете (время будущее).

Важно заметить, что в первом случае энергетический поток по преимуществу

сконцентрирован на *преобразовании ситуации* до появления возможностей овладения средствами ее решения [6].

Во втором случае энергетический поток переживаний организуется в направлении самого субъекта, *преобразовании личных опор* (конструктов) для принятия решения [9].

В некоторых случаях ситуативные и личностные препятствия могут диссонировать друг с другом, создавая условия для когнитивного диссонанса и связанных с ним энергетических дополнений [16, с. 15–52].

В обоих вариантах энергетический потенциал в своих количественных характеристиках подчиняется закономерности оптимума мотивации Йеркса – Додсона, устанавливающей обратную зависимость решения сложной задачи от силы мотивирующих обстоятельств (простые задачи успешно решаются при высоких значениях силы мотивации, а сложные задачи – при ее умеренных показателях) [7].

Энергетическую диспозицию решимости при таких обстоятельствах можно описать как *одержимость* (исключая патологическую коннотацию), полное и всеохватывающее подчинение мысли и желанию в поиске условий и средств разрешения.

Более того, энергетический потенциал решимости может усиливаться интеллектуальной и эмоциональной амбивалентностью самих информационных фрагментов решимости, которые, по нашему мнению, создают самостоятельную группу условий [18].

Четвертое условие определяется специфичностью столкновения разных по знаку энергетических векторов в одном информационном фрагменте.

Преодоление амбивалентности информации как препятствия организует пространство решимости в метафорическом

смысле как «короткое замыкание», психотехническое оснащение которого состоит не только в очищении информационного потока, но и перезагрузке для работы с ним в новом качественном формате.

Механизм катарсиса, открытый Аристотелем и содержательно наполненный в психологии искусства Л.С. Выготским как *особая форма сосуществования противоположностей через взаимное преодоление одного другим*, составляет один из немногих вариантов преодоления и этого препятствия, открывая доступ к полноценному и подлинному решению [2].

Пятое условие, поддерживающее энергетический баланс решимости, состоит в верификации информационного фрагмента на подлинность. Подлинным можно считать такое решение, которое опирается на действенность и полноту ответственности за него, в том числе и моральной [11].

Действенность решения

Народная мудрость утверждает: знать и не делать – вообще не знать. Практика – критерий истинности. В нашей модели полюс объекта сохраняется напряжением его целевой структуры: быть целостным, полным, истинным, выраженным и т.д. Тогда принципиально ключевым становится вопрос потребностной силы самого предмета решимости, который обеспечивается регуляторными механизмами психики – эмоцией и волей.

Со стороны эмоций как непроизвольной формы регуляции сила переживания обеспечивается механизмами выражения, со стороны воли как регуляции произвольной – использованием средств усиления внимания и мышечного напряжения. В первом случае, подчиняясь максимальной связи, установленной законом Джеймса – Ланге [8], во втором – как вариант «воли к смыслу» В. Франкла [17]. Смысловые образования не только обеспечивают энер-

гетический состав решимости, но тесно сопрягают его с персональной ответственностью.

Личная ответственность

Французский философ-экзистенциалист Ж.-П. Сартр утверждал: «Мы сами выбираем наше бытие... Действительность будет такой, какой ее определит сам человек» [15]. В этом контексте ответственность предстает как признание авторства собственной жизни. Своим выбором человек творит себя и мир, в котором живет.

Авторство является необходимым условием для того, чтобы человек мог реализовать ответственность как в актуальном времени, так и в перспективе, признавая свою причастность к сделанному выбору. Психологический критерий в этом случае отчасти может совпадать с интернальным локусом контроля Дж. Роттера [19, с. 410–430].

Второе условие, при котором реализуется ответственность субъекта решимости, состоит в существовании и осознании альтернатив, прежде всего нежелательных. Ф.Е. Василюк считал, что «выбор можно определить как действие субъекта, которым он отдает предпочтение одной альтернативе перед другой на определенном основании» [1]. Понятно, что стартовым основанием в этом случае будет *прогноз последствий*. Основания морального порядка мы оставляем вне анализа, сохраняя предмет разговора. Осознание альтернатив и их прогноз закономерно отразятся на способности эмоционально принимать последствия этого выбора [12].

Таким образом, психологически решение невозможно без глубокого чувства персональной ответственности за собственный выбор, которое можно определить как самостоятельное и полное осоз-

нение альтернатив, прогноз и принятие последствий в переживании авторства осуществленного выбора.

Изложенное позволяет содержательно наполнить определение решимости как психологической категории следующим образом: **психологическая решимость** – это устойчивое, функциональное психическое состояние готовности действовать в определенном направлении с необходи-

мым набором психологических средств поиска, опознания и выбора, регуляции поведения и деятельности субъекта при встрече с препятствием, сопровождаемое интенсивным чувством активности и персональной ответственности.

В качестве единицы научного анализа решимость позволяет формулировать как общие, так и частные вопросы в предметах психологических отраслей (рис. 2).

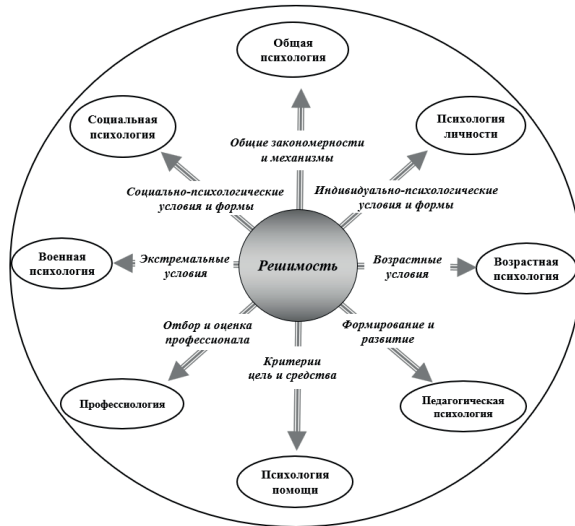


Рис. 2. Векторы решимости как единицы анализа в отраслях психологической науки

Так, в рамках общепсихологического знания могут исследоваться закономерности, средства и регуляторные механизмы решимости человека; решимость как черта характера и личности; социальные, профессиональные, этнические, возрастные, индивидуальные психологические условия и особенности решимости в соответствующих отраслях науки; решимость как цель и средство помощи в психологическом консультировании и психотерапии;

решимость как критерий отбора и оценки качеств субъекта в профориентации; психотехники формирования и развития решимости в педагогической психологии.

Таким образом, решимость как качественное психологическое образование и единица анализа может выступать системообразующим основанием психологической готовности субъекта к действию в различных областях науки и практики.

Литература

1. Васильюк Ф.Е. Психотехника выбора // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии: сб. ст. М., 1997. С. 284–314.
2. Выготский Л.С. Психология искусства. М.: Современный гуманитарный институт, 2001. 211 с.

3. *Выготский Л.С.* Психология. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 1008 с.
4. *Гальперин П.Я.* Психология как объективная наука. М.: Изд-во МПСИ, 2008. 478 с.
5. *Джеймс У.* Психология. М.: Академический проект, 2011. 320 с.
6. *Дункер К.* Структура и динамика процессов решения задач // *Общая психология. Тексты: в 3 т. Т. 3: Субъект познания.* Кн. 2. Изд. 2-е, испр. и доп. / отв. ред. В.В. Петухов. М.: УМК «Психология»: Московский психолого-социальный институт, 2006. С. 474–485.
7. *Ильин Е.П.* Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2003. 512 с.
8. *Ильин Е.П.* Эмоции и чувства. СПб.: Питер, 2001. 752 с.
9. *Келли Дж.* Психотерапия конструктивного альтернативизма: психология личностной модели. М.: Апрель-пресс: ЭКСМО-Пресс, 2000. 249 с.
10. *Левин К.* Динамическая психология: избранные труды / под общ. ред. Д.А. Леонтьева, Е.Ю. Патяевой. М.: Смысл, 2001. 570 с.
11. *Мымрин А.В.* Духовный опыт в зеркале психологического знания // *Инициативы XXI века.* 2016. № 2. С. 30–37.
12. *Мэй Р.* Сила и невинность. М.: Смысл, 2001. 248 с.
13. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М.: АСТ, 2016.
14. *Рубинштейн С.А.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2015. 705 с.
15. *Сартр Ж.-П.* Сумерки богов. М.: Политиздат, 1990. 398 с.
16. *Фестингер Л.* Теория когнитивного диссонанса. СПб.: Ювента, 1999. 317 с.
17. *Франкл В.* Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. 368 с.
18. *Фрейд З.* По ту сторону принципа удовольствия. М.: Фолио: АСТ, 2001. 624 с.
19. *Хвёлл Л., Зиглер Д.* Теории личности. СПб.: Питер, 1999.

Literatura

1. *Vasilyuk F.E.* Psichotekhnika vybora // *Psikhologiya s chelovecheskim litsom: gumanisti-cheskaya perspektiva v postsovetsoj psikhologii: sb. st. M., 1997. S. 284–314.*
2. *Vygotskij L.S.* Psikhologiya iskusstva. M.: Sovremennij gumanitarnyj institut, 2001. 211 s.
3. *Vygotskij L.S.* Psikhologiya. M.: EKSMO-Press, 2000. 1008 s.
4. *Gal'perin P.Ya.* Psikhologiya kak ob'ektivnaya nauka. M.: Izd-vo MPSI, 2008. 478 s.
5. *Dzhejms U.* Psikhologiya. M.: Akademicheskij proekt, 2011. 320 s.
6. *Dunker K.* Struktura i dinamika protsessov resheniya zadach // *Obshchaya psikhologiya. Teksty: v 3 t. T. 3: Sub'ekt poznaniya.* Kn. 2. Izd. 2-e, ispr. i dop. / отв. red. V.V. Petukhov. M.: UMK "Psikhologiya": Moskovskij psikhologo-sotsial'nyj institut, 2006. S. 474–485.
7. *Il'in E.P.* Motivatsiya i motivy. Spb.: Piter, 2003. 512 s.
8. *Il'in E.P.* Emotsii i chuvstva. SPb.: Piter, 2001. 752 s.
9. *Kelli Dzh.* Psichoterapiya konstruktivnogo al'ternativizma: psikhologiya lichnostnoj modeli. M.: Aprel'-press: EKSMO-Press, 2000. 249 s.
10. *Levin K.* Dinamicheskaya psikhologiya: izbrannye trudy / pod obshch. red. D.A. Leont'eva, E.Yu. Patyaevoj. M.: Smysl, 2001. 570 s.
11. *Mymrin A.V.* Dukhovnyj opyt v zerkale psikhologicheskogo znaniya // *Initsiativy XXI veka.* 2016. № 2. S. 30–37.
12. *Mej R.* Sila i nevinnost'. M.: Smysl, 2001. 248 s.
13. *Ozhegov S.I.* Tolkovij slovar' russkogo yazyka. M.: AST, 2016.
14. *Rubinshtejn S.L.* Osnovy obshchej psikhologii. SPb.: Piter, 2015. 705 s.
15. *Sartr Zh.-P.* Sumerki bogov. M.: Politizdat, 1990. 398 s.
16. *Festinger L.* Teoriya kogitivnogo dissonansa. SPb.: Yuventa, 1999. 317 s.
17. *Frankl V.* Chelovek v poiskakh smysla. M.: Progress, 1990. 368 s.
18. *Frejd Z.* Po tu storonu printsipa udovol'stviya. M.: Folio: AST, 2001. 624 s.
19. *Kh'ell L., Zigler D.* Teorii lichnosti. SPb.: Piter, 1999.