

**ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ  
ПО ЭЛЕКТРОФОТОГРАФИЧЕСКИМ  
КОПИЯМ**

**HANDWRITING ANALYSIS  
BY ELECTROPHOTOGRAPHIC  
COPIES**

*В статье автор рассматривает актуальные проблемы, возникающие при почерковедческом исследовании по копиям документов.*

**Ключевые слова:** почерковедческое исследование, копии документов, особенности почерковедческого исследования электрофотографических копий.

*The author considers the current problems associated with handwriting analysis for copies of documents.*

**Keywords:** handwriting analysis, copies of documents, especially handwriting analysis by peculiarities of electrophotographic copies.

Несомненно, что для верного раскрытия всех уголовных дел суд должен установить его фактические обстоятельства, существовавшие в действительности. В наибольшей степени выявлению объективной истины способствует вовлечение в дело экспертов-криминалистов, когда для решения возникших по делу вопросов нужны специальные познания в той или иной области. Производство экспертизы как способ выявления и разъяснения фактов занимает ведущее место при расследовании дел судом.

В экспертно-криминалистических центрах среди всех криминалистических экспертиз, проводимых по назначению следственных и судебных органов, большую часть составляют экспертизы, связанные с исследованием различного вида документов, в частности экспертизы, имеющие необходимость отождествить лицо, выполнявшее рукописный текст (запись) или подпись в исследуемом документе.

Вопросам исследования производства почерковедческой экспертизы уделяли внимание такие криминалисты, как: Белкин Р.С., Шванкова М.В., Винберг Л.А., Серегин В.В.

Судебное почерковедение (криминалистическое исследование письма) – один из видов криминалистической идентификации личности [2, с. 307].

<sup>1</sup> Эксперт отдела криминалистических экспертиз и учетов ЭКЦ УТ МВД России по ЦФО.

Так, известный криминалист Белкин Р.С. определял почерк, как индивидуальную и динамически устойчивую программу графической техники письма, в основе которой лежит зрительно-двигательный образ выполнения рукописи, реализуемой с помощью системы движений.

В отличие от него, Шванкова М.В. дает почерку следующее определение: это зафиксированная в рукописи система привычных движений, в основе формирования которой лежит письменно-двигательный навык [3, с. 13].

На мой взгляд, почерк – это совокупность устойчивых признаков, незначительно изменяющихся со временем (за исключением особенностей некоторых болезней и нарушения нормального и привычного функционирования жизнедеятельности организма человека), которые проявляются в рукописи и характеризуют конкретное лицо.

За последние годы значительно выросло число преступлений в экономической области, связанных с хищением денежных средств и ценных бумаг с использованием поддельных документов, подложных банковских гарантий, получением денег преступным путем. Более подробно о проблемах предупреждения преступлений в России говорит Петров Э.И. в своей работе «Предупреждение преступлений в России: история, опыт, проблемы». В настоящее время при расследо-

вании преступлений, совершенных в области экономики, изымается множество вещественных доказательств – различных документов, при этом органы следствия не всегда могут ограничить круг возможных исполнителей. Объектами исследования в таких случаях становятся рукописные записи и подписи, выполняемые в договорах, накладных, удостоверениях личности и так далее, однако иногда ими могут выступать копии вышеуказанных документов.

Одним из ключевых этапов методики судебно-почерковедческой экспертизы подписи является исключение факта ее технической подделки. При этом сведения о приемах, способах и признаках применения технических средств и предварительной технической подготовки традиционно относятся к предмету технико-криминалистической экспертизы документов. В связи с этим практика производства почерковедческих экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России складывается таким образом, что к нему привлекаются сотрудники, обладающие специальными знаниями как в области судебного почерковедения, так и технико-криминалистического исследования документов.

Вместе с тем, развитие информационных технологий позволяет создавать изображения несуществующих документов путем монтажа отдельных реквизитов и их частей, а также вносить изменения в изображения подлинных реквизитов. При этом достоверно установить данный факт с помощью технико-криминалистических методов не представляется возможным, в связи с чем при производстве почерковедческих экспертиз в отношении данных объектов эксперты в подавляющем большинстве случаев могут прийти к ошибочным выводам по следующим основным причинам:

- по электрофотографическому изображению невозможно доказать факт существования рукописных записей, поскольку они могут быть симитированы с применением технических средств;
- невозможно установить, были ли исследуемые записи (подписи) выполнены в оригинале документа, копия которого представлена на экспертизу, либо внесены в данную копию документа путем монтажа;
- невозможно установить факт предварительной технической подготовки записи (подписи);
- вероятность выявления и правильной оценки диагностических признаков (в том числе нажимных, ритмических и иных характеристик

почерка) является минимальной в связи с их нивелированием или искажением в изображениях, изготовленных с применением копировально-множительных устройств;

- по изображению невозможно установить ряд важных идентификационных признаков;

- по изображению невозможно дифференцировать природу происхождения отдельных признаков (обусловлено ли их появление особенностями письменно-двигательного навыка исполнителя или спецификой работы копировально-множительных устройств).

На данный момент экспертные подразделения МВД РФ при проведении почерковедческой экспертизы опираются на единую методику исследования.

При решении идентификационной задачи эксперт должен выявить в почерке или подписи как общие, так и частные признаки, а затем в сравнительной стадии оценить и дать им оценку. Общие признаки почерка характеризуют почерк в целом как систему движений, а частные признаки – особенности в отдельных письменных знаках, их элементах и соединениях. Общие и частные признаки индивидуализируют почерк [8, с. 117–121]. Признаки должны быть устойчивы, существенны и достаточны для отождествления личности. Эксперт после оценки выявленных признаков формулирует соответствующий вывод, который может быть категорическим (положительным или отрицательным), вероятным (положительным или отрицательным) или о невозможности решения вопроса [9, с. 315–318].

Не всегда возможно предоставление оригиналов документов по разным причинам, поэтому эксперту могут быть представлены на исследования копии документов. Но при этом лицо назначавшее прописывает в постановлении о назначении экспертизы, что предоставить оригинал документа невозможно. Сегодня в системе МВД России вопрос в отношении изображений рукописных записей и подписей не решается в связи с тем, что полностью невозможно исключить изготовление копии документа путем монтажа, а современный уровень развития науки не позволяет выявить комплекс соответствующих признаков.

Однако, исходя из опыта правоохранительных органов в сфере расследования преступлений (в основном экономической преступности), в некоторых случаях копия документа может являться единственным источником для установления объективной действительности по уголовному делу.

Действуя в пределах своей компетенции,

эксперт-почерковед исследует источник информации – почерк, носитель информации – рукопись. Ранее при исследовании изображения рукописных записей и подписей эксперт исходил из позиции, что если есть копия, то рукопись тоже существует, и именно по ее отображению в изображении эксперт судил о признаках почерка лица, выполнившего эту рукопись в оригинале документа.

Эксперт не решал задачи, каким образом подпись или запись попали на документ, с которого изготовлена копия. Эксперт-почерковед не мог устанавливать, подлинный ли это был документ, не изготовлен ли он с помощью монтажа и т.п. Эксперт исследовал только изображение рукописного объекта и решал вопрос только об его исполнителе. При этом неважно, была ли это первая копия или копия копии, или запись (подпись) были составлены из частей оригинальных почерковых объектов.

Также по копии сложно судить, применялись ли способы подделки подписи в оригинале документа, так как извилистость каких-либо элементов может служить как признаками необычного выполнения, так и искажением изображения подписи в копии документа. Поэтому, приступая к исследованию изображения подписи, первоначально необходимо было оценить качество копии. А также важно помнить, что в заключении эксперт дает вывод в отношении изображения подписи в представленном документе, а не в отношении подписи в оригинале документа.

В связи с тем что копии, естественно, и впредь будут занимать какое-то место в числе объектов судебно-почерковедческой экспертизы, разработки, направленные на совершенствование их исследований, следует продолжать и развивать.

Закономерности отображения признаков почерка в копии, определяющие пределы соответствия копии и оригинала, следует продолжать экспериментально.

Экспериментальные исследования должны быть направлены на :

- разработку методов определения факта копии с учетом различных способов ее получения;
- разработку методов определения пригодности копии, с учетом ее качества и объема, для решения идентификационных и диагностических задач судебно-почерковедческой экспертизы;
- выяснение возможностей и условий решения диагностических задач (с учетом их видов) по копиям с созданием соответствующих методов;

- разработку критериев принятия идентификационных решений с учетом качества копии, объема рукописного объекта и проявлений диагностических признаков;

- выяснение возможностей исследования копий подписей, смонтированных из разных частей подлинных подписей.

**Вывод.** В целях повышения раскрываемости уголовных дел я считаю необходимым проведение почерковедческих исследований по копиям документов в случае, когда оригиналы уничтожены или найти их не представляется возможным. При этом эксперт-почерковед должен учесть все нюансы, связанные с исследованием копий и знать особенности данного исследования.

### Литература

1. Петров Э.И. Предупреждение преступлений в России: история, опыт, проблемы // Вестник Российского нового университета. – 2009. – № 4. – С. 25–31.
2. Белкин Р.С., Аверьянова Т.В. Криминалистика. – М. : НОРМА – ИНФРА-М, 2000.
3. Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. – Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1977.
4. Коршиков А.П. Общая методика проведения идентификационных почерковедческих исследований для установления исполнителей рукописных записей и подписей. – Ч. 1 : методические рекомендации по определению технологических параметров выполнения рукописных записей. – М., 2005.
5. Соколов С.В., Куранова Е.А., Розанкова Е.В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов. – М., 2000.
6. Ефремова М.В., Орлова В.Ф., Старосельская А.Д. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям. Информационное письмо. ГУ РФЦСЭ МЮ РФ. – М., 2005.
7. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
8. Полевой Н.С., Самойлов Г.А. Криминалистика. Раздел 2. – М., 1963.
9. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. – Ч. 1 / под ред. Ю.М. Дильдина и В.В. Мартынова. – М., 2010.