

МЕДИАЦИЯ КАК ЗАКОННАЯ ФОРМА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВА.А. Tyrtyszny
А.А. Tyrtyszny-junior**MEDIATION AS A LEGITIMATE FORM OF DISPUTE RESOLUTION**

В связи с тем что в последнее время общество сталкивается со всё большим количеством различных конфликтов и перегруженностью судебной системы, возникает необходимость поиска альтернативных способов урегулирования конфликтов. Одним из таких возможных способов в условиях модернизации общества и правовой системы представляется использование института медиации.

Не так давно в нашей стране был принят закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ, который и послужил основанием для применения процедуры медиации в качестве законной формы урегулирования споров.

Итак, медиация – это процедура урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора, содействующая развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений [1]. Само понятие «медиация» происходит от латинского “mediare” – посредничать. Медиация – это междисциплинарная область, находящаяся на стыке юриспруденции, психологии, социологии, конфликтологии.

Активное повсеместное внедрение данного вида разрешения споров видится полезным ввиду многих причин. Среди них – способность ме-

диации принятия на себя части важной функции судебной деятельности – восстановление мира между спорящими сторонами, притом вовсе не обязательно, что это повлечет за собой уменьшение роли суда. Напротив – медиация, освобождая суды от части нагрузки, в определенной мере усилит оперативность и эффективность рассмотрения и разрешения дел, по которым сторонам не удастся прийти к согласию. Помимо этого, рассмотрение споров в судах, государственных органах увеличивает финансовые, временные и организационные издержки участников гражданского оборота, создает дополнительные расходы для общества. При этом оно далеко не всегда приводит к урегулированию правового конфликта. Стороны очень часто продолжают ставить вопрос о пересмотре вынесенного решения, уклоняться от его исполнения, что влечет увеличение нагрузки на судебную систему и систему принудительного исполнения, рост бюджетных расходов на содержание органов судебной власти, органов принудительного исполнения.

Медиация, основными началами которой являются проявление уважения друг к другу, принятие друг друга, умение слушать и слышать, а также обязательное соблюдение конфиденциальности дает возможность для всех участников спора выйти из него победителями при отсутствии побежденных. В соответствии с действующим законодательством, деятельность медиаторов может осуществляться на профессиональной и непрофессиональной основе. Осуществлять деятельность медиатора на непрофессиональной основе могут лица, достигшие возраста восемнадцати лет, обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости. Осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной

¹ Кандидат психологических наук, доцент, декан юридического факультета АНО ВО «Российский новый университет», член экспертного совета комитета по образованию Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации.

© Тыртышный А.А., 2016.

² Аспирант АНО ВО «Российский новый университет».

© Тыртышный-младший А.А., 2016.

основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее профессиональное образование и прошедшие курс обучения по программе подготовки медиаторов, утвержденной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации [1]. Процедура медиации основывается на четырех базовых принципах: добровольности, нейтральности и беспристрастности медиатора, сотрудничества и равноправия сторон, конфиденциальности.

Медиация – институт права, основанный на разрешении конфликта с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны – медиатора, который помогает сторонам выработать определенное соглашение по спору, при этом стороны полностью контролируют процесс принятия решения по урегулированию спора и условия его разрешения [2]. Медиатора признают обе стороны. Предполагается, что в результате достигнутого соглашения выигрывают все. Основная функция медиации – это успешное проведение переговоров между двумя конфликтующими сторонами с участием третьего лица (медиатора), законченных взаимовыгодным соглашением [3]. При этом все решения относительно предмета переговоров и способа разрешения конфликта принимает не медиатор, а сами стороны. Необходимым условием медиации является добровольное участие сторон. Медиатор не вносит никаких предложений. Он только помогает сторонам пройти через процесс коммуникации, модуль, состоящий из заранее определенных шагов. Целью медиатора является содействие способности участников спора урегулировать свой конфликт самостоятельно, путем предоставления им со стороны медиатора возможности изучить все способы разрешения спора, чтобы определить путем переговоров решение, приемлемое для каждой из сторон. В идеале после окончания медиации эмоциональный диссонанс между конфликтующими сторонами должен исчезнуть, и разрешенный конфликт не должен мешать общению друг с другом [4]. Это не означает обязательную гармонизацию или всепрощение, но понимание, ясность и умение управлять возможными оставшимися противоречиями – обязательный результат медиации [5].

На данный момент в большинстве развитых стран медиация является одной из самых часто применяемых форм альтернативного урегулирования споров. Популярность данной процедуры обеспечивается прежде всего тем, что медиация, как уже было сказано, позволяет уйти от потери времени в судебных разбирательствах, от до-

полнительных и непредсказуемых расходов, а также конфиденциальностью самого процесса. Постепенно наступает этап активного развития медиации как альтернативного способа урегулирования правовых споров [6]. Данной проблематике уделяется внимание на уровне Организации Объединенных Наций, Европейского союза, Международного банка реконструкции и развития, Международной торговой палаты.

С принятием закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и Россия присоединилась к общемировым процессам интеграции медиации в право [7]. Сегодня можно с уверенностью констатировать, что все необходимые условия для интеграции медиации в российскую правовую культуру уже созданы, и есть всё для ее успешного применения и развития, начиная от проработанного специализированного законодательства и заканчивая появлением соответствующих органов, осуществляющих проведение процедуры. Для того чтобы медиация стала по-настоящему эффективным правовым институтом в нашем обществе, необходим комплексный подход, включающий популяризацию среди населения медиации как отдельной процедуры, а также постепенное внедрение медиационных техник в профессиональную юридическую деятельность [8; 15]. Еще одной важной задачей для развития института медиации в России является формирование корпуса профессиональных медиаторов, достаточного по своей численности для реализации заложенных в Законе механизмов разрешения правовых споров. В организационном плане эта задача предполагает решение вопроса о субъектах и порядке подготовки медиаторов. В настоящее время обучение заметного количества медиаторов регулярно ведется всего несколькими специализированными центрами в Москве, Санкт-Петербурге и некоторых других городах нашей страны [9]. Так, на сегодняшний день в Москве имеется несколько организаций, обеспечивающих проведение медиации в столице. Среди них: Коллегия посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Объединенная служба медиации при Российском союзе промышленников и предпринимателей, Некоммерческое партнерство «Межрегиональный союз медиаторов “Согласие”» и некоторые другие.

Параллельно с развитием частной модели необходимо внедрять интегрированную медиацию в деятельность юрисдикционных органов [10]. Поскольку в интегрированной модели примире-

ние рассматривается как одна из дополнительных компетенций субъектов, реализующих юрисдикционную деятельность, правовое регулирование интегрированной медиации осуществляется не специальным законом, а в рамках отраслевого законодательства, а также общеправовых и отраслевых принципов [17], которые регламентируют деятельность того или иного юрисдикционного органа. Применительно к российской практике, интегрированная модель медиации может быть реализована в рамках судебной и нотариальной деятельности, а также в исполнительном производстве [11; 14]. Медиация как способ урегулирования правовых споров может быть эффективна не только в виде частной и интегрированной модели. Как показывает практика, применение медиативных техник в различных сферах юридической деятельности также приносит положительные результаты [12]. В частности, в рамках проводимого в Екатеринбурге эксперимента Центром медиации УрГЮА была разработана специальная программа обучения медиативным техникам судей. Она была апробирована и показала, что применение судьями медиативных техник способствует снижению трудозатрат по рассмотрению и разрешению гражданских дел [13]. Так, если у судей, прошедших обучение по специальной программе, в 2012 г. показатели по процентному соотношению прекращенных дел от общего числа рассмотренных дел были ниже среднего числа по суду на 15%, то в 2014 г., после прохождения обучения, соотношение прекращенных и рассмотренных дел у этих судей увеличилось и превысило средние показатели по суду на 200,5%.

Таким образом, повторимся, только комплексный подход к развитию медиации поможет ей занять достойное место в системе урегулирования правовых споров в России.

В настоящее время проблеме внедрения института медиации в российское судопроизводство уделяется особое внимание. В связи с тем что лишь некоторые положения нового российского законодательства регулируют порядок взаимодействия суда и медиатора, и только в случаях уже начавшегося судебного процесса, вопрос о возможности более интенсивного взаимодействия между судами и институтом медиации сегодня остается по-прежнему открытым. Законодателей интересует вопрос, насколько применимой окажется процедура медиации в судах общей юрисдикции, ведь внедрение этого еще нового института очень сложный процесс.

В наши дни, учитывая загруженность судов, внедрение процедуры медиации в российское

судопроизводство представляется актуальной проблемой. Ведь, как уже говорилось и как видно по опыту других стран, применение в судах процедуры медиации может способствовать уменьшению количества рассматриваемых дел и нагрузку на судей, урегулированию споров на более ранних стадиях процесса, снижению количества исков на небольшие суммы, минимизированию издержек и расходов участников процессов и судов, снижению количества выносимых судами решений, подлежащих принудительному исполнению, сокращению сроков рассмотрения дела, повышению исполнимости судебных актов, потому как качество правосудия напрямую связано с нагрузкой на судей, возможностью тщательно готовиться к рассмотрению каждого отдельного дела, изучать законодательство, проводить судебный процесс в спокойной деловой обстановке, вдумчиво, грамотно готовить судебные решения [18; 19].

Интегрируя институт медиации в российское судопроизводство и дорабатывая законодательство в сфере применения медиации в судах, общество необходимо убедить, в том, что итоги судебно-правовой реформы могут быть успешными [14]. При этом необходимо урегулировать взаимодействие судов и института медиации в лице организаций, целью которых является распространение информации о медиации, расширение практики ее применения, а также разработка стандартов и правил, гарантирующих качественное оказание услуг по проведению данного вида примирительной процедуры, т.е. структуры, фактически выполняющей функции медиаторов [16; 17; 20].

Подводя итог, следует отметить, что в наши дни можно смело заявлять о наличии правовой основы для внедрения медиации в практику судебной системы, что, в свою очередь, позволяет использовать медиацию как законную форму урегулирования споров [21]. Но в то же время, к сожалению, уже сейчас возникает множество проблем, связанных с ее практической реализацией, и процесс внедрения медиации в сферу урегулирования споров происходит не настолько быстро и гладко, как хотелось бы.

Литература

1. Федеральный закон № 193-ФЗ от 27.07.2010 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148723/

2. Аллахвердова О.В. Школа посредничества (медиации) // Третейский суд. – 2009. – № 3. – С. 161–172.
3. Аллахвердова О.В. Этапы развития медиации (из опыта работы Санкт-Петербургского Центра развития конфликтологии) // Третейский суд. – 2007. – № 3. – С. 146–152.
4. Балашова И.Н., Балашов А.Н., Зайцева А.И., Захарьяшева И.Ю. Альтернативное разрешение споров // Российская юстиция. – 2011. – № 3. – С. 29.
5. Брыжинский А.А. Альтернативное регулирование правовых споров и конфликтов в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2012. – С. 104–105.
6. Великое искусство медиации. Инновация в судебной деятельности: первый опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://perevolotsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=183 (дата обращения: 17.04.2013 г.).
7. Вольтова А.К. Состояние и перспективы сокращения нагрузки на судей // Журнал российского права. – 2010. – № 10. – С. 86–87.
8. Вступительное слово Президента Российской Федерации В.В. Путина на VI Всероссийском съезде судей (30 ноября – 2 декабря 2004 г.) // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 1. – С. 5.
9. Давыденко Д.Л. Европейский союз закладывает основы развития примирительных процедур // Закон. – 2010. – № 12. – С. 23–35.
10. Давыденко Д.Л. Медиация как примирительная процедура в коммерческих спорах: сущность, принципы, применимость // Хозяйство и право. – 2010. – № 5. – С. 73–75.
11. Директива 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза от 21.05.2008 относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах // Третейский суд. – 2008. – № 5. – С. 139–148.
12. Зипунникова Н.Н., Зипунникова Ю.Н. Идея примирения в истории российского гражданского процесса (законодательное закрепление и доктринальное обоснование) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 9. – С. 10–12.
13. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции : автореф. дис. ... д-ра (канд.) юрид. наук. – Екатеринбург, 2010. – С. 36.
14. Карпенюк О.С. Правовое регулирование посредничества при разрешении внешнеэкономических споров : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 6.
15. Тыртышный А.А. Методология исследования теории права и государства как мировоззренческой основы формирования правосознания юристов // Вестник Российского нового университета. – 2013. – Выпуск 3. – С. 7–11.
16. Тыртышный А.А. Компромиссное правосознание как средство снижения конфликтности в обществе // Вестник Российского нового университета. – 2011. – № 3. – С. 49–56.
17. Тыртышный А.А. Законодательное совершенствование примирительных процедур: доктринальные и правотворческие аспекты // Вестник Российского нового университета. – 2011. – № 3. – С. 47–48.
18. Климентов В.Л. Медиация в схемах и таблицах. – М., 2011.
19. Актуальные проблемы становления альтернативной процедуры урегулирования споров с участием посредника (процедуры медиации) в Российской Федерации / Мордовцев А.Ю., Лисицын В.В., Гарутин М.В., Тыртышный А.А., Коновалова Е.А., Понаморенко В.Е., Садыкова Т.К., Гаврилин Г.Г., Помазкова С.И., Пятков Д.В., Климентов В.Л., Коровяковский Д.Г., Гребенкин П.И., Котик М.Ю., Никитова А.В., Решетняк И.В. : коллективная монография. – СПб., 2012.
20. Помазкова С.И. Правовые аспекты соглашений, заключаемых при проведении медиации // Юридический мир. – 2012. – № 5. – С. 60–63.
21. Помазкова С.И. Проблемы применения процедур медиации при урегулировании и разрешении споров в сфере медицинской деятельности // Российский судья. – 2014. – № 10. – С. 9–12.