



УДК 159.9.07

Л.Б. Шнейдер¹

L.B. Shneider

НАПРАВЛЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ КАК ПОКАЗАТЕЛЯ ЕЁ МИРОВОСПРИЯТИЯ²

VECTOR OF PERSONAL PSYCHOLOGICAL ENHANCEMENT AS AN INDICATOR OF INDIVIDUAL IDEOLOGY

В статье представлены результаты изучения направлений психологического совершенствования (по А.А. Кронику) современного человека. Раскрыта ментальная картина мировосприятия в зависимости от возраста и половой принадлежности респондентов.

Ключевые слова: ментальность, мировосприятие, психологическое совершенствование, мир, Я.

This article presents the research results of psychological enhancement vectors (developed by A.A. Kronik) of a modern individual, and reveals the mental picture of ideology, in the relation to age and gender individual groups.

Keywords: mentality, ideology, psychological enhancement, world, I.

Нынешняя социально-экономическая ситуация чревата экстремальными обстоятельствами, которые либо запускают активность человека, либо ее блокируют. Поведение конкретной личности обусловлено как внешними, ситуативными, факторами, так и внутренними, сугубо психологическими убеждениями, ценностями, мотивами, установками и пр. Именно их, как правило, относят к менталитету. Вместе с тем понятие менталитета исследовано в психологии явно недостаточно.

В контексте западной науки менталитет, определяемый как способ воспринимать мир, соотносится, прежде всего, по мнению Л.Б. Шнейдер и С.В. Вальцева, с рациональным началом (умом, интеллектом, понятиями и т.п.) [1]. «В

основе наших суждений, – писал Дюркгейм, – имеется известное число существенных понятий, которые управляют нашей умственной жизнью» [2, с. 213]. Это «известное число существенных понятий» создает картину мира и скрепляет единство культурной традиции.

Менталитет является центральным содержанием трансмиссии культуры, это, как пишет А.С. Ахиезер, квинтэссенция культуры социума в ее наиболее широком понимании, в нем содержатся имплицитные основания индивидуального и коллективного мировосприятия, мировоззрения, поведения [3, с. 190]. Менталитет выражает жизненные и практические установки людей, устойчивые образы мира, эмоциональные предпочтения, свойственные данному обществу и культурной традиции, он позволяет описать своеобразие мировосприятия людьми и объяснить специфику реагирования на других, себя и окружающий мир в целом.

Итак, понятие «менталитет» (ментальность) стало занимать прочное положение в психологи-

¹ Доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогической психологии и методики преподавания психологии ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет».

² Исследование выполнено при поддержке РФНФ, проект № 15-06-10681.

ческой литературе. С ним стали связывать обобщенный способ восприятия мира, исторически и этнически обусловленную манеру человека чувствовать и думать [4, с. 459].

В отечественной науке для определения менталитета наиболее часто используется понятие «образ». Однако и в ряде зарубежных исследований понятие «менталитет» отождествляется с понятием «образ», который трактуется как основа человеческих представлений о мире и о своем месте в этом мире и, следовательно, определяет поступки и поведение людей» [5, с. 136]. При таком подходе «менталитет» оказывается ближе всего к русским словам *мировосприятие* и *миропонимание*.

Менталитет как миропонимание, по мнению С.В. Вальцева, Л.Б. Шнейдер, способствует инициированию определенных действий, следованию определенным ценностям, предпочтению определенной культуры, образа мыслей и чувств. Кроме того, он выступает барьером, отталкивающим всё то, что человеку чуждо (стандарты поведения, идеи), что вызывает его неприятие [6].

Выстроенная ментальная картина мира определяет целеполагание, т.е. на основе понятных образов задается набор определенных смыслов жизни, целей и задач для социальной деятельности. По сути, менталитет указывает «куда идти», «как идти» и «каким быть». В этом смысле можно говорить, что менталитет как миропонимание фундирует направления психологического совершенствования людей; в свою очередь, в направлениях психологического совершенствования личности обнаруживается ментальная картина некоей человеческой общности и её мировосприятие.

Таким образом, в менталитете тесно сопрягаются: знание и вера, позиция и ценность, мнение и убеждение [7]. Рассмотрение ментальных особенностей сознания той или иной социальной группы позволяет проникнуть в тот слой общественного сознания, где более объективно передаются и воспроизводятся умонастроения эпохи, вскрыть глубоко укоренившийся срез реальности – систему образов, представлений, убеждений, т.е. мировосприятия.

Убеждения могут употребляться как психические образования, которые постепенно формируются в сознании человека как ментальные конструкции, сложившиеся под влиянием жизненного опыта или специально организованных воздействий на человека в процессе мировосприятия. В.Э.Чудновский уверен, что убеждения – это основные принципы, по которым человек

живет. Это – его позиция, жизненные устои, без них жизнь теряет смысл. Он связывает убеждения с самым «центром», ядром личности. По его логике, именно они составляют суть человеческого Я [8].

В психологии принято считать, что убеждения определяют поведение и отражают некие значимые составляющие мировоззрения, связанные с концепцией Судьбы [9]. Убеждения кристаллизуют «прафеномены»: «веру в справедливый мир», в судьбу. Справедливый мир – это мир, в котором воздаяние соответствует заслуге. В нем труд, добро, честность поощряются, а лень, зло, ложь, ненависть наказываются. Это правильно, от этого «не убежишь», судьба, одним словом. Несправедливый мир тот, в котором воздаяние не соответствует заслуге: труд и добродетель не поощряются, лень, зло, ложь, враждебность процветают. Это неправильно, судьба отвернулась. Абсолютизация этих убеждений, жизненных позиций («на всё воля Божия»), как и их полное отсутствие («старайся – не старайся!») приводит к снижению, а то и полному уничтожению активности человека [10].

Чтобы понимать и прогнозировать поведение конкретного человека – будет ли он проявлять целенаправленную поведенческую активность, склонен сопротивляться или смириться перед лицом жизненных затруднений, – надо выявить систему его убеждений, представленных в мировосприятии как некие ментальные конструкции. Система убеждений диагностическим путем может быть обнаружена через направленность психологического совершенствования человека. В соответствии с этим использовалась методика А. Кроника «Тест для Вас» [11], согласно которой определяются по выбору желаемых качеств для себя и другого человека 4 типа психологического совершенствования:

А – стать тверже вместе со всеми (сделать мир сильнее).

Б – утвердиться самому в более мягком окружении.

В – смягчить свой нрав, помогая утвердиться другим.

Г – стать мягче вместе со всеми (сделать мир добрее).

Характеристика полученных результатов по всей выборке

Всего опрошено 83 человека в возрасте от 15 до 60 лет, средний возраст респондентов – 30,6 лет. Все проживают в Москве и Московской области, россияне. Этническая принадлежность и национальный фактор не учитывались.

Распределение выборов по качествам

	вы- держ- ки	добро- жела- тель- ности	искрен- ности	силы воли	сочув- ствия	уве- рен- ности
себе	22,4%	7,5%	7,5%	30%	7,5%	25%
дру- гим	12%	39%	22,4%	10,4%	10,4%	6%
Ито- го	34,4%	46,5%	29,4%	40,4%	17,9%	31%

Всего из полученных 83 ответов ответы распределены следующим образом:

Вариант Б (утвердиться самому в более мягком окружении) предпочли 48 человек, или 58% респондентов.

Вариант А (стать тверже вместе со всеми) выбрали 16 человек, или 19% респондентов.

Вариант Г (стать мягче вместе со всеми) предпочли 14 человек, или 17%.

Вариант В (смягчить свой нрав, помогая утвердиться другим) выбрали 5 человек, или 6% респондентов.

Как видим, вариант Б является преобладающим¹, т.е. предпочтение отдается сильному Я при выборе «мягкого» мира. Из полученных данных следует, что основной тренд совершенствования направлен к усилению своего Я, респонденты стремятся стать тверже, по-видимому, они исходят из того, что «мягких» качеств у них предостаточно. А вот окружающим их явно не хватает. Хотя есть и такие люди (6%), которые готовы, смягчив свое Я, помогать утвердиться другим.

Обращает на себя внимание примерно равное (17% и 19%, соответственно, различия по критерию $\varphi_{эмп}^* = 0,38$ не значимы, $p \geq 0,05$) число респондентов, имеющих диаметрально противоположное направление совершенствования: тогда как одни стремятся стать мягче вместе со всеми, другие, наоборот, желают и себе, и своему окружению стать тверже.

Обозначение «мягкий мир» введено нами на основании выборов респондентов с пожеланиями в адрес окружающих людей – сочувствия, доброжелательности и искренности. Как видно из рис. 1, желающих смягчения окружающего мира (58% + 17%) в три раза больше, чем тех, кто жаждет его усиления (19% + 6%). Следовательно, основная часть респондентов видит вокруг себя довольно выдержанных, волевых и уверенных в себе людей (не слабых).

В целом по выявленным направлениям совершенствования вырисовывается следующая ментальная картина: сильное Я в мягком мире, противоположное почти исключено. Всё это соседствует с равной выраженностью двух пожеланий: 1) сделать мир и себя добрее, 2) сделать окружающих и себя сильнее.

Рассмотрим подробнее, какие же именно из качеств оказались наиболее предпочтительными у респондентов. Полученные данные отражены в табл. 1.

¹ Различия вариантов Б и А статистически значимы: $\varphi_{эмп}^* = 2,901$ при $p \leq 0,01$. Различия вариантов Б и Г статистически значимы: $\varphi_{эмп}^* = 2,82$ при $p \leq 0,01$. Различия вариантов Б и В статистически значимы: $\varphi_{эмп}^* = 2,59$ при $p \leq 0,01$.

По полученным результатам установлено, что 9% респондентов – себе и другим – пожелали одинаковых качеств, т.е. направления совершенствования себя и мира у них оказались идентичными. 91% респондентов такой согласованной картины не показали.

Как видно из данных таблицы 1, больше всего выборов пришлось на такое качество, как «доброжелательность» (46,5%), но её желают видеть, главным образом, у других (39%). Себе бы респонденты добавили, прежде всего, силы воли (30%). Поразительно, но наименее востребованным качеством оказалось «сочувствие» (17,9%), притом что к качествам выдержки (34,4%) и силы воли (40,4%) ожидания достаточно высоки. Но востребованность воли и выдержки и их отражение в мировосприятии свидетельствуют в пользу явно сложной наличной ситуации, эти качества нужны для того, чтобы «выстоять», «добиться», «преодолеть» и т.п. Сочувствие здесь было бы весьма уместным. Возможно в семантическом пространстве россиянина термины «сочувствие» и «доброжелательность» близки по значению.

Относительно себя у респондентов направление совершенствования ориентировано на силу воли (30%) и уверенность (25%), относительно других – доброжелательности (39%) и искренности (22,4%). Итак, себе нужны волевые качества, а от других необходима доброжелательность. Стоит заметить, что, так или иначе, изучение доброжелательности в психологии нынешнего времени (имеются в виду последние 10 лет) встречается довольно часто, а вот исследований воли, сложного и простого волевого акта, волевых качеств (у детей, подростков и т.д.) намного меньше.

Характеристика полученных результатов в зависимости от возраста респондентов

Всю выборку далее разбили на две возрастные группы: от 15 лет до 30 лет – 55 человек, остальные (28 человек) – старше, от 30 лет до 60. Первую группу обозначим как «молодые»,

вторую – как «старшие». Общие результаты по направлению психологического совершенствования в обеих группах представлены в таблице 2.

тие допускает элементы совершенствования в направлении как усиления своих и чужих позиций, так и в направлении смягчения нравов и распространения доброты. Однако преваляро-

Таблица 2

Распределение направлений совершенствования в двух возрастных группах респондентов

Возраст – группа	Выбор А: стать тверже вместе со всеми (сделать мир сильнее)	Выбор Б: утвердиться самому в более мягком окружении*	Выбор В: смягчить свой нрав, помогая утвердиться другим	Выбор Г: стать мягче вместе со всеми (сделать мир добрее)
От 15 до 30 лет (молодые)	20%	67%	4%	15%
От 30 до 60 лет (старшие)	18%	39%	14%	29%

* – различия статистически значимы по критерию Фишера, равному $\varphi_{эмп}^* = 1,92$ при $p \leq 0,05$

Таблица 3

Распределение выборов качеств совершенствования в зависимости от возраста респондентов

Молодые респонденты (до 30 лет)						
	выдержки	доброжелат.	искренности	силы воли	сочувствия	уверенности
себе	17,5%	5%	0%	42,5%	5%	30%
другим	10%	47,5%	22,5%	7,5%	7,5%	5%
Итого %	27,5%	52,5%	22,5%	50%	12,5%	35%
Старшие респонденты (от 30 лет)						
	выдержки	доброжелат.	искренности	силы воли	сочувствия	уверенности
себе	30%	11%	18,5%	11%	11%	18,5%
другим	15%	26%	22%	15%	15%	7%
Итого %	45%	37%	40,5%	26%	26%	25,5%

Как видно из данных, приведенных в таблице, направленность совершенствования молодых – прежде всего, усиление собственного Я. В зрелом возрасте, наряду с этим, в большей степени происходит переориентация на смягчение своего Я (выбор В и Г – 43% против 19% у молодых). Своему окружению люди старшего возраста смелее желают усиления.

В целом молодые – за сильное Я и мягкий мир (67%). Ментальная картина: мягкое Я и сильный мир – их не устраивает (4% выборов). Сильному миру они вообще не готовы противостоять (в совокупности усиления мира допускают только 24% респондентов). Если оперировать категориями Э. Берна, то это, скорее, установки на сценарий «не победителя».

В старшем возрасте направления совершенствования более сбалансированы, мировосприя-

вание в мировосприятии совершенствования в направлении сильного Я и мягкого мира (39%) также говорит о недалеком отходе от того же сценария.

Чего же именно, каких качеств хотели бы добавить респонденты себе и другим? Распределение выборов представлено в таблице 3.

Как видно из этой таблицы, молодые респонденты желают себе, прежде всего, силы воли, другим – доброжелательности. Выбор: сильное Я и мягкий мир. В старшей группе респондентов ситуация выглядит таким же образом: себе, прежде всего, выдержки, другим – доброжелательности. Выбор: сильное Я и мягкий мир. И те и другие ждут от других доброжелательности. Но вот себе это качество не спешат добавлять ни те ни другие. Более того, искренности себе не желал добавить ни один респондент из молодых

(0%), а вот ожидание искренности от других весьма высокое (22,5%). Особое внимание обращает на себя тот факт, что в обеих группах другим меньше всего желают уверенности в себе (по 5% и 7%, соответственно), тогда как для себя этот выбор сделали многие.

Далее рассмотрим полученные результаты через призму половой принадлежности.

Характеристика полученных результатов в зависимости от пола респондентов

Всего в выборке: женщин 50 чел., мужчин – 33 чел. Средний возраст мужчин и женщин примерно одинаков: возраст мужчин – 29,7 лет, женщин – 31 год.

Общие результаты по направлению психологического совершенствования в обеих группах представлены в таблице 4.

утвердиться другим» – явно мужского толка. Особенно если вспомнить, что другие – это могут быть дети, старики, женщины. Но мужчины выбор с ослаблением своего Я явно не жалуют. Им нужен сильный мир и сильное Я, т.е. они готовы сделать мир тверже (вариант А). Они «согласны» на смягчение своего Я только совместно со своим окружением. Надо признать, что такие выборы вполне соответствуют гендерному стереотипу маскулинности.

Варианты со смягчением своего Я (В и Г) могли бы предпочесть женщины, но они наравне с мужчинами ориентированы на свое сильное Я. Возможно, это закономерно, т.к. выше мы уже констатировали, что мужчины не стремятся помогать утвердиться другим (игнорирование мужчинами выбора В). Что же остается женщи-

Таблица 4

Распределение направления совершенствования в мужской и женской группах респондентов

Пол	Выбор А	Выбор Б	Выбор В	Выбор Г
	стать тверже вместе со всеми (сделать мир сильнее)	утвердиться самому в более мягком окружении*	смягчить свой нрав, помогая утвердиться другим	стать мягче вместе со всеми (сделать мир добрее)
женский	8%	70%	10%	12%
мужской	36,4%	39,4%	0%	24,2%

* – различия статистически значимы по критерию Фишера, равному $\varphi_{\text{эмп}}^* = 1,97$ при $p \leq 0,05$

Таблица 5

Распределение выбранных качеств совершенствования по мужской и женской группам респондентов

Женщины						
	выдержки	доброжелат.	искренности	силы воли	сочувствия	уверенности
себе	17,5%	10%	7,5%	32,5%	7,5%	25%
другим	7,5%	42,5%	25%	7,5%	15%	2,5%
Мужчины						
	выдержки	доброжелат.	искренности	силы воли	сочувствия	уверенности
себе	30%	4%	7%	26%	7%	26%
другим	18,5%	33%	18,5%	15%	4%	11%

По данным таблицы 4, обращает на себя внимание отсутствие выбора – 0% – у мужчин по третьей позиции (выбор В). Этот выбор можно трактовать и как женский, и как мужской. «Смягчить свой нрав» – больше подходит для лиц женского пола, но вторая часть – «помогая

нам? Полагаться на свою силу (табл. 4, выбор Б). Но их смещение в сторону силы (себя и мира) весьма существенно. Даже типично, казалось бы, женская позиция – «сделать мир добрее» – их не прельщает: всего 12% выборов, что намного ниже, чем у мужчин. В связи с этим следует

признать, что направление совершенствования женщин не вполне соответствует гендерным стереотипам (78% выборов за сильное Я, при 22% – за мягкое Я).

У женщин 2,5% выборов, при котором и себе и другим направление совершенствования совпадает, у мужчин таких выборов 25%, т.е. в 10 раз больше. По-видимому, женщины в большей степени дифференцируют себя и других, а мужчины – в меньшей.

Представленность направленности совершенствования, показанная посредством выбранных респондентами качеств, отражена в таблице 5.

Как видно из таблицы 5, прежде всего и мужчины и женщины хотели бы видеть у других добродетельность, а себе женщины добавили бы в первую очередь силу воли, мужчины – выдержку. Привлекает к себе внимание тот факт, что для обеих категорий респондентов характерно некоторое игнорирование «мягких» качеств, которых следовало бы добавить себе. Они не жаждут самосовершенствования в направлении добродетельности, искренности и сочувствия.

Женщины сочли наименее нужным и возможным совершенствование других в направлении усиления их уверенности в себе. Они вообще, судя по полученным результатам, не ориентированы на повышение силовых, «стержневых» качеств у людей из своего окружения. Эти качества они считают необходимыми для себя, т.е. в женской среде обнаруживает себя эффект привлекательности мужского типажа. А мужчины уделили наименьшее внимание такому качеству в направлениях совершенствования себя и других, как сочувствие. Смещения в сторону андрогинности по мужской выборке не зафиксировано.

Таким образом, выяснено, что в ментальной картине мира наших современников образ «мир» предстает как недружелюбный и опасный, в этой связи им хочется смягчить его характеристики, а свое Я усилить. Противоположное почти исключено.

Молодые люди ориентированы на сильное Я и мягкое окружение. Ментальная картина: мягкое Я и сильное окружение их не устраивает. Сильному миру они вообще не готовы противостоять. Если оперировать категориями Э. Берна, то это, скорее, установки на сценарий «не победителя».

В старшем возрасте направления совершенствования более сбалансированы, картина мировосприятия допускает элементы совершенствования в направлении как усиления своих и чужих позиций, так и в направлении смягчения нравов и распространения доброты.

Направления совершенствования, выявленные у лиц женского пола, свидетельствуют о смещении их ментальной картины в сторону привлекательности мужского типажа с пожеланием себе усиления силовых качеств. Мужчинам нужен сильный мир и сильное Я, т.е. они готовы сделать мир тверже и утвердиться в нем.

Литература

1. Вальцев С.В., Шнейдер Л.Б. Социально-психологические особенности национального менталитета : учебное пособие. – М. : МПСИ. – Воронеж : МОДЭК, 2009. – 208с.
2. Дюркгейм Э. Социология и теория познания : хрестоматия по истории психологии. – М., 1980.
3. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта: от прошлого к будущему : в 3 т. – М., 1991. – Т. 1.
4. Гуревич А. Я. Исторический синтез и Школа «Анналов». – М., 1993. – С. 52.
5. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология : учебник для вузов. – М., 2003.
6. Вальцев С.В., Шнейдер Л.Б. Социально-психологические особенности национального менталитета : учебное пособие. – М. : МПСИ. – Воронеж : МОДЭК, 2009. – 208 с.
7. Дилтс Р., Халлбом Т., Смит С. Убеждения. Пути к здоровью и благополучию. – В. Пышма : Вега, 1993.
8. Чудновский В.Э. Смысл жизни и судьба. – М. : Ось-89, 1997.
9. Волков В.В., Суран Т.И. Концепция судьбы как встречи, вины, заслуги и воздаяния у М.А. Булгакова // Понятие судьбы в контексте разных культур. – М. : Наука, 1994. – С. 291–298.
10. Шнейдер Л.Б. Вера в справедливый мир как основа трудовой субъектной активности человека // Выгорание и профессионализация : сб. науч. тр. / под ред. В.В. Лукьянова, А.Б. Леоновой, А.А. Обознова, А.С. Чернышева, Н.Е. Водопьяновой. – Курск, 2013. – С. 398–414.
11. Сколько Вам лет? (Линии жизни глазами психолога) / под ред. А.А. Кроника. – М., 1993.