

Literatura

1. *Vershinina O.V., Sultaniev I.S.* Tsifrovye tekhnologii v finansovoy industrii // Dvadtsat' pyatye aprel'skie ekonomicheskie chteniya: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii / pod red. V.A. Kovaleva, A.I. Kovaleva. Omsk, 2019. S. 17–20.
2. Indeks proniknoveniya uslug fintekh – 2019 // Ernst & Young. URL: [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-fai-2019-rus/\\$FILE/ey-fai-2019-rus.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-fai-2019-rus/$FILE/ey-fai-2019-rus.pdf) (data obrashcheniya: 23.11.2019).
3. *Labusheva Ya.G., Sultaniev I.S.* Sistema vnutrennego kontrolya v epokhu tsifrovoj ekonomiki // Dvadtsat' pyatye aprel'skie ekonomicheskie chteniya: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii / pod red. V.A. Kovaleva, A.I. Kovaleva. Omsk, 2019. S. 41–44.
4. *Frankenfield J.* What You Should Know About RegTech // Investopedia. URL: <https://www.investopedia.com/terms/r/regtech.asp> (date of the application: 24.11.2019).
5. RegTech i SupTech. Plan meropriyatij (“dorozhnaya karta”) v sfere SupTech i RegTech v Banke Rossii // Tsentral'nyj bank Rossijskoj Federatsii. URL: https://cbr.ru/fintech/reg_sup/map/ (data obrashcheniya: 20.11.2019).
6. *Winterhoff H.W.* Regtech. Regtech in Europe: Regtech 3.0 Solutions and More // KPMG. URL: <https://home.kpmg/sg/en/home/campaigns/2019/09/regtech-in-europe-regtech-3solutions-and-more.html> (date of the application: 22.11.2019).

DOI: 10.25586/RNUV9276.20.04.P.006

УДК 368.81

Г.С. Дьякова

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРАХОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАН

Отмечается, что в современных условиях повышенного риска стихийных бедствий и природных катастроф роль имущественного страхования граждан возрастает. Акцентируется внимание на вопросе выгоды имущественного страхования для страховщика, когда прирост страховых премий будет достигаться за счет вытеснения высокозатратной агентской сети договорами страхования, осуществляемыми через банки, и развития продаж коробочных продуктов.

Ключевые слова: страхование, страховые риски, договор страхования, чрезвычайная ситуация, страховые выплаты.

G.S. D'yakova

ECONOMIC ASPECTS OF PROPERTY INSURANCE OF CITIZENS

It is noted that in modern conditions of increased risk of natural disasters and natural disasters, the role of property insurance of citizens is increasing. Attention is focused on the issue of the profitability of property insurance for the insurer, when the increase in insurance premiums will be achieved due to the displacement of a high-cost agency network by insurance contracts carried out through banks and the development of sales of box products.

Keywords: insurance, insurance risks, insurance contract, emergency, insurance payments.

Введение

Страхование имущества граждан, включая транспортные средства (далее – страхование имущества граждан), является одним из наиболее давних и широко востребованных видов страхования. Данное страхование, согласно Федеральному закону от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», является самостоятельным видом страхования, осуществляемым на добровольной основе, по нему страховые компании регулярно отчитываются о результатах своей работы перед надзорным органом [6]. Этот вид страхования характеризуется заинтересованностью в нем не только страховых компаний, для которых он служит одним из направлений бизнеса и нацелен на извлечение прибыли, но

и граждан, получающих страховую защиту своих имущественных интересов.

Тенденции и основные проблемы развития страхования имущества граждан

Для государства успешное функционирование имущественного страхования несет особую социальную нагрузку, так как оно связано с сохранностью прежде всего жилища граждан, потеря которого чревата серьезными социальными напряжениями. Это особенно ярко проявляется при возникновении чрезвычайных ситуаций, в результате которых гибнут или получают повреждения дома, квартиры, домашнее имущество значительного числа граждан. Преодолеть негативные последствия такой ситуации без активного участия государства не представляется возможным.

Высокая эффективность страхования имущества граждан представлена в таблице 1.

Таблица 1

Результаты работы страховых компаний по имущественному страхованию (без учета страхования имущественных средств) за 2014 – первое полугодие 2019 г. (сост. по: [10])

Период	Страхование прочего имущества граждан, кроме транспортных средств							Добровольное страхование, страхование иное, чем страхование жизни, тыс. руб.	
	Страховые премии (взносы) по договорам страхования, тыс. руб.	Процент к общей сумме премий (колонка 9), %	Количество договоров страхования, заключенных в отчетном периоде, ед.	Количество заявленных страховых случаев, ед.	Выплаты по договорам страхования, тыс. руб.	Процент к общей сумме выплат (колонка 10), %	Коэффициент выплат	Страховые премии (взносы) по договорам страхования	Выплаты по договорам страхования
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2014 г.	38 613 135	5,51	19 355 097	98 835	6 320 755	1,81	16,37	700 391 864	348 847 682
2015 г.	43 915 531	6,78	22 035 581	165 998	7 388 054	2,15	16,82	647 878 283	343 775 570
2016 г.	51 444 463	7,29	33 079 632	230 312	8 320 768	2,91	16,17	705 658 499	286 346 242
2017 г.	57 406 518	8,20	38 296 978	284 725	8 233 497	2,94	14,34	699 822 679	279 843 370
2018 г.	64 810 514	8,36	45 662 023	288 198	8 964 447	2,95	13,83	775 072 854	304 310 633
Первое полугодие 2019 г.	30 900 539	7,10	22 719 927	96 887	4 132 058	2,67	13,37	434 780 297	155 018 641

О высокой эффективности свидетельствует показатель коэффициента выплат по годам, который не превышал 17%. А учитывая относительно небольшие сроки урегулирования убытков по страхованию имущества граждан, можно говорить о том, что средняя убыточность также находится на уровне 15–16%, что не может не привлекать повышенного внимания страховщиков к данному виду страхования. Подтверждает эти данные и динамика роста объемов страховых премий за последние 5 лет. Так, с 2014 по 2018 гг. объемы страховых премий увеличились на 167,9%, или в среднем на 33,6% в год. При этом динамика выплат за этот же период составила

141,8%, или 28,3% в среднем в год. Вместе с тем данные таблицы свидетельствуют, что доля страхования имущества граждан в общем объеме добровольного страхования, страхования иного, чем страхование жизни, в рассматриваемый период существенно не меняется и колеблется в пределах 8,36–5,51%.

На данную ситуацию оказывают влияние многие факторы. Весьма значимым из них являются предпочтения россиян в расходовании имеющихся у них денежных средств. Так, проведенные группой «ЦИРКОН» исследования показали, что предпочтения граждан России весьма неоднородны (табл. 2).

Таблица 2

Предпочтительные виды использования денежных средств гражданами России в 2011–2015 гг., % (сост. по: [11])

Вид финансовой активности	Предпочтения в использовании финансовых средств	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
Потребление	Приобретение товаров первой необходимости	30	30	26	21	24
	Приобретение недвижимого имущества и автотранспорта	13	14	16	16	16
	Отдых и развлечения	7	8	12	9	13
	Образование детей	15	16	19	16	22
Сбережение	Накопления на дорогостоящие приобретения (дом, квартира, земельный участок)	12	12	15	16	13
	Приобретение драгоценностей, золота, ювелирных изделий	2	4	2	2	2
Страхование	Сохранение на непредвиденный случай, особые события, «черный день»	31	29	24	26	23
	Расходы на собственное лечение и лечение близких родственников	13	14	14	13	17
	Приобретение страхового полиса для себя или близких, дополнительное пенсионное обеспечение	1	1	1	1	1
Инвестирование	Вложение в собственное дело, предприятие	6	8	10	8	12
	Расходы на переквалификацию, приобретение новой специальности	2	2	3	2	3
	Вклады в банк под процент, приобретение ценных бумаг	12	0	0	11	2
Кредитование		10	11	14	15	14

Дьякова Г.С. Экономические аспекты страхования имущества граждан

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что потребительские предпочтения в расходах граждан играют ведущую роль. При этом страхование не занимает сколько-нибудь существенного положения в общем списке потребительских предпочтений. Притом что сами граждане в проводимых опросах отмечают достаточно высокую подверженность принадлежащего им имущества различного рода рискам, таким как повреждение или утрата.

Традиционно граждане страхуют имущество от следующих видов рисков: пожар, взрыв бытового газа, удар молнии, падение деревьев, самолетов, их частей или груза, противоправные действия третьих лиц, стихийные бедствия (наводнения, землетрясения, ураганы и т.п.) [1]. Проводимые Фондом «Общественное мнение» опросы на тему «Проблемы безопасности жилища» показали достаточно высокую тревожность населения в отношении рисков для жилья (взломов, краж, грабежей, поджогов (табл. 3).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Достаточно ли защищено ваше имущество (квартира, дом) от взломов, грабежей, поджогов?», % (сост. по: [7])

Место жительства	Достаточно	Недостаточно	Затрудняюсь ответить
Село	20	53	27
Малый город	22	51	27
Большой город	23	57	20
Мегаполис	23	50	27
Москва	22	59	19
Население в целом	22	53	25

Более половины опрошенных отметили недостаточную защищенность принадлежащего им имущества. Однако это не повышает мотивированности граждан на заключение договоров по его страхованию. При этом москвичи оказываются «более сознательными», чем жители других регионов: доля застрахованных квартир у них достигает практически 50%, в то время как среднероссийский показатель находится на уровне 3–3,5%. Основной причиной такого положения, безусловно, является неудовлетворительный общий уровень доходов граждан.

С позиций же страховщиков, существенным, кроме всего прочего, сдерживающим фактором для более активного развития данного вида страхования являются расходы на заключение договоров страхования в части расходов на продажи. Как и рань-

ше, основная масса договоров страхования загородных строений и дач осуществляется через агентов – физических лиц. А это весьма трудоемко и затратно.

В последние годы доля продаж через агентов – физических лиц существенно снизилась, и эта тенденция сохраняется. Изменения произошли и происходят за счет следующих факторов. Увеличились темпы жилищного строительства при одновременном росте цен на жилье. Это привело к развитию ипотечного страхования жилья, при котором банки при выдаче кредитов на покупку готового или строящегося жилья выдвигают заемщику одним из условий выдачи кредита страхование покупаемого жилья на весь срок действия кредита. Для страховщиков значительно проще договариваться с банками, чем с огромным количеством потенциальных клиентов –

физических лиц. В этом случае в силу вступает конкурентная борьба страховщиков за предложение более выгодных условий ипотечного страхования. Бегать за каждым клиентом уже нет необходимости, так как одним из условий банка при выдаче ипотечного кредита является страхование имущества, являющегося предметом залога.

В 2016–2017 гг. объем премий по страхованию имущества граждан увеличился на 3,3 млрд руб., из которых 1,47 млрд руб. пришлось на банковский канал, 1,48 млрд руб. – на посредников – юридических лиц. Несмотря на то что агентский канал исторически является и остается основным, банковский канал развивается более высокими темпами. Так, если в первом полугодии 2016 г. страховщики получили по агентскому каналу продаж 48% премии, то в первом полугодии 2017 г. этот показатель снизился до 43%.

Другим направлением (по снижению расходов на продажи и увеличению вариативности предлагаемых условий страхования) стали так называемые коробочные страховые продукты. Это стандартизированные программы страхования с заранее определенным набором рисков, объектов защиты и страховых сумм, из которых клиент может выбрать наиболее выгодный для себя вариант [2]. Такие полисы созданы для базовой защиты квартиры, дома или дачи от самых актуальных рисков. Исходя из накопленной практики, страховые компании собрали некий пакет из страховых рисков, лимита покрытия для квартиры, домашнего имущества отделки. Коробочные программы не защищают квартиру на ее полную стоимость, их задача в другом – создать финансовую «подушку безопасности» на случай беды. При большом убытке страхового покрытия не хватит на восстановление жилья, однако на полученное возмещение можно начать восстанови-

тельные работы или, скажем, арендовать временное жилье.

Но максимальный эффект от коробочных полисов получают те страхователи, у которых произошло небольшое ЧП. В таких случаях лимита покрытия оказывается более чем достаточно, чтобы провести ремонтные работы за счет страховой выплаты. Для минимизации расходов на продажи и привлечения к ним не самых квалифицированных агентов, а также для возможности продажи полиса через офис коробочный продукт не предусматривает предварительного осмотра квартиры или дома. Полис вообще можно купить всего за несколько минут через сайт страховщика или мобильное приложение. Цена полиса зависит от величины страхового покрытия: чем оно больше, тем дороже стоимость. Коробочные продукты предлагаются многими страховыми компаниями, в том числе лидерами рынка, среди которых «Росгосстрах», «ВТБ Страхование», «Ингосстрах», «Сбербанк Страхование» и др. Страховые суммы варьируются в основном в диапазоне от 200–300 тыс. руб. до 2 млн руб., а стоимость полиса – в пределах нескольких тысяч рублей.

Среди всех рисков страхового покрытия имущества физических лиц основную долю состоявшихся убытков составляют пожары и стихийные бедствия, в первую очередь наводнения. Более 70% пожаров происходит в жилом секторе. Огнем уничтожается около 1,2 млн м² жилья. Размеры уничтоженной огнем жилой площади составляют более 3% от объемов вводимого жилья. Согласно статистическим данным, в жилых домах гибнет примерно 90% от общего количества погибших при пожаре по стране. Это подтверждают данные таблицы 4, характеризующие случаи пожаров, зарегистрированные МЧС России с 2011 по 2018 гг.

Таблица 4

**Сводные данные по количеству пожаров в Российской Федерации
за 2011–2018 гг. (сост. по: [4; 8])**

Наименование показателя	Число пожаров							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Всего за год, тыс. ед.	168,5	162,9	153,5	150,8	146,2	139,7	133,1	131,7
В зданиях жилого назначения, %	70,82	69,51	68,15	68,68	68,86	74,1	70,2	71,1

По данным Росгидромета и МЧС России, количество чрезвычайных ситуаций природного характера, возникающих на территории страны, увеличилось вдвое за последние 10–15 лет (табл. 5).

Таблица 5

Динамика чрезвычайных ситуаций в 2011–2018 гг., случаев (сост. по: [4])

Год	Количество чрезвычайных ситуаций		
	Всего	техногенного характера	природного характера
2011	360	178	118
2012	297	185	65
2013	434	228	148
2014	332	166	114
2015	262	186	44
2016	257	179	45
2017	299	178	54
2018	257	176	42

В России площадь территорий, подверженных риску наводнений, составляет около 400 тыс. км². Ежегодно происходят затопления на площади примерно 50 тыс. км², или на 12,5% территории. При этом наводнениям с катастрофическими последствиями подвержена территория в 150 тыс. км², в пределах которой расположено 300 городов, десятки тысяч населенных пунктов, большое количество хозяйственных объектов, более 7 млн га сельхозугодий. По числу жертв и ущербу, причиняемому обществу, наводнения занимают первое место среди стихийных бедствий. Так, в Краснодарском крае и Ростовской области ущерб от наводнения – нагонной волны, произошедшего в сентябре 2014 г., составил 1,1 млрд руб., в июле – августе 2019 г. оцененный ущерб

от наводнений в Иркутской области составил 35 млрд руб., в Амурской области – 6 млрд руб. Среднегодовой экономический убыток от наводнений в России оценивается экспертами в размере 300 млн долл. (около 9,6 млрд руб.).

Статистика чрезвычайных ситуаций в стране за последние годы, значительные расходы бюджетов всех уровней на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций и недостаточное проникновение страховщиков на рынок страхования жилья от последствий чрезвычайных ситуаций привели к принятию и вступлению в силу с 4 августа 2019 г. закона о добровольном страховании жилья [5].

Закон существенно изменит механизмы возмещения жилья, утраченного в результате чрезвычайных ситуаций. Граждане

регионов, разработавших программы страхования жилья, получают государственные гарантии полного возмещения стоимости жилья, при этом стоимость страховки от чрезвычайных ситуаций и стандартных «бытовых» рисков составит около 150–200 руб. в месяц.

Закон о страховании жилья от чрезвычайных ситуаций наделяет регионы правом разработки своих программ страхования жилья от чрезвычайных ситуаций и иных рисков (при этом конкретный состав рисков, наиболее актуальный для данного региона, региональные власти могут выбрать самостоятельно) [9]. Страхование является добровольным и реализуется по аналогии с московской программой страхования жилья за счет страховых механизмов и с субсидированием страхования со стороны федерального бюджета.

Предполагается, что платежи за страхование будут включаться в квитанции ЖКХ: гражданин сможет самостоятельно решить, оплачивать страховку или вычеркнуть ее из платежей.

По мнению главы Всероссийского союза страховщиков Игоря Юргенса, можно ожидать, что существенно снизится стоимость страхования жилья: если обычный полис добровольного страхования жилья для стандартной квартиры обходится в 5–7 тыс. руб. в год, то страхование жилья по региональной программе будет обходиться ориентировочно в 150–200 руб. в месяц, или 1800–2400 руб. в год. «Минимальный набор рисков – страхование исключительно от чрезвычайных ситуаций – и вовсе предположительно обойдется примерно в 300–350 руб. в год», – отметил он [11].

Определено 14 «пилотных» регионов, где страховые программы могут быть запущены в первую очередь. Это Московская

область, Санкт-Петербург, Ленинградская, Тверская, Свердловская, Тюменская, Новосибирская, Белгородская и Омская области, а также Забайкальский, Пермский, Красноярский, Краснодарский и Хабаровский края.

Экономический эффект от предложенных мероприятий можно рассчитать на примере наводнения в Иркутской области, где пострадало более 10 тыс. домов. Если бы в регионе действовала региональная программа страхования жилья, то граждане получали бы возмещение по следующей схеме:

1) ущерб в размере 300–500 тыс. руб. покрыли бы страховые компании;

2) ущерб сверх этих сумм в качестве страховых субсидий был бы покрыт региональными властями [3].

При этом региональные власти использовали бы средства, предназначенные для возмещения, из федерального бюджета. Таким образом, размер возмещения, полученного от страховых компаний за 10 тыс. утраченных в результате чрезвычайных ситуаций домов, составил бы не менее 3 млрд руб. Для сравнения: сейчас в качестве компенсаций гражданам Иркутской области из бюджетов выделено в три раза меньше средств – из федерального бюджета выделено 662 млн руб., а из областного – 318 млн руб.

Заключение

Подводя итог изложенному, можно сделать следующие выводы:

- развитие имущественного страхования граждан имеет положительную динамику;
- страхование имущества граждан в целом является выгодным в силу его низкой убыточности;
- значительная доля объема страховых премий достигнута и будет расти за счет

договоров страхования, осуществляемых через банки (залог), и дальнейшего развития продаж коробочных продуктов;

- наращиванию объемов продаж посредством агентской сети через агентов – физических лиц препятствуют большие издержки по развитию и содержанию этой сети, высокий уровень комиссионного вознаграждения за продажи, сводящий к минимуму выгоды от низкого уровня убыточности по данному виду страхования. Эти же факторы тормозят снижение стоимости страховых полисов, которое также могло бы положительно сказаться на росте объемов продаж;

- низкий уровень доходов части россиян является основным препятствием для развития данного вида страхования.

Страхованию от чрезвычайных ситуаций, в частности от риска наводнений, препятствует то, что многие строения априори находятся в потенциальной зоне подтопления. Согласно действующим требованиям для принятия риска на страхование он должен быть вероятным, но случайным. В данном случае трудно говорить о случайности.

Положительным во вновь принятом законе является то, что новое законодательство позволяет создавать «общий котел» для всех регионов, т.е. гражданин сможет получить страховую выплату, независимо от места его проживания. Это должно сделать страхование жилья в убыточных регионах более привлекательным для страховщиков.

Литература

1. Агафонов Н.С. Страхование катастрофических рисков: мировой опыт и оптимальное решение для России // *Страховое дело*. 2015. № 1. С. 31–36.
2. Дьякова Г.С. Социально-экономические аспекты ОСАГО // *Экономика и предпринимательство*. 2018. № 11. С. 891–895.
3. Единая межведомственная методика оценки ущерба от чрезвычайных ситуаций техногенного, природного и террористического характера, а также классификации и учета чрезвычайных ситуаций. М.: ФГУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2004.
4. МЧС России. URL: <http://mchs.gov.ru> (дата обращения: 06.10.2019).
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 320-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об организации страхового дела в Российской Федерации: федеральный закон от 27 ноября 1992 г. № 4015-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Росгосстрах. URL: <http://rgs.ru> (дата обращения: 06.10.2019).
8. Статистика пожаров в России и мире // *Vavilon*. URL: <https://vavilon.ru/statistika-rozharov-v-rossii-i-mire> (дата обращения: 06.10.2019).
9. Турбина И.В., Хохрякова Е.В. Страхование жилья от стихийных бедствий и пожаров: практические проблемы реализации // *Молодой ученый*. 2016. № 5. С. 518–521.
10. Центральный банк Российской Федерации. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 06.10.2019).
11. Циркон. URL: <http://zircon.ru> (дата обращения: 06.10.2019).

Literatura

1. Agafonov N.S. Strakhovanie katastroficheskikh riskov: mirovoj opyt i optimal'noe reshenie dlya Rossii // *Strakhovoe delo*. 2015. № 1. С. 31–36.

2. *D'yakova G.S. Sotsial'no-ekonomicheskie aspekty OSAGO // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2018. № 11. S. 891–895.*
3. *Edinaya mezhvedomstvennaya metodika otsenki ushcherba ot chrezvychajnykh situatsij tekhnogenного, prirodnogo i terroristicheskogo kharaktera, a takzhe klassifikatsii i ucheta chrezvychajnykh situatsij. M.: FGU VNII GOChS (FTS), 2004.*
4. MChS Rossii. URL: <http://mchs.gov.ru> (data obrashcheniya: 06.10.2019).
5. *O vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federatsii: federal'nyj zakon ot 3 avgusta 2018 g. № 320-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".*
6. *Ob organizatsii strakhovogo dela v Rossijskoj Federatsii: federal'nyj zakon ot 27 noyabrya 1992 g. № 4015-I. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".*
7. Rosgosstrakh. URL: <http://rgs.ru> (data obrashcheniya: 06.10.2019).
8. *Statistika pozharov v Rossii i mire // Vavilon. URL: https://vavilon.ru/statistika-pozharov-v-rossii-i-mire* (data obrashcheniya: 06.10.2019).
9. *Turbina I.V., Khokhryakova E.V. Strakhovanie zhil'ya ot stikhijnykh bedstvij i pozharov: prakticheskie problemy realizatsii // Molodoj uchenyj. 2016. № 5. S. 518–521.*
10. Tsentral'nyj bank Rossijskoj Federatsii. URL: <http://www.cbr.ru> (data obrashcheniya: 06.10.2019).
11. Tsirkon. URL: <http://zircon.ru> (data obrashcheniya: 06.10.2019).

DOI: 10.25586/RNU.V9276.20.04.P.014

УДК 338.1

Д.В. Палицына

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ
НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ
МАСЛОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО КОМПЛЕКСА

Проведено исследование традиционной системы оценки конкурентоспособности растительных масел, предложенной российскими и зарубежными учеными. Установлено, что современные отечественные и зарубежные методики анализа конкурентоспособности растительных масел не отличаются высокой эффективностью. Отмечено, что при анализе понятия конкурентоспособности растительных масел не учитываются качественные показатели, не всегда достаточно полно представлен состав и структура данного понятия, не обоснованы организационно-методические подходы к проведению анализа понятия конкурентоспособности, применимого к растительным маслам. Предпринимается попытка разработать методический аппарат (параметры и критерии оценки уровня конкурентоспособности растительных масел) в соответствии с требованиями развития отрасли в мировой экономике, а также сформировать комплекс стратегических и тактических управленческих решений по повышению уровня конкурентоспособности растительных масел, совершенствованию механизмов взаимодействия при создании конкурентных преимуществ и по усилению рыночных позиций растительных масел.

Ключевые слова: конкурентоспособность организации, конкурентоспособность продукции, масложировая отрасль, повышение конкурентоспособности масложировой отрасли, растительное масло, тенденции, факторы, комплекс, пищевая промышленность, тенденции развития.