

С.И. Помазкова, М.Н. Агапова

ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА НАДЛЕЖАЩЕГО СПОСОБА ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

В статье автор обосновывает позицию о том, что правильный выбор надлежащего способа защиты нарушенного права и формулирование требований при подаче искового заявления в суд способствуют эффективной защите нарушенного права истца. Также авторами рассматривается вопрос о роли суда при определении способа защиты нарушенных прав.

Ключевые слова: способы защиты нарушенных прав, судебная защита.

S.I. Pomazkova, M.N. Agarova

THE PROBLEM OF CHOOSING AN APPROPRIATE METHOD OF PROTECTION VIOLATED CIVIL RIGHTS

In the article the author substantiates the position that the correct choice of the proper method of the violated protection right and the formulation of requirements when filing a claim in court contribute to the effective protection of plaintiff's violated right. The authors also consider the role of the court in determining the method of violated rights protection.

Keywords: methods of violated rights protection, judicial protection.

Защита гражданских прав по общему правилу осуществляется в судебном порядке. Невозможно переоценить значение выбора субъектами гражданского права надлежащего способа защиты нарушенных прав при обращении в суд, поскольку от правильности такого выбора зависит, будут ли искивые требования стороны удовлетворены судом или же в иске будет отказано.

Каждый юрист, взяв на себя ответственность по защите нарушенных прав лица, при подготовке искового заявления решает вопрос о выборе надлежащего способа защиты в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ).

© Помазкова С.И., Агапова М.Н., 2018.

Проблема выбора способа гражданско-правовой защиты заключается в необходимости решить следующие вопросы:

- допускаются ли иные способы защиты, кроме тех, что указаны в статье 12 ГК РФ?
- возможен ли выбор способа защиты из предусмотренных Гражданским кодексом РФ по усмотрению самого обладателя гражданского права?

В научной доктрине принято считать, что указанный в статье 12 ГК РФ перечень способов защиты не является исчерпывающим. Е.А. Суханов особо подчеркивает, что в статье 12 ГК РФ указан лишь примерный перечень способов защиты гражданских прав [1, с. 420]. И содержание способов защиты, предусмотренных статьей 12 ГК РФ

и иных способов защиты, по мнению Е.А. Суханова, «конкретизируется в нормах действующего законодательства, а также в договорных соглашениях, в случаях, разрешенных законом» [там же]. А.П. Вершинин, поддерживая мнение Е.А. Суханова, замечает, что судебные способы защиты прав предусмотрены не только ГК РФ, но и другими законами [2]. С данным подходом нельзя не согласиться, поскольку сама норма права содержит возможность применения иных способов защиты, предусмотренных законом (п. 14 ст. 12 ГК РФ).

По разным причинам сторона, обратившись в суд, порой указывает способ защиты, не предусмотренный гражданским законодательством.

В таком случае надлежит ли суду отказать в удовлетворении исковых требований истца? Так, Навлинский районный суд Брянской области вынес Решение № 2-242/2017 2-242/2017~М-181/2017 М-181/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-242/2017 [3] об отказе в удовлетворении исковых требований Таненковой В.П. к Управлению Росреестра по Брянской области о признании недействительной регистрации права собственности на земельный участок на имя Таненковой В.П. и исключении из Единого государственного реестра недвижимости (далее по тексту – ЕГРН) записи о государственной регистрации права на имя Таненковой В.П., поскольку истцом выбран способ защиты права, не предусмотренный гражданским законодательством.

Д.Н. Латыпов обращает внимание на правовой подход, сформированный еще Высшим арбитражным судом Российской Федерации в Постановлениях от 19 июня 2012 г. № 2665/12 и от 24 июля 2012 г. № 5761/12, согласно которому «в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор, и какие нормы подлежат при-

менению. Приведенные разъяснения не содержат прямого указания на невозможность отказа в иске заинтересованному лицу по причине избрания им ненадлежащего способа защиты, не влекущего непосредственного восстановления прав. Согласно названной позиции, суд вправе за истца переформулировать правовую квалификацию его заявленных требований» [4, с. 272–281].

Также следует обратить внимание на пункт 52 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [5] (далее – Постановление Пленумов ВС РФ, ВАС РФ № 10/22), который вводит в практику способ защиты «признание права отсутствующим», не предусмотренный ГК РФ. Этот способ защиты применяется в исключительных случаях, например когда запись в ЕГРН нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения.

Некоторые авторы отмечают, что высшие судебные инстанции, по сути, «изобрели» новый способ защиты нарушенного права, который не предусмотрен действующим гражданским законодательством [6, с. 23–42].

К.И. Скловский полагает, что иск о признании права отсутствующим «по своей природе может рассматриваться как родственному иску о признании права» [7, с. 144].

Однако такой способ защиты, как признание права отсутствующим, не указан в законе и поэтому по смыслу статьи 12 ГК РФ не может применяться стороной для защиты своего нарушенного права.

В.А. Максимов, например, подчеркивает, что термин «закон» в аспекте положений статьи 12 ГК РФ означает нормативно-правовые акты, имеющие

силу закона Российской Федерации. Поэтому подзаконным нормативно-правовым актом способ защиты устанавливаться не может [8].

В связи с развитием гражданского оборота, право столкнулось с появлением новых способов судебной защиты, которые необходимо законодательно закрепить в установленном законом порядке путем внесения изменений в Гражданский кодекс.

К.Р. Файзрахманов предлагает оформить рассматриваемый способ защиты права путем дополнения ст. 232 проекта Федерального закона № 47538-6 [9] пунктом 4: «4. В случае нарушения абсолютной правовой связи, выраженного в юридическом присвоении зарегистрированного вещного права или его обременении несуществующими, а равно не соответствующими заявленным качествам вещными правами, может быть предъявлено требование о признании вещного права отсутствующим» [10, с. 114–122].

Необходимо отметить, что в некоторых случаях формы реализации права на защиту гражданских прав носят императивный характер. Так, обладатель нарушенного гражданского права имеет право воспользоваться только определенным способом защиты своего права. В этом случае способ защиты нарушенного права прямо предусмотрен специальной нормой, регламентирующей конкретное гражданское правоотношение. В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» [11] рассматривается ситуация, связанная с избранием надлежащего способа защиты нарушенного права, и подчеркивается, что если лицо, передавшее имущество во исполнение недействительной сделки, обратится с требованием о его возврате из чужого незаконного владения другой стороны сделки на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд отказывает в удовлетворении иска. Конкретный способ защиты нарушенного права предусмотрен и в статье

250 ГК РФ: при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Это примеры императивно закрепленных способов защиты нарушенного гражданского права.

Рассматривая проблему выбора стороной надлежащего способа защиты права более детально, возникает закономерный вопрос: вправе ли суд в случае избрания истцом способа защиты, не предусмотренного гражданским законодательством, рекомендовать уточнить свои исковые требования?

Верховный суд Российской Федерации при указанных обстоятельствах вынес Определение от 26.03.2015 № 307-ЭС14-3956 [12] о передаче дела на новое рассмотрение в связи с тем, что суды не предложили истцу уточнить свои исковые требования.

С другой стороны, при даче рекомендаций судом нарушаются основные принципы процессуального права о диспозитивности, состязательности и равноправии сторон, предусмотренные статьей 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии с пунктом 10 Постановления Верховного суда Российской Федерации № 27 от 31.05.2007 судья не вправе давать советы и правовые консультации лицам, участвующим в деле, относительно их действий в судебном процессе.

Кроме того, согласно статье 9 ГК РФ, заинтересованное лицо не ограничено в выборе способа защиты и определяет его по своему усмотрению, при этом в соответствии с пунктом 1 статьи 1 ГК РФ способ защиты должен обеспечивать восстановление нарушенного права.

О.Н. Диордиевой разработан перечень конкретных ситуаций нарушения прав и соответствующий им способ защиты нарушенных прав [13, с. 88].

Таким образом, мы видим, что при избрании стороной не предусмотренного гражданским законодательством способа судебной защиты нарушенного права, в одних случаях суды рекомендуют стороне уточнить свои исковые требования в соответствии с частью 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, которая гласит: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом», в других случаях выносят решения об отказе в удовлетворении исковых требований, так как избрание истцом «неправильного способа защиты своих гражданских прав является самостоятельным основанием для отказа в иске» [14].

Но во избежание негативных для истца последствий в виде отказа судом в удовлетворении исковых требований по причине избрания стороной способа защиты, не предусмотренного гражданским законодательством, при подготовке искового заявления следует формулировать исковые требования соответственно способу защиты, предусмотренному статьей 12 ГК РФ.

Для этого прежде всего необходимо определить, из какого правоотношения

возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела, также провести анализ материалов дела и ознакомиться со сложившейся судебной практикой по соответствующей категории дел. Далее: сформировать правовую позицию и выбрать надлежащий способ правовой защиты, предусмотренный гражданским законодательством. Способ защиты нарушенного права должен соответствовать характеру спорных правоотношений.

Следует оценить: действительно ли выбранный способ защиты права позволит восстановить нарушенные права.

Таким образом, согласившись с мнением В.В. Витрянского о том, что «все названные в статье 12 ГК РФ способы защиты права носят универсальный характер и могут быть применены для защиты, как правило, любого субъективного гражданского права» [15], мы считаем необходимым законодательно расширять перечень таких способов защиты, ориентируясь на судебную практику; выделить конкретные способы защиты, характерные для определенных правоотношений и носящие императивный характер.

Литература

1. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. I : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов – 4 изд., стереотип. – М. : Статут, 2015.

2. *Вершинин А.П.* Выбор способа защиты гражданских прав. – СПб. : Специальный юридический факультет по переподготовке кадров по юридическим наукам Санкт-Петербургского государственного университета, 2000.

3. Решение Навлинского районного суда Брянской области № 2-242/2017 2-242/2017~М-181/2017 М-181/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-242/2017// <http://sudact.ru/regular> (дата обращения – 18.12.2017).

4. *Латыпов Д.Н.* Процессуальные условия применения надлежащего способа защиты гражданских прав // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2.

5. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. – 2010. – 21 мая. – № 109.

6. *Кадулин А.В.* Споры о признании права отсутствующим // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». – 2017. – № 4.

7. *Скловский К.И.* Комментарий к Постановлению Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых

вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (постатейный). – М. : Статут, 2011.

8. *Максимов В.А.* Способы защиты субъективных гражданских прав и интересов// <http://отрасли-права.рф> (дата обращения: 08.02.2018).

9. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в первом чтении 27 апреля 2012 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

10. *Файзрахманов К.Р.* Признание права или обременения отсутствующим в системе способов защиты вещных прав // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 4. – С. 114–122.

11. Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 1.

12. Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.03.2015 № 307-ЭС14-3956// <http://online.lexpro.ru/document/10167212> (дата обращения: 18.12.2017).

13. *Диордиева О.Н.* Как вести себя в суде. Чему не учат студентов : учебно-практическое пособие. – М. : Проспект, 2017.

14. Апелляционное определение Московского областного суда от 09.08.2012 по делу № 33-13229/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

15. *Витрянский В.В.* Новый Гражданский кодекс и суд // Хозяйство и право. – 1997. – № 6.

16. *Tyrtyshny, A., Tomas, S.* Interaction of European and Russian legal consciousness // BRICS Law Journal. – 2015. – Т. II. – № 2. – С. 34–49.

17. *Уткин Н.И., Меньшиков А.В., Муталиева Л.С., Бибарсова Г.Ш., Гареев А.А., Муслов Б.В., Савин И.Г., Тыртышный А.А.* Правоведение : учебник для военных вузов / под ред. О.Ю. Ефремова. – СПб., 2015. – (Сер. Учебник для военных вузов.)

18. *Тыртышный А.А., Муслов Б.В., Помазкова С.И.* Интеграция врачебного и юридического профессиональных сообществ как залог защищенности прав пациентов в национальных правовых системах стран – участниц ЕвразЭС // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 1 (68). – С. 21–24.

19. *Тыртышный А.А.* Психологические условия профессионализации офицеров во время обучения в вузе МО РФ : автореф. ... дис. кандидат. психол. наук / Военно-инженерный университет. – М., 2000.

Literatura

1. Rossiyskoe grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 2 t. T. I : Obshchaya chast'. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektual'nye prava. Lichnye neimushchestvennye prava / otv. red. E.A. Sukha-nov – 4 izd., stereotip. – М. : Statut, 2015.

2. *Vershinin, A.P.* Vybor sposoba zashity grazhdanskikh prav. – SPb. : Spetsial'nyy yuridicheskiy fakul'tet po perepodgotovke kadrov po yuridicheskim naukam Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2000.

3. Reshenie Navlinskogo rayonnogo suda Bryanskoy oblasti № 2-242/2017 2-242/2017~M-181/2017 M-181/2017 ot 20 iyulya 2017 g. po delu № 2-242/2017// <http://sudact.ru/regular> (data obrashcheniya – 18.12.2017).

4. *Latypov, D.N.* Protsessual'nye usloviya primeneniya nadlezhashchego sposoba zashchity grazhdanskikh prav // Vestnik grazhdanskogo protsessora. – 2016. – № 2.

5. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF № 10, Plenuma VAS RF № 22 ot 29.04.2010 «O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh v sudebnoy praktike pri razreshenii sporov, svyazannykh s zashchitoy prava sobstvennosti i drugikh veshchnykh prav» // Rossiyskaya gazeta. – 2010. – 21 maya. – № 109.

6. *Kadulin, A.V.* Spory o priznanii prava otsustvuyushchim // Informatsionno-analiticheskiy zhurnal «Arbitrazhnye spory». – 2017. – № 4.
7. *Sklovskiy, K.I.* Kommentariy k Postanovleniyu Plenuma Verkhovnogo suda RF i Plenuma Vysshego arbitrazhnogo suda RF ot 29 aprelya 2010 g. № 10/22 «O nekotorykh voprosakh, voznikayushchikh v sudebnoy praktike pri razreshenii sporov, svyazannykh s zashchitoy prava sobstvennosti i drugih veshchnykh prav» (postateynny). – M. : Statut, 2011.
8. *Maksimov, V.A.* Sposoby zashchity sub"ektivnykh grazhdanskikh prav i interesov/ <http://otrasli-prava.rf> (data obrashcheniya: 08.02.2018).
9. Proekt Federal'nogo zakona № 47538-6 «O vnesenii izmeneniy v chasti pervuyu, vtoruyu, tret'yu i chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, a takzhe v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii» (red., prinyataya GD FS RF v pervom chtenii 27 aprelya 2012 g.) // SPS «Konsul'tantPlyus».
10. *Fayzrakhmanov, K.R.* Priznanie prava ili obremeneniya otsustvuyushchim v sisteme sposobov zashchity veshchnykh prav // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. – 2016. – № 4. – S. 114–122.
11. Vestnik VAS RF. – 2009. – № 1.
12. Opredelenie Verkhovnogo suda Rossiyskoy Federatsii ot 26.03.2015 № 307-ES14-3956/ <http://online.lexpro.ru/document/10167212> (data obrashcheniya: 18.12.2017).
13. *Diordieva, O.N.* Kak vesti sebya v sude. CHemu ne uchat studentov : uchebno-prakticheskoe posobie. – M. : Prospekt, 2017.
14. Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo oblastnogo suda ot 09.08.2012 po delu № 33-13229/2012 // SPS «Konsul'tantPlyus».
15. *Vitryanskiy, V.V.* Novyy Grazhdanskiy kodeks i sud // KHozyaystvo i pravo. – 1997. – № 6.
16. *Tyrtyshny, A., Tomas, S.* Interaction of European and Russian legal consciousness // BRICS Law Journal. – 2015. – T. II. – № 2. – S. 34–49.
17. *Utkin, N.I., Men'shikov, A.V., Mutaliev, L.S., Bibarsova, G.SH., Gareev, A.A., Muslov, B.V., Savin, I.G., Tyrtyshnyy, A.A.* Pravovedenie : uchebnik dlya voennykh vuzov / pod red. O.YU. Efremova. – SPb., 2015. – (Ser. Uchebnik dlya voennykh vuzov.)
18. *Tyrtyshnyy, A.A., Muslov, B.V., Pomazkova S.I.* Integratsiya vrachebnogo i yuridicheskogo professional'nykh soobshchestv kak zalog zashchishchennosti prav patsientov v natsional'nykh pravovykh sistemakh stran – uchastnits EvrazES // Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2014. № 1 (68). – S. 21–24.
19. *Tyrtyshnyy, A.A.* Psikhologicheskie usloviya professionalizatsii ofitserov vo vremya obucheniya v vuze MO RF : avtoref. ... dis. kandidat. psikhol. nauk / Voenno-inzhenernyy universitet. – M., 2000.