

ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ЛЕГКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

CHARACTERISTICS OF SUBJECTIVE ELEMENTS OF INTENTIONAL CAUSING LIGHT DAMAGE TO HEALTH

В статье автор анализирует субъективные признаки состава умышленного причинения легкого вреда здоровью человека. Подробно исследуются формы умысла, а также мотивы совершения умышленного причинения легкого вреда здоровью личности. Рассматриваются доктринальные определения субъективных признаков данного преступления.

In the article, the author analyzes the subjective elements of intentional infliction of harm to health, and examines in details the forms of intent, as well as the motives for committing intentional causing light damage to health of person. The doctrinal definitions of subjective signs of a the crime are considered.

Ключевые слова: причинение вреда здоровью человека, легкий вред здоровью, преступления против здоровья личности, телесные повреждения.

Keywords: human health damage, light damage, offences against health, injuries.

Рассматривая умышленное причинение легкого вреда здоровью, следует обратить внимание на такой признак субъекта преступления, как вменяемость.

хическую деятельность субъекта в процессе его совершения.

Под вменяемостью в теории уголовного права понимают такое состояние психики, при котором человек в момент совершения общественно опасного деяния может осознавать значение своих действий и руководить ими и потому способен быть ответственным за свои действия.

Уже в названии и диспозиции статьи 115 Уголовного кодекса РФ указана форма вины – умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Законодатель изначально предполагает, что субъект преступления является вменяемым лицом. Необходимо обратить внимание на психическое здоровье лица, привлекаемого к уголовной ответственности за умышленное причинение легкого вреда здоровью.

В соответствии со статьей 5 Уголовного кодекса РФ, «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина».

Для правильной квалификации преступления в виде умышленного причинения легкого вреда здоровью необходимо устанавливать признаки субъективной стороны. Субъективная сторона преступления, являясь обязательным элементом состава преступления, представляет собой пси-

Вина как уголовно-правовое понятие – это психическое отношение, проявленное в конкретном преступлении. Ее основными элементами являются сознание и воля, поэтому интеллект и воля – это элементы, совокупность которых образует содержание вины.

¹ Руководитель аппарата мирового судьи 78 судебного участка Коломенского судебного района Московской области, аспирант кафедры криминального права юридического факультета АНО ВО «Российский новый университет».

В теории уголовного права умысел разделяют на прямой и косвенный. Анализ судебной практики показывает, что в различных ситуациях умышленное причинение легкого вреда здоровью совершается как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Прямой умысел определяется предвидением виновного тяжести вреда, причиняемого им общественно опасного деяния. Если у субъекта

имеется общее представление о причиняющих свойствах деяния и его последствиях, которые хотя и охватывались в общей форме предвидением виновного, однако величина причиненного ущерба не была конкретизирована.

В большинстве рассмотренных нами уголовных дел за преступления в виде умышленного причинения легкого вреда здоровью виновный, совершая умышленные действия, направленные против здоровья потерпевшего, не конкретизировал содержание умысла. Субъект сознавал, что своими действиями причиняет вред здоровью другого лица, желал причинения этого вреда, но не представлял себе тяжести совершаемого вреда здоровью.

Например, приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 3 сентября 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 ноября 2007 года в отношении М. был изменен: переключены действия М. со ст. ст. 30 ч. 3, 111 ч. 1 УК РФ на ст. 115 ч. 1 Уголовного кодекса РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: в промежуток времени с 19 часов 30 минут до 21 часа 00 минут 24 февраля 2007 года М., находясь в квартире, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с З., подошел к последнему и умышленно с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, нанес ему не менее 4-х ударов ножом в область расположения жизненно важных органов левой боковой поверхности тела, причинив четыре колото-резаные раны левой боковой поверхности тела, располагающиеся в области 5-го межреберья по передней подмышечной линии, в области 8-го межреберья по средней подмышечной линии, в области левого подреберья (в проекции реберной дуги по средней ключичной линии), в мезогастральной области (слева от пупка на 6 см), которые, как каждая в отдельности, так и в совокупности, относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства на срок не свыше 21 дня. Из материалов дела усматривается, что, нанося удары потерпевшему, М. желал причинить тяжкий вред здоровью. Однако свой преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему З., М. не смог довести до конца по независящим от него обстоятельствам, ввиду присутствия в квартире в указанное время иных лиц, которые могли бы стать очевидцами обстоятельств произошедшего, и своевременного доставления З. в медицинское учреждение.

Косвенный умысел – это такой вид умысла, при котором лицо осознавало общественную опасность своего действия (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Так, например, по приговору Солнечной постоянной сессии Советского районного суда г. Красноярск Р. осужден за покушение на убийство потерпевшей С. по ч.3 ст. 30 УК РФ, ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы. В кассационном порядке указанный приговор изменен, действия Р. переключены на ч. 1 ст. 115 и ст. 119 УК РФ, поскольку из описательной части приговора следовало, что Р. преступление совершил с косвенным умыслом, в то время как, согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ № 1 от 27 января 1999 года (ред. от 03.12.2009 г.) «О судебной практике по делам об убийстве», покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, когда виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам.

Таким образом, суду необходимо установить на основе имеющихся доказательств в уголовном деле конкретный умысел виновного, в том числе и косвенный.

Действия лица, охватывавшиеся единым умыслом на причинение вреда здоровью средней тяжести и выразившиеся в последовательном, без разрыва во времени, причинении здоровью потерпевшего сначала легкого, а затем средней тяжести вреда, по приговору Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, излишне квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ. Так, С. осужден по ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 115, п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ. Дело в отношении С. рассматривалось в кассационном и надзорном порядке. Судебная коллегия изменила состоявшиеся судебные решения и исключила из приговора осуждение С. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, указав следующее. Как видно из приговора, действия С., связанные с нанесением М. 12 января 2009 г. в 5 час. нескольких ударов рукой по лицу, повлекших причинение потерпевшей легкого вреда здоровью, и последующим причинением ей же осужденным С. в 5 час. 10 мин. телесных повреждений, повлекших вред здоровью средней тяжести, квалифицированы судом с учетом внесенных изменений по ч. 1 ст.

115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, и по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное с особой жестокостью, издевательствами и мучением для потерпевшей. Вместе с тем указанные действия С. были совершены в отношении одного и того же лица фактически без разрыва во времени и охватывались единым умыслом осужденного на причинение потерпевшей телесных повреждений, повлекших причинение вреда здоровью средней тяжести. При таких обстоятельствах нанесение осужденным нескольких ударов по лицу потерпевшей не требует дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Для верной квалификации преступления в виде умышленного причинения легкого вреда здоровью значение имеет мотив преступления [4, с. 32].

Анализ уголовных дел показал, что мотивы умышленного причинения легкого вреда здоровью чрезвычайно разнообразны. В ходе проведенного изучения материалов уголовных дел о преступлениях, причиняющих легкий вред здоровью человека, рассмотренных судами Московской области за 2010–2014 гг., было установлено, что при расследовании уголовных дел и рассмотрении в судебном заседании выяснений мотивов умышленного причинения легкого вреда здоровью уделяется мало внимания, даже указываются общие фразы, такие, как «на почве неприязненных отношений», «на почве ссоры», «из ревности» и т.д.

Такие общие формулировки в судебной практике не могут дать оценки причин конфликта, предшествующих совершению преступления против здоровья, а также мотивов, лежащих в их основе. Необходимо отметить, что иногда органами следствия и расследования трудно установить истинный мотив в преступлениях за умышленное причинение легкого вреда здоровью, так как они характеризуются разновидностью мотивов: могут сочетаться одновременно, например, и мотивы ревности, и мотивы мести, и мотивы зависти. Следовательно, необходимо определить конкретный мотив преступления, который побуждает виновного лица к умышленному причинению легкого вреда здоровью. И правильное выделение мотива умышленного причинения легкого вреда здоровью позволит установить направление профилактики их с целью предупреждения.

Так, Н. осужден за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковре-

менное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, совершенное из хулиганских побуждений. Согласно приговору, преступление совершено 19 октября 2008 года в городе Москве при следующих обстоятельствах. 19 октября 2008 года, примерно в 21 час 20 минут, Н., находясь у дома 45 по Ленинскому проспекту в городе Москве, имея умысел на причинение легкого вреда здоровью, подошел к ранее не знакомому ему потерпевшему П. и нанес тому удары в область лица и головы, причинив тем самым телесные повреждения в виде ушибленной (сквозной) раны верхней губы и спинки носа, перелома носа, а также ушибленной раны затылочной области, которые, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более трех недель.

Проверив доводы, приведенные в надзорной жалобе, изучив материалы уголовного дела, президиум Московского городского суда считает, что судебные решения подлежат отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям. Признавая осужденного Н. виновным в умышленном причинении им легкого вреда здоровью, повлекшего кратковременное расстройство здоровья и незначительную утрату общей трудоспособности потерпевшему П., совершенном из хулиганских побуждений, суд в основу приговора положил показания потерпевшего П., из которых следует, что 19 октября 2008 года в вечернее время он подъехал на своем автомобиле к дому по Ленинскому проспекту в г. Москве, припарковавшись на свободном месте; он и его знакомая С. вышли из машины и направились к подъезду, в это время к нему подошел ранее не знакомый Н. и потребовал убрать машину и освободить парковочное место, на что П. ответил, что парковка в данном месте не платная и свою машину он не уберет; на этой почве между ними завязалась ссора, а затем Н. нанес ему удары кулаком в область носа и верхней губы, от полученных телесных повреждений у него пошла кровь, а когда он повернулся спиной к Н., то почувствовал сильный удар в затылочную область головы, после чего упал на землю и потерял сознание; аналогичные показания свидетеля С., подтвердившей наличие между Н. и П. конфликта из-за парковочного места, показаниями свидетеля – сотрудника милиции К.; заключение судебно-медицинской экспертизы, согласно выводам которой П. причинены те-

лесные повреждения в виде ушибленной (сквозной) раны верхней губы и спинки носа, перелома носа, ушибленной раны затылочной области, относящихся к легкому вреду здоровью; протоколы опознания потерпевшим П. и свидетелем С. по фотографии Н., согласно которым потерпевший и свидетель уверенно опознали Н., как лицо, совершившее в отношении П. преступление. Однако эти доказательства и обстоятельства дела, как они установлены судом, свидетельствуют о том, что П. был подвергнут избиению со стороны Н. в ходе конфликта, возникшего из-за парковочного места. При таких обстоятельствах вывод суда о том, что действия Н., связанные с умышленным причинением потерпевшему П. легкого вреда здоровью, повлекшего кратковременное расстройство здоровья и незначительную утрату общей трудоспособности, были совершены из хулиганских побуждений, является преждевременным, причем наличие в действиях Н. хулиганского мотива и юридическая квалификация его действий по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ в приговоре не мотивированы. По смыслу уголовного закона РФ, учитывая разъяснения, данные в п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2007 года № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», суду при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого хулиганства надлежит устанавливать, в чем конкретно выразилось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении к обществу и указать их в приговоре [6; 7; 8; 9]. Наряду с этим суду следовало установить прямой умысел Н., направленный на причинение легкого вреда здоровью потерпевшему П. именно из хулиганских побуждений.

Как видно из приговора, суд при описании преступного деяния, совершенного Н. в отношении потерпевшего П., не указал обстоятельств, которые бы свидетельствовали о грубом нарушении им общественного порядка и о явном неуважении к обществу.

Дело об умышленном причинении легкого вреда здоровью направлено на новое судебное рассмотрение, так как вывод о том, что преступные действия были совершены из хулиганских побуждений, является преждевременным: суд не указал обстоятельств, свидетельствующих о грубом нарушении лицом общественного порядка и о явном неуважении к обществу, а факт совершения преступления в общественном месте не является достаточным основанием для квалифи-

кации содеянного как совершенного из хулиганских побуждений» [10].

Кроме мотива, субъективной стороной в умышленном причинении легкого вреда здоровью является также цель преступления [11; 12].

Целью преступления применительно к причинению легкого вреда здоровью является умышленное причинение вреда здоровью.

Заканчивая рассмотрение субъективной стороны, необходимо отметить, что верное и правильное установление мотивов и цели преступления играет большую роль для полного раскрытия субъективной стороны умышленного причинения легкого вреда здоровью.

Литература

1. Извлечение из Постановления Президиума Московского городского суда от 25.12.2008 года № 44у-635/08.

2. Обзор Красноярского краевого суда от 01.02.2006 «Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2005 год» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Обзор судебной практики Верховного суда РФ «Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации за второе полугодие 2010 года» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Джинджолия Р.С. Уголовное право Абхазии (Апсны). Общая часть. Преступление : учебное пособие / Р.С. Джинджолия, А.Ж. Ад-жинджал; Российский новый ун-т, юридический фак., каф. уголовно-правовых дисциплин. – М. : Спутник+, 2010. – (Серия «Зарубежное уголовное право».)

5. Постановление президиума Московского городского суда от 22.01.2010 по делу № 44у-440/09// СПС «КонсультантПлюс».

6. Джинджолия Р. Оценочные признаки составов преступлений против личности // Уголовное право. – 2005. – № 1. – С. 17.

7. Джинджолия Р.С. Проблемы систематизации оценочных категорий при квалификации преступлений против личности и при назначении за них наказания // автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Рязань, 2005.

8. Джинджолия Р.С. Уголовное право Абхазии (Апсны). Общая часть. Преступление : учебное пособие / Р.С. Джинджолия, А.Ж. Ад-жинджал; Российский новый ун-т, юридический фак., каф. уголовно-правовых дисциплин. – М. : Спутник+, 2010. – (Серия «Зарубежное уголовное право».)

9. Джинджолия Р.С. Оценочные понятия в составах преступлений против личности (человека) : монография. – М., 2012.

10. Джинджолия Р.С. Роль и значение судебных правовых позиций (усмотрений) в уголовном праве (на примере разъяснений Верховного суда РФ) : ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2012. – № 4. – С. 75 – 79.

11. Джинджолия Р.С., Боровиков В.Б., Коновалов Н.Н. Об оценочном признаке жестокости в уголовно-правовых нормах об ответственности за преступления против личности // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». – 2015. – Выпуск 3. – С. 57–63.

12. Джинджолия Р.С. Оценочные понятия общей части уголовного права / науч. ред. А.А. Магомедов. – М., 2005.