

Е.А. Кокорина

СПЕЦИФИКА НАУЧНОГО ДИСКУРСА

Раскрываются вопросы комплексного изучения особенностей научного дискурса на основании наиболее актуальных научных теорий и концепций. Обосновывается равнозначимость трех подходов к изучению дискурса: когнитивного, концептуального и коммуникативного. Доказывается нетождественность понятий «текст» и «дискурс» с их содержательной стороны: текст характеризует реализацию рациональной языковой составляющей в научном дискурсе, дискурс же представляет собой сложный комплекс взаимодополнений и оппозиций между рациональными (языковыми) и иррациональными (семантическими, экстралингвистическими) факторами, по диалектическому принципу единства и борьбы противоположностей. Такой подход обеспечивает адекватную методологическую основу понимания научного дискурса.

Ключевые слова: текст, дискурс, когнитивный аспект, лингвистический анализ, методология, диалектическое единство дискурса.

Е.А. Kokorina

THE SPECIFICS OF SCIENTIFIC DISCOURSE

The article is devoted to a comprehensive study of the features of scientific discourse, based on the most relevant scientific theories and concepts. The author substantiates the equivalence of three approaches to the study of discourse: cognitive, conceptual and communicative. At the same time, the author proves the non-identity of the concepts «text» and «discourse» from their content side: The Text characterizes the implementation of the rational language component in scientific discourse. Discourse is a complex complex of complementarities and oppositions between rational (linguistic) and irrational (semantic, extralinguistic) factors, according to the dialectical principle of unity and struggle of opposites. This approach provides an adequate methodological basis for understanding scientific discourse.

Keywords: text, discourse, cognitive aspect, linguistic analysis, methodology, dialectical unity of discourse.

Основную проблему научного дискурса следующим образом сформулировал Е.А. Кротков с соавторами: научный дискурс обычно рассматривается в коммуникативном аспекте, углубленному же анализу такового (прежде всего с методологической точки зрения) уделяется мало внимания [4, с. 16]. На наш взгляд, именно с этой точки зрения и следует вести обзор современных концепций научного дискурса.

Концептуальный аспект вопроса состоит в том, что категорию «дискурс» Ю.М. Лот-

ман называл одним из знаков эвристического пространства науки [5, с. 3]. С этой точки зрения научный дискурс представляет собой последовательность речемыслительных действий в ходе поиска ответа на когнитивно значимый вопрос (что и составляет основу научного познания).

С содержательной же точки зрения категория «дискурс» охватывает речь (то есть высказывание как таковое), процессы языковой деятельности (соответственно, «кумулятивный опыт слова») и взаимо-

Кокорина Елена Анатольевна

кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков. Российский новый университет, Москва. Сфера научных интересов: сравнительное языкознание (германская группа языков), методика преподавания иностранного языка. Автор более 20 опубликованных научных работ.
Электронная почта: prepodavatel00@mail.ru

связанные с этим системы понятий. Но, соответственно последнему, дискурс можно понимать и как «совокупность текстов в их предметно-тематической и концептуальной взаимосвязи», подчеркивает М.Н. Федулова [8, с. 15].

Притом современное понятие «дискурс» не является синонимом понятия «текст», как предполагал в своей диссертации М.А. Макаров [6, с. 19]. Гораздо более точным видится определение дискурса как «связного текста в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами» [1]. Действительно, категория научного дискурса должна включать как рациональные, так и иррациональные факторы, поскольку имеет субъектную интенцию, представляя собой способ воздействия автора на адресата с целью формирования, подтверждения либо изменения его научных воззрений.

Основу типологии дискурса составляют прежде всего предметно-тематические параметры [7, с. 57], замечает в своей работе А.В. Олянич. На подобной основе выделяется понятие научного дискурса как соответствующего деятельности человека в сфере науки.

С точки зрения рациональной стороны общения исследовать лингвостилистические особенности научного дискурса следует согласно следующим этапам, как предлагает А.А. Кибрик:

1. Рассмотрение регистров общения, то есть выбор языковых средств в зависимо-

сти от ситуации. В этом смысле к типичным особенностям научного дискурса относятся обеспечивающие требуемый уровень обобщенности, логичности и доказательности изложения информации, применение специальной или общенаучной терминологии, а также малое использование средств выразительности и отсутствие экспрессивно-эмоциональной лексики.

2. Соотнесение значимости устной и письменной речи. В этом смысле в научном дискурсе основной является письменная форма передачи информации уже потому, что основные идеи даже предназначенных к зачитанию научных докладов и сообщений первоначально складываются в письменной форме. Хотя в условиях распространения электронных средств коммуникации ее все чаще обобщенно называют «знаковой».

3. Рассмотрение жанровых особенностей и разновидностей дискурса. Научный дискурс имеет ту особенность, что он содержит в основном информацию о ментальных и экспериментальных действиях и их результатах; реакцию на коммуникативную деятельность других лиц, притом полемика может вестись как в устной, так и в письменной (знаковой) формах. Продуктом же (то есть конечным результатом) научного дискурса является диагностика определенной проблемы, обоснование (или опровержение) некоторой гипотезы, объяснение тех или иных фактов, реконструкция определенного компонента картины мира, научное прогнозирование

и др. При этом О.А. Корнилов предлагает разграничивать понятия «научная картина мира» (как определенная совокупность фактической информации), «национальная научная картина мира» (то есть сложившаяся в мировоззрении конкретного народа на данный исторический период) и «языковая картина мира» (как отражение научной картины мира в национальном языке – и в общем аспекте, и в терминологическом) [3, с. 87]. Сказанное дополнительно подтверждает поставленный выше вопрос о сочетании рациональной и иррациональной составляющих в научном дискурсе.

4. Определение функциональных стилей и функциональных параметров общения. Взаимодействие в рамках научного дискурса представляет собой общение автора и адресата, представляющих определенные социальные роли. Соотношение этих ролей определяет адресацию, задаваемую поджанрами научного дискурса: собственно научным (академическим), учебно-научным, научно-популярным, научно-информативным, научно-справочным или научно-техническим. Сказанное предполагает и наличие дискурсивной компетентности у адресата (умения распознавать различные жанровые формы), а также и у автора (умение продуцировать высказывания в рамках необходимых жанровых форм) [2, с. 16].

С этой точки зрения раскрываются индивидуальность и уникальность каждого текста в составе дискурса в зависимости от различных характеристик и проявления личности автора. В таком понимании дискурс связывает воедино содержание сообщаемой информации, выбор языковых средств, социальные условия, а также наличные психологические характеристики автора и прогнозируемые таковые у адресата. Этим определяется сочетание рациональных и иррациональных аспектов в научном дискурсе.

Языковой компонент же образует рациональную сторону содержательного пространства текста, закрепляя за предметом научного описания (прежде всего с помощью терминов) определенные интерпретации, исключая двусмысленность и «строго обозначая область, содержание и характер информации», как формулировал М.Н. Федулова [8, с. 20].

Сформулируем основные различия между категориями текста и дискурса. Текст характеризует реализацию рациональной языковой составляющей в научном дискурсе (терминология, лексико-грамматические и структурные характеристики). Дискурс же представляет собой сложный комплекс взаимодополнений и оппозиций между рациональными (языковыми) и иррациональными (семантическими, экстралингвистическими) факторами, по диалектическому принципу единства и борьбы противоположностей.

Литература

1. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Сов. Энциклопедия, 1990. 137 с.
2. Кибрик А.А. Модус, жанр и другие параметры классификации дискурсов // Вопросы языкознания. 2009. № 2. С. 3–21.
3. Корнилов О.А. Языковые картины мира как производные национальных менталитетов. М.: ЧеРо, 2003. 349 с.
4. Кротков Е.А., Зуев К.А. Проблема типов научного дискурса // Вестник Финансового университета. Гуманитарные науки. 2012. № 4. С. 16–26.

5. Лотман Ю.М. Текст в тексте // Ученые записки Тартуского гос. ун-та. Тарту, 1981. Вып. 567. С. 3–18.
6. Макаров М.Л. Языковое общение в малой группе: опыт интерпретативного анализа дискурса: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Саратов, 1998. 43 с.
7. Олянич А.В. Презентационная теория дискурса: монография. М.: Гнозис, 2007. 40 с.
8. Федулова М.Н. Предметно-тематический и жанровый аспекты лингвистического определения категории «Дискурс» // Вестник РУДН. Серия «Теория языка. Семиотика. Семантика». 2014. № 2. С. 15–25.

References

1. Arutyunova N.D. (1990) Diskurs [Discourse]. *Linguistic encyclopedic dictionary*. Moscow: Soviet Encyclopedia. 137 p. (In Russian).
2. Kibrik A.A. (2009) Modus, zhanr i drugie parametry klassifikacii diskursov [Mode, genre and other parameters of discourses classification]. *Questions of Linguistics*. No 2. Pp. 3–21. (In Russian).
3. Kornilov O.A. (2003) Yazykovye kartiny mira kak proizvodnye nacional'nyh mentalitetov [Linguistic worldviews as derivatives of national mentalities]. Moscow: CHERo. 349 p. (In Russian).
4. Krotkov E.A., Zuev K.A. (2012) Problema tipov nauchnogo diskursa [The problem of types of scientific discourse]. *Bulletin of the Financial University. Humanities*. No 4. Pp. 16–26. (In Russian).
5. Lotman Y.M. (1981) Tekst v tekste [Text in the text]. *Scientific notes of the Tartu State University*. Tartu. Vol. 567. Pp. 3–18. (In Russian).
6. Makarov M.L. (1998) Yazykovo obshchenie v maloj grappe: opyt interpretativnogo analiza diskursa [Language communication in a small group: the experience of interpretative analysis of discourse]. PhD thesis. Saratov. 43 p. (In Russian).
7. Olyanich A.V. (2007) Presentacionnaya teoriya diskursa [Presentation theory of discourse]. Moscow: Gnozis. 40 p. (In Russian).
8. Fedulova M.N. (2014) Predmetno-tematicheskij i zhanrovij aspekty lingvisticheskogo opredeleniya kategorii «Diskurs» [Subject-thematic and genre aspects of linguistic definition of the category “Discourse”]. *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. The series “Theory of language. Semiotics. Semantics”*. No 2. Pp. 15–25. (In Russian).