

Добровольская Е.В. О типах концептов в когнитивных и лингвокультурологических...

10. *Chudinov A.P.* Rossiya v metaforicheskom zerkale: Kognitivnoe issledovanie politicheskoy metafory (1991–2000). Ekaterinburg: UrGPU, 2001. 238 s.

11. *Shekhtman N.G.* Realizatsiya tekstoobrazuyushchej funktsii kontseptual'noj metafory v politicheskom tekste // Politicheskaya lingvistika. 2008. № 3 (26). S. 128–131.

DOI: 10.25586/RNU.V925X.20.01.P.069

УДК 81'1:81'271

Е.В. Добровольская

О ТИПАХ КОНЦЕПТОВ В КОГНИТИВНЫХ
И ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Рассматриваются типы концептов с целью обобщения, определения взаимосвязей и типологизации. Материалом исследования служат работы ведущих лингвокогнитологов и лингвокультурологов за достаточно продолжительный период, что позволяет обеспечить достоверную репрезентацию. На основании проведенного анализа делается вывод о том, что предлагаемая типология, применяемая в качестве метода описания, обеспечит дополнительные сведения о вербализации явлений внеязыковой действительности, которые необходимы для реализации научных и прагматических потребностей социума.

Ключевые слова: концепт, типология, фрейм, язык и культура, коммуникация.

E.V. Dobrovolskaya

TYPES OF CONCEPTS IN COGNITIVE
AND LINGUISTIC-CULTURAL STUDIES

Types of concepts are considered in order to generalize, correlate and classify them. The study materials are works of renowned linguists for a sufficiently long period, which allows for reliable data representation. Based on the analysis, it is concluded that the proposed typology, used as a description method, will provide additional information about verbal representation of non-linguistic phenomena, it is necessary to meet scientific and pragmatic needs of society.

Keywords: concept, typology, frame, language and culture, communication.

Репрезентируя разные виды ментальных проявлений, возникающих в сознании под действием внеязыковой действительности и процессов когниции, концепт может существовать в разных формах. За последние несколько десятилетий предложено довольно много типов концептов (Н.Н. Болдырев, Т.В. Булыгина, В.И. Карасик, Е.С. Кубрякова, З.Д. Попова, И.А. Стернин, Г.В. Токарев, А.Д. Шмелев и др.).

В статье делается попытка систематизировать существующие типы с учетом когнитивного и лингвокультурного подходов посредством описания и сопоставления.

М. Минский, проводя теоретические исследования в области искусственного интеллекта, вводит понятие фрейма, который, по его мнению, “a data-structure for representing a stereotyped situation” [19]. Структура фрейма является многоком-

понентной, в то же время сложные массивы знаний объединяются в иерархически упорядоченные системы фреймов, включающие в том числе субфреймы и суперфреймы. Такие сложные динамические ситуации рассматриваются М. Минским как фреймы-сценарии.

К вопросу фреймовой организации знаний обращается Т.А. ван Дейк, разрабатывая теорию когнитивного представления дискурса, когнитивных механизмов его обработки, порождения речевых актов и анализа прагматических контекстов. Исследователь представляет фрейм как концептуальную систему, содержащую типическую, конвенциональную и потенциально возможную информацию, обусловленную социальным контекстом [9, с. 16]. Описывая то, что для данного общества является характерным, фрейм предопределяет функционирование других когнитивных систем, например представлений, понятий, культурных установок, обеспечивающих социальную деятельность и коммуникацию. «За каждым типичным социальным контекстом закреплен набор возможных фреймов, которые, в свою очередь, задают множество позиций, функций, свойств и отношений для участников коммуникации – членов социума» [Там же, с. 30].

В «Кратком словаре когнитивных терминов» авторы, аккумулируя имеющийся теоретический опыт и представляя фрейм как связанную с несколькими видами информации единицу типичных в данной культуре конвенциональных знаний в социальном взаимодействии, выделяют его в качестве гиперонима для набора понятий типа схема, сценарий, когнитивная модель [12, с. 187].

Термины «схема» и «сценарий» достаточно часто применяются в исследованиях по когнитивной лингвистике. А.Н. Баранов, автор работ по прикладной

(компьютерной) лингвистике, определяет сценарий процедурным способом представления стереотипного знания, который формулируется в терминах алгоритма или инструкции [2, с. 12]. З.Д. Попова и И.А. Стернин соотносят сценарий с термином «скрипт» – термином программирования, который являет собой высокоуровневый язык для создания системных интернет-программ и определяется авторами как «фреймы, разворачиваемые во времени и пространстве как последовательность отдельных эпизодов, этапов, элементов» [13, с. 83]. К. Бейкер, участник проекта Университета Беркли “FrameNet Project” в области фреймовой семантики и конструкционной (падежной) грамматики, направленного на создание хранилища лингвистических ресурсов со значительным объемом информации о лексической и предикатно-актантной семантике в английском языке, указывает на то, что, в сущности, схема, сценарий и фрейм в работах по искусственному интеллекту употребляются в более или менее подобных смыслах [17, р. 2], при этом автор в своих работах отдает предпочтение последнему термину, вводя понятие субфрейма, например: работодатель (Employer) – это фрейм, включающий субфреймы наём (Hiring), трудоустройство (Employing) и увольнение (Firing).

Толкование термина «гештальт», возникшего в лоне когнитивной психологии, в исследованиях по когнитивной лингвистике представлено как особый тип концепта (Дж. Лакофф, В.Н. Телия, Н.Н. Болдырев и др.). В отличие от перечисленных выше понятий гештальт объективирует в непрерывной динамике и фрагментарной статике целостный пространственно-наглядный ассоциативный образ, восприятие которого через значения его частей невозможно. Гештальт, по сути относящийся

Добровольская Е.В. О типах концептов в когнитивных и лингвокультурологических...

к определенному типу формата знаний, соотносится с такими концептуальными категориями, как представления и понятия, но, в отличие от последних, стремится к целостности, завершенности, достижению цели.

Представления и понятия «обслуживают» разные картины мира. Первый тип – это единицы обыденного сознания, чувственно-наглядные образы предметов и явлений (цветок, цунами и т.п.) [13, с. 81], они заполняют пространство наивной языковой картины. Второй, являя собой результат рационального отражения основных существенных признаков предмета [Там же, с. 82], – объект научного познания, например: лексема – языковая единица лексического уровня, языковая семья – в языкознании, согласно генеалогической классификации, группа родственных языков.

Типологизация концептуальных сущностей с позиции когнитивной лингвистики обусловлена процессами восприятия, категоризации, классификации и осмысления явлений действительности языковым сознанием, структурами накопления и инструментами обработки знаний, способами языкового выражения концептуальной информации. В то же время язык во всем многообразии языковых средств, безусловно, является фактом культуры. Э. Сепир писал: «Можно ли относить какое-либо другое культурное достояние человечества, будь то искусство добывания огня или обтесывания камня, к более древней эпохе, чем язык. Я склонен полагать, что возникновение языка предшествовало даже самому начальному развитию материальной культуры и что само развитие культуры не могло, строго говоря, иметь места, пока не оформился язык» [14, с. 33].

Выполняя важную аккумулятивную функцию, язык сохраняет свидетельства

культурной деятельности человека и обеспечивает возможность когниции и коммуникации. Познавательные процессы формируют в сознании человека фреймовые структуры, детерминированные лингвистическим потенциалом и культурными кодами, что, в свою очередь, является базой для развития коммуникативных способностей. Другими словами, языковая способность человека, одна из важнейших для социального взаимодействия, во многом опосредована наличествующими в данном социуме культурными ценностями, стереотипами, установками и т.п. “It is typical for a human society to set moral and ethical norms related to the most important basic concepts on various development levels. Dependence of universal concepts on linguistic and culturological factors results in their different verbalization and fixation in diverse meanings in different languages” [20, p. 341].

Лингвокультурный подход к пониманию концепта предполагает изучение концептуальных смыслов во взаимосвязи и взаимодействии культуры и языка как единства языкового и внеязыкового, в установлении языковых единиц и (или) их содержательных компонентов, описании образованных ими структурных парадигм и синтагм, сохраняющих и объективирующих культурную информацию, что детерминирует иные формы репрезентации. Н.Д. Арутюнова называет такие формы «ключевыми терминами метаязыка культуры» [1, с. 3], А. Вежицкая – «ключевыми словами», которые связывают лексический состав языка и культуру [6, с. 278], И.И. Карасик – культурными доминантами языка [11, с. 3–16], Ю.С. Степанов – «константами» словаря культуры [15], В.В. Воробьев – лингвокультурами [7]. Каждое из предложенных исследователями названий культурных репрезентаций в языке может быть соотнесено с термином «кон-

цепт», который в рамках функционального подхода к описанию языковых сущностей обуславливает необходимый и достаточный уровни коммуникативной, в том числе иноязычной, компетенции.

Как отражение характера и мировоззрения народа были описаны универсальные философские концепты (правда, истина), концепты, значимые для определенной культуры (судьба, душа), этноконцепты (удаль, авось) [5, с. 481]. Языковая личность, являясь представителем определенного социума и обладая собственным, присущим только ей уровнем интенций и развития, продуцирует социокультурные (уют, образование) и индивидуально-культурные концепты (например, отношение к порядочности) [11]. Факторы локальности и региональности, обуславливающие развитие диалектной культуры, структурно и содержательно формируют диалектную концептосферу (болото) [10, с. 81]. Зависимость концептуального содержания и его функциональности в лингвокультурном взаимодействии от исторически сложившихся этно- и социокультурной моделей позволила выделить концептуальные структуры: представления, научные и обыденные понятия, культурные установки, идеологемы, стереотипы (народ – это мастеровые; труд дает душевное равновесие; труд требует заботы, стараний) [16, с. 32]. Сложность концептуальной информации послужила основанием к описанию элементарных концептов, дающих представление о конкретных предметах внеязыковой действительности (яблоко, шляпа), осложненных концептов, отражающих опыт человеческих взаимоотношений (яблоко от яблони), и сложных концептуальных структур высшей степени абстракции (русская душа, английский юмор), раскрывающихся посредством многочисленных проявлений дискурса носителей языка [4, с. 64].

Таким образом, концепт выступает в качестве базовой единицы культуры, обладающей образным, понятийным и ценностным компонентами с преобладанием последнего, единицы, освоение которой обеспечивает понимание языкового моделирования, развитие когнитивно-коммуникативной деятельности.

На основании проведенного анализа существующих классификаций концептов мы пришли к следующему обобщению:

1. Антропоцентричность концептуальной картины мира предопределяет универсальные, региональные, уникальные и индивидуально-значимые феномены, что позволяет классифицировать концепты на общечеловеческие, этнокультурные, диалектные и индивидуально-культурные.

2. Как единица национальной культуры концепт репрезентируется в ментальной и языковой деятельности носителей языка в форме оценок, норм, взглядов и ценностей или, другими словами, в виде культурных установок, идеологем, стереотипов.

3. Как когнитивная оперативно-содержательная единица ментального уровня концепт отражает опыт и знание человека о мире и существует в виде чувственно-наглядных ассоциативных образов – гештальтов, представлений, а на уровне абстрактного мышления – в виде понятий.

4. Как целостная функциональная структура данных о типизированном объекте или стереотипной ситуации концепт-фрейм проявляет себя в статичных схемах и динамичных сценариях.

Описанные типы концептов представлены в таблице.

Предложенная типология может выступать в качестве метода описания, допускающего рассмотрение «концептуализируемых компонентов» [8, с. 43] исследуемого феномена во всех проявлениях. Например, концепт *семья*, несомненно, является обще-

Добровольская Е.В. О типах концептов в когнитивных и лингвокультурологических...

человеческим концептом, следовательно, описание его концептуализации должно быть в сопоставительном аспекте с другой или другими языковыми картинками. Понятийное поле семьи формируют термины родства и свойства, сложность структуры и содержание которых обусловлены национальными ценностными доминантами (*родители должны помогать своим детям,*

муж-добытчик), в том числе реализуемыми в метафорах и паремиях (*вся семья вместе, так и душа на месте; зять любит зять*). Представления о семье закреплены в сознании в виде гешталтов (*семья – дом, семья – крепость, семья – династия*), которые поддерживаются типизированными схемами (*родители – дети*) и алгоритмичными сценариями (*семейные праздники*).

Типология концептов

Когнитивная оперативно-содержательная единица		Базовая единица культуры		
Структуры данных	Чувственно-наглядные образы	Единицы разной степени сложности	Социальные доминанты	Ценностные доминанты
– Фрейм (субфрейм); – сценарий; – схема	– Гешталты; – представления; – понятия	– Элементарные; – осложненные; – высшей степени абстракции	– Общечеловеческие; – этнокультурные; – диалектные; – индивидуально-культурные	– Установки; – идеологемы; – стереотипы

Данная модель реализует интегральный подход к изучению языкового материала [3, с. 22] и позволяет упорядочить систему лингвоментальных репрезентаций, демонстрирующую в той или иной степени процессы концептуализации и интерпретации внеязыковой действительности в их конечном этапе – вербализации мыслительного содержания.

Разработка вопроса о типах концептуальных структур и их взаимосвязях дает дополнительные сведения о когнитивных механизмах человека и обеспечивающих их проявление единицах естественного языка. Имитация мыслительной деятельности, являющаяся одной из задач искусственного интеллекта, сопряжена с имитацией способности к поиску и принятию решений в различных неподготовленных ситуациях, в презентации этих решений, способности к их изменению под влиянием обусловленных и разумных факторов. Это требует наличия лингвистического ресурса, в который вложен значительный объем концептуально описанных внеязы-

ковых структур, отраженных в различных языковых синтагмах и парадигмах, а также моделях речевого поведения.

Следует отметить, что еще один значимый результат в исследовании и описании различных типов концептуальных феноменов заключается в предоставлении материала для решения задач, связанных с “communication study” [18] и межъязыковой интерференцией. Для развития коммуникативной компетентности и минимизации интерференции, наряду с корректировкой неправильного употребления языковых структур, в процессе обучения важным становится схематизированное представление смыслового содержания, позволяющее овладеть концептуальными принципами организации лексико-грамматической системы изучаемого иностранного языка и иноязычной культуры.

Таким образом, в результате проведенного анализа сформулированы выводы о взаимосвязанной типологии концептов, выделены основания их классификаций: концептуальные структуры данных, чув-

ственно-наглядные образы, концепты по уровню сложности, социально-обусловленные концепты, ценностные доминанты. Предложенная типология концептуальных структур может выступать в качестве ме-

тодики комплексного описания концептуализирующих их признаков, обеспечивая интегральный подход к изучению вербальной репрезентации внеязыковой действительности.

Литература

1. Арутюнова Н.Д. Введение // Арутюнова Н.Д. Логический анализ языка. Ментальные действия. М.: Наука, 1991. С. 3–7.
2. Баранов А.Н., Добровольский Д.О. Постулаты когнитивной семантики // Известия Академии наук. Серия литературы и языка. 1997. Т. 56, № 1. С. 11–21.
3. Белявская Е.Г. Когнитивная лингвистика: параметры парадигмы // Язык, сознание, коммуникация. 2017. Вып. 57. С. 13–23.
4. Болдырев Н.Н. Концептуальные структуры и языковые значения // Филология и культура: тезисы II Международной конференции (Тамбов, 12–14 мая 1999 г.): в 3 ч. Ч. 3. Тамбов: Изд-во ТГУ, 1999. С. 62–68.
5. Булыгина Т.В., Шмелев А.Д. Языковая концептуализация мира (на материале русской грамматики). М.: Школа «Языки русской культуры», 1997. 576 с.
6. Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков / пер. с англ. А.Д. Шмелева; под ред. Т.В. Булыгиной. М.: Школа «Языки русской культуры», 1999. 780 с.
7. Воробьев В.В. Лингвокультурология. М.: Изд-во РУДН, 2008. 340 с.
8. Голикова Т.А. Концептуализация понятия «гуманитарные технологии» в научном дискурсе // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек в современном мире». 2019. № 2. С. 43–51.
9. Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. 312 с.
10. Демешкина Т.А. Константы и трансформация диалектной культуры: параметры описания // Актуальные проблемы русской диалектологии: материалы международной конференции. М., 2018. С. 80–83.
11. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 205 с.
12. Кубрякова Е.С., Демьянков В.З. Краткий словарь когнитивных терминов. М., 1997. 245 с.
13. Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка: монография. Воронеж: Истоки, 2006. 226 с.
14. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1993.
15. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Академический проект, 2004. 991 с.
16. Токарев Г.В. Концепт как объект лингвокультурологии. Волгоград: Перемена, 2003. 233 с.
17. Baker C.F. FrameNet: A Knowledge Base for Natural Language Processing. Berkeley: International Computer Science Institute, 1997. URL: <http://www.aclweb.org/anthology/W/W14/W14-3001.pdf> (date of the application: 02.10.2019).
18. Klyukanov I.E., Leontovich O.A. Russian Perspectives on Communication // The Handbook of Communication in Cross-Cultural Perspective. Series “ICA Handbook Series”. N. Y., 2017. P. 29–41. URL: <https://www.routledgehandbooks.com/doi/10.4324/9781315709321.ch3> (date of the application: 02.10.2019).

Добровольская Е.В. О типах концептов в когнитивных и лингвокультурологических...

19. *Minsky M.* A Framework for Representing Knowledge. [S. l.]: MIT-AI Laboratory Memo, 1974. URL: <http://web.media.mit.edu/~minsky/papers/Frames/frames.html> (date of the application: 02.10.2019).

20. *Pesina S.A., Solonchak T.B.* Semantic Primitives and Conceptual Focus // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 192. P. 339–345.

Literatura

1. *Arutyunova N.D.* Vvedenie // *Arutyunova N.D.* Logicheskij analiz yazyka. Mental'nye dejstviya. M.: Nauka, 1991. S. 3–7.

2. *Baranov A.N., Dobrovol'skij D.O.* Postulaty kognitivnoj semantiki // *Izvestiya Akademii nauk. Seriya literatury i yazyka*. 1997. T. 56, № 1. S. 11–21.

3. *Belyavskaya E.G.* Kognitivnaya lingvistika: parametry paradigmy // *Yazyk, soznanie, kommunikatsiya*. 2017. Vyp. 57. S. 13–23.

4. *Boldyrev N.N.* Kontseptual'nye struktury i yazykovye znacheniya // *Filologiya i kul'tura: tezisy II Mezhdunarodnoj konferentsii* (Tambov, 12–14 maya 1999 g.): v 3 ch. Ch. 3. Tambov: Izd-vo TGU, 1999. S. 62–68.

5. *Bulygina T.V., Shmelev A.D.* Yazykovaya kontseptualizatsiya mira (na materiale russkoj grammatiki). M.: Shkola "Yazyki russkoj kul'tury", 1997. 576 s.

6. *Vezhbitskaya A.* Semanticheskie universalii i opisaniye yazykov / per. s angl. A.D. Shmeleva; pod red. T.V. Bulyginoj. M.: Shkola "Yazyki russkoj kul'tury", 1999. 780 s.

7. *Vorob'ev V.V.* Lingvokul'turologiya. M.: Izd-vo RUDN, 2008. 340 s.

8. *Golikova T.A.* Kontseptualizatsiya ponyatiya "gumanitarnye tekhnologii" v nauchnom diskurse // *Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya "Chelovek v sovremennom mire"*. 2019. № 2. S. 43–51.

9. *Dejk T.A. van.* Yazyk. Poznanie. Kommunikatsiya. M.: Progress, 1989. 312 s.

10. *Demeshkina T.A.* Konstanty i transformatsiya dialektnoj kul'tury: parametry opisaniya // *Aktual'nye problemy russkoj dialektologii: materialy mezhdunarodnoj konferentsii*. M., 2018. S. 80–83.

11. *Karasik V.I.* Yazykovoj krug: lichnost', kontsepty, diskurs. Volgograd: Peremena, 2002. 205 s.

12. *Kubryakova E.S., Dem'yankov V.Z.* Kratkij slovar' kognitivnykh terminov. M., 1997. 245 s.

13. *Popova Z.D., Sternin I.A.* Semantiko-kognitivnyj analiz yazyka: monografiya. Voronezh: Istoki, 2006. 226 s.

14. *Sepir E.* Izbrannye trudy po yazykoznaniyu i kul'turologii. M., 1993.

15. *Stepanov Yu.S.* Konstanty: Slovar' russkoj kul'tury. Izd. 3-e, ispr. i dop. M.: Akademicheskij proekt, 2004. 991 s.

16. *Tokarev G.V.* Kontsept kak ob'ekt lingvokul'turologii. Volgograd: Peremena, 2003. 233 s.

17. *Baker C.F.* FrameNet: A Knowledge Base for Natural Language Processing. Berkeley: International Computer Science Institute, 1997. URL: <http://www.aclweb.org/anthology/W/W14/W14-3001.pdf> (date of the application: 02.10.2019).

18. *Klyukanov I.E., Leontovich O.A.* Russian Perspectives on Communication // *The Handbook of Communication in Cross-Cultural Perspective. Series "ICA Handbook Series"*. N. Y., 2017. P. 29–41. URL: <https://www.routledgehandbooks.com/doi/10.4324/9781315709321.ch3> (date of the application: 02.10.2019).

19. *Minsky M.* A Framework for Representing Knowledge. [S. l.]: MIT-AI Laboratory Memo, 1974. URL: <http://web.media.mit.edu/~minsky/papers/Frames/frames.html> (date of the application: 02.10.2019).

20. *Pesina S.A., Solonchak T.B.* Semantic Primitives and Conceptual Focus // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 192. P. 339–345.