

И.В. Скрыбин

ВОЛОСТНОЙ СУД В РУССКОЙ ДЕРЕВНЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

В статье рассматриваются вопросы, связанные с деятельностью волостных крестьянских судов, которые возникли в русской деревне после отмены крепостного права. На основе большого фактического материала проведен анализ состояния крестьянского правосудия, отмечены его плюсы и недостатки в работе. Уделено внимание правовому обычаю, который являлся основным источником права в крестьянском суде. Показан рост недовольства решениями крестьянских судов среди состоятельных слоев деревни.

Ключевые слова: волостной крестьянский суд, судопроизводство, безграмотность судей, упущения судей, местный обычай, решение дел по совести, примирение, наказание.

I.V. Scriabin

THE VOLOST COURT IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY IN RUSSIAN VILLAGE

The author of the article considers the questions connected with Volost peasants' courts, occurred in the Russian village after the abolishment of the serfdom. The analysis of the state peasants' justice was done on the basis of the large real material, also pluses and errors were marked. The author paid attention to the legal custom, which was the main source of law in the peasant's court. The growth of displeasure with decisions of peasants' courts among well-off sections of population was shown in the article.

Keywords: volost peasant's court, judiciary, the illiteracy of judges, omissions of judges, local custom, the fair decision of cases, conciliation, punishment.

После реформы 1861 года миллионы крепостных крестьян России получили не только личную свободу, свободу передвижения и занятий, но и добились возможности перейти к самоуправлению. Существенной стороной этого переустройства явилась организация крестьянского правосудия. Вместо помещичьего суда и надзора, согласно «Общему положению о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», в деревне наряду с крестьянским сходом появился волост-

ной суд из избираемых крестьян, решающий львиную долю своих дел не на базе государственного законодательства, а на основе местных обычаев [1].

Следует сказать, что в преддверии реформирования в кругу авторов преобразований велись долгие и горячие дискуссии о наилучшем образце крестьянского правосудия. Одни представители Редакционных комиссий придерживались мнения, что селяне все свои тяжбы смогут разрешать на обычном сходе общины. Другие творцы реформы предполагали, что споры односельчан надо перенести в

© Скрыбин И.В., 2018.

мировые суды, которые работают на базе официального права. Остальные участники дискуссий считали, что следует создать сословно обособленные крестьянские суды, которые будут действовать на основе обычного права. Этот проект и был утвержден, так как разработчики крестьянского правосудия были убеждены в том, что в деревне уже издавна возникла система норм обычного права [2].

Естественно, что эта модель не распространялась на серьезные уголовные преступления. «Положение» разрешало самим крестьянам рассматривать споры только на сумму до 100 рублей, как движимого, так и недвижимого имущества. В сфере крестьянского правосудия оказались вопросы о наследстве, займах, опеке, договорах и совсем малозначительные уголовные дела [3]. Крестьянские судьи сами вершили суд над своими односельчанами. Для этого от 4 до 12 человек ежегодно избирались на волостном сходе. Специальных помещений для заседаний не было, обычно собирались два раза в месяц в волостном правлении. Процесс вели не менее трех крестьянских судей, которые делали это по очереди [4, с. 261]. Практиковали четыре вида санкций: содержание под арестом, общественные работы, штраф, порка розгами. Решение суда являлось окончательным; жаловаться можно было только при двух условиях: жалобу рассмотрели без свидетелей или суд превысил свою власть.

Почти три десятилетия сельское правосудие существовало на основе этой схемы. Лишь в 1887 г. в деятельность волостных судов внесли некоторые дополнения и корректировки. Для усиления контроля за крестьянскими судьями со стороны дворян, земским начальникам, дали возможность вмешиваться в работу суда в деревне на любом этапе. Он же проводил проверки рассмотренных дел и утверждал в должности избранных судей [4, с. 260]. Юрисдикция суда теперь распространялась на споры до 300 рублей, а по вопросам наследования сумма вообще не ограничивалась [5, с. 89–90].

Кроме того, увеличены были размеры штрафов и сроки ареста [6, с. 83].

Отметим, что главного преобразования сделано не было. Вплоть до 1917 г. волостной суд являлся сословным и действовал на основе местных обычаев. Любопытно, что все плюсы и минусы в его работе за много лет не утратились и сохранились в полном объеме. Рассмотрим их.

Среди положительных достижений современники выделяли следующие: суд был быстр в разбирательствах, прост, приемлем, понятен, недорог и справедлив. Главным являлось то, что судьи, истцы и ответчики знали друг друга с детства, имели одинаковый уровень образования и воспитания [3, с. 127]. Немаловажным было и то, что дела здесь решались без лишних проволочек и формальностей, а приговоры часто были менее суровые, чем в подобных городских учреждениях, так как учитывались личные качества подсудимого и его статус в общине и семье [7].

Именно этот суд, как считали авторы реформы 1861 г., рано или поздно должен был привести крестьян в колею государственного законодательства и судопроизводства. Но этот процесс осуществлялся крайне медленно и даже начал тормозить капиталистическую эволюцию села [4, с. 241]. Крестьяне все больше и больше втягивались в русло буржуазных отношений, и им было очень принципиально, какие деловые бумаги они получат после имущественных споров в волостных судах. Когда решались в своем суде мелкие споры с соседом о ягненке или куренке, то подходило и деревенское разбирательство, но когда спор касался сотен рублей и на кону стояла мельница или молотилка, то для зажиточного общинника желательными становились серьезные судебные документы.

Теперь перейдем к негативным моментам в деятельности волостных судов, которые выступали тормозом в развитии товарно-денежных отношений в деревне. Для этого привлечем сведения из доку-

ментов различных комиссий, обследовавших в разные десятилетия сельские суды и информации из фондов волостных судов Тульской губернии.

Все исследователи этих процессов обычно начинали критику с указания на малограмотность крестьянских судей. Некоторые авторы считали, что грамотными среди вершителей судеб крестьян являлся один из десятка [8, с. 52]. Естественно, что никто и никогда никаких экзаменов на знание гражданского права не сдавал и поэтому часто находился под влиянием грамотного волостного писаря. «Наши судьи знают столько же, сколько и мы», – говорили мужики [9, Л.44]. Этот же недостаток неоднократно обличал М.И. Зарудный, известный исследователь волостных судов России [10, с. 169].

Кстати, следует отметить, что в первые десятилетия среди грамотных крестьян большого желания стать судьей не наблюдалось. Оплата за выполнение обязанностей была невелика, мороки много, приходилось отрываться от своего хозяйства, а нажить врагов среди соседей было очень легко. Никто из представителей власти помощи в правовом просвещении этим судьям не оказывал, что часто вело к разным беспорядкам [3; 11]. Весьма низок был авторитет таких судей у зажиточных односельчан, которые хотели, чтобы их дела рассматривали профессионально подготовленные судьи, читавшие Гражданский кодекс, а не полуграмотные соседи, применявшие сомнительные и подозрительные местные обычаи.

Только в начале XX в. повысился престиж судейской должности в селе. Более охотно начали выполнять эти обязанности грамотные односельчане из зажиточных семей. Рост веса и влияния судей был связан с рядом причин, а именно: им значительно добавили жалование, избавили от натуральных повинностей, их грудь стала украшать красивая бляха, и, что также важно, заседания стали проводить только по воскресеньям [9, Л. 45]. Следующие отрицательные моменты в деятельности сельских судов критиковал

исследователь Н.К. Бржеский. Он подчеркивал, что подкуп волостных судей, поборы и угощения водкой стали обычным делом в деревенском судопроизводстве [12, с. 68–69]. Безусловно, судьи употребляли водку не просто так, а в связи с угощением. Другой исследователь крестьянского правосудия В.В. Тенишев отмечал, что членов суда принято попотчевать перед заседанием для того, чтобы решить дело в пользу угощающей стороны [13, с. 187]. Из Тульской области сообщали, что обычаем стало «подмазывание» судей водкой [14]. Возможно, что угощение не всегда было напрямую связано с лихоимством, но стремление «захмелить» судью явно прослеживалось.

Рассмотрение споров в деревне «под водку и селедку» не одобряли все исследователи. Сами крестьяне заявляли, что деревенский судья явно уступает городскому судье, которого водкой не попотчешь [13, с. 158]. Исследователь Тульской губернии М.П. Кашкаров привел интересный пример. На вопрос о наличии правовых обычаев в общине сельяне заявили: «У нас обычай – это водка» [14]. Это означало, что за угощение всегда можно легко подыскать или придумать нужный обычай, чтобы успешно решить дело в пользу угощавшего.

Однако угощения и «подмазывания» не являлись главной язвой сельского суда. Злоупотребление и произвол, прежде всего, вытекали из-за применения обычного права. Очень быстро выяснилось, что правовых обычаев мало, а некоторых вообще не существует, и их для решения дел необходимо просто сочинять. А в таких случаях изобрести возможно было любой образец, лишь бы он хорошо подходил к ситуации [6, с. 23–24]. Ширма из выдуманного обычая помогала принять нужные, и, несомненно, пристрастные постановления.

Еще один недостаток в деятельности волостных судов – это устная форма судебного процесса. По обыкновению волостной писарь в общих чертах записывал подробности иска, суть претензий и

вид санкций. Но наиболее главное – сам местный обычай, на базе которого строился процесс, вносить в протокол было не обязательно. Вот тут и начинался произвол и злоупотребление судей, так как придуманный обычай должен был подтвердить всего лишь один свидетель [13, с. 240]. Суд сам творил обычаи и сам их использовал для принятия решений.

Однако и на этом минусы сельского правосудия не заканчивались. Волостному суду при необходимости разрешалось, кроме местных обычаев, рассматривать иски по совести. А это вело к еще большему произволу, так как совесть – понятие не юридическое, а моральное, да и совесть у каждого человека – своя. Сельской бедноте судебные решения по совести могли нравиться, но совсем противоположным был взгляд на эти моральные описи зажиточных соседей. Состоятельные крестьяне часто не хотели заканчивать имущественный спор примирением, к которому любой ценой стре-

мился деревенский суд в интересах мира в общине. Для них было важно защитить свою собственность, а вовсе не сгладить противоречия и не оскорбить соседа. Примирение разрешалось даже во время явных краж вещей, которое приводило потерпевшую сторону к убыткам, и это со временем стало не по нраву обеспеченным селянам.

Кроме перечисленных негативных факторов, скептическое отношение к деревенскому правосудию усиливалось большим влиянием на судебный процесс волостного писаря. Особенно авторитетен писарь оказывался там, где судьи были малограмотными. Здесь писарь был «и швец, и жнец, и на дуде игрец», то есть и толковал обычаи, и принимал решения [15, с. 201–202].

И все же, несмотря на все свои недостатки и несовершенства, волостной суд просуществовал до 1917 г. и оставил яркий след в истории права России.

Литература

1. Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости // hist.msu.ru : сайт. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/krest.htm>. – Загл. с экрана.
2. Семёнов Н. Освобождение крестьян в царствование императора Александра II : в 3 т. / Н. Семёнов. – СПб., 1889–1892.
3. Леонтьев А.А. Волостной суд и юридические обычаи у крестьян / А.А. Леонтьев. – СПб. : Изд. юрид. кн. маг. Н.К. Мартынова, 1895.
4. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности : в 58 т. – СПб. : Тип. В. Киршбаума, 1903. – Т. 43. Тульская губерния.
5. Никольский, А.П. Земля, община, труд / А.П. Никольский. – СПб. : Тип. А. Суворина, 1902. – 195 с.
6. Риттих, А.А. Крестьянский правопорядок. Свод трудов местных комитетов по 49 губерниям Европейской России / А.А. Риттих. – СПб. : Тип. В.Ф. Киршбаума, 1903–1904. – 126 с.
7. Кистяковский А. Волостные суды, их история, настоящая их практика и настоящее их положение / А. Кистяковский // Труды этнографостатистической экспедиции в Западно-Русский край. – СПб., 1872.
8. Березанский П. Обычное уголовное право крестьян Тамбовской губернии / П. Березанский. – Киев : Университ. тип., 1880. – 252 с.
9. Государственный архив Российской Федерации (далее – ГАРФ). Ф. 586. Оп. 1. Д. 144. Л. 44; Л. 45.

10. *Зарудный М.И.* Закон и жизнь. Итоги исследования крестьянских судов / М.И. Зарудный. – СПб. : Тип. 2 Отд. собств. Е. И. В. Канцелярии, 1874. – 226 с.
11. *Новиков А.* Записки земского начальника / А. Новиков. – СПб. : Тип. – М.М. Стасюлевича, 1899. – 240 с.
12. *Бржеский, Н.К.* Очерки юридического быта крестьян / Н.К. Бржеский. – СПб. : Тип. В. Киршбаума, 1902. – 185 с.
13. *Тенишев В.В.* Правосудие в русском крестьянском быту. Свод данных, добытых этнографическими материалами кн. В.Н. Тенишева / В.В. Тенишев. – Брянск : Тип. Л.И. Итина и К°, 1907. – 192 с.
14. Русское экономическое обозрение. 1902. № 11. – С. 15.
15. *Астырев Н.М.* В волостных писарях. Очерки крестьянского самоуправления / Н.М. Астырев. – СПб., 1886. – 396 с.
16. *Земцов Л.И.* Волостной суд в России 60-х – первой половины 70-х годов XIX века (по материалам Центрального Черноземья) / Л.И. Земцов. – Воронеж : Изд. Воронежского ГУ, 2002. – 448 с.
17. *Оршанский И.Г.* Народный суд и народное право / И.Г. Оршанский // Журнал уголовного и гражданского права. – 1875. – № 5. – С. 5.
18. *Пахман С.Б.* Обычное гражданское право в России. Юридические очерки : в 2 т. / С.Б. Пахман. – СПб. : Тип. Второго Отделения Собственной Е.И. В. Канцелярии, 1877. – Т. 1. – 400 с.
19. Труды Комиссии по преобразованию волостных судов : в 7 т. – СПб., 1873.

Literatūra

1. Obshchee polozhenie o krest'yanakh, vyshedshikh iz krepostnoy zavisimosti // hist.msu.ru : sayt. – Rezhim dostupa: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/krest.htm>. – Zagl. s ekrana.
2. *Semenov, N.* Osvobozhdenie krest'yan v tsarstvovanie imperatora Aleksandra II : v 3 t. / N. Semenov. – SPb., 1889–1892.
3. *Leont'ev, A.A.* Volostnoy sud i yuridicheskie obychai u krest'yan / A.A. Leont'ev. – SPb. : Izd. yurid. kn. mag. N.K. Martynova, 1895.
4. Trudy mestnykh komitetov o nuzhdakh sel'skokhozyaystvennoy promyshlennosti : v 58 t. – SPb. : Tip. V. Kirshbauma, 1903. – Т. 43. Tul'skaya guberniya.
5. *Nikol'skiy, A.P.* Zemlya, obshchina, trud / A.P. Nikol'skiy. – SPb. : Tip. A. Suvorina, 1902. – 195 s.
6. *Rittikh, A.A.* Krest'yanskiy pravoporyadok. Svod trudov mestnykh komitetov po 49 guberniyam Evropeyskoy Rossii / A.A. Rittikh. – SPb. : Tip. V.F. Kirshbauma, 1903–1904. – 126 s.
7. *Kistyakovskiy, A.* Volostnye sudy, ikh istoriya, nastoyashchaya ikh praktika i nastoyashchee ikh polozhenie / A. Kistyakovskiy // Trudy etnografostatisticheskoy ekspeditsii v Zapadno-Russkiy kray. – SPb., 1872.
8. *Berezanskiy, P.* Obychnoe ugovnoe pravo krest'yan Tambovskoy gubernii / P. Berezanskiy. – Kiev : Universit. tip., 1880. – 252 s.
9. Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii (dalee – GARF). F. 586. Op. 1. D. 144. L.; L. 45.
10. *Zarudnyy, M.I.* Zakon i zhizn'. Itogi issledovaniya krest'yanskikh sudov / M.I. Zarudnyy. – SPb. : Tip. 2 Otd. sobstv. E.I. V. Kantselyarii, 1874. – 226 с.
11. *Novikov A.* Zapiski zemskogo nachal'nika / A. Novikov. – SPb. : Tip. – М.М. Стасюлевича, 1899. – 240 с.
12. *Brzheskiy, N.K.* Ocherki yuridicheskogo byta krest'yan / N.K. Brzheskiy. – SPb. : Tip. V. Kirshbauma, 1902. – 185 s.

13. *Tenishev, V.V.* Pravosudie v russkom krest'yanskom bytu. Svod dannykh, dobytykh etnograficheskimi materialami kn. V.N. Tenisheva / V.V. Tenishev. – Bryansk : Tip. L.I. Itina i K^o, 1907. – 192 s.

14. Russkoe ekonomicheskoe obozrenie. 1902. № 11. – S. 15.

15. *Astyrev N.M.* V volostnykh pisaryakh. Ocherki krest'yanskogo samoupravleniya / N.M. Astyrev. – SPb., 1886. – 396 s.

16. *Zemtsov L.I.* Volostnoy sud v Rossii 60-kh – pervoy poloviny 70-kh godov XIX veka (po materialam TSsentral'nogo Chernozem'ya) / L.I. Zemtsov. – Voronezh : Izd. Voronezhskogo GU, 2002. – 448 s.ʹ

17. *Orshanskiy I.G.* Narodnyy sud i narodnoe pravo / I.G. Orshanskiy // Zhurnal ugovnogo i grazhdanskogo prava. – 1875. – № 5. – S. 5.

18. *Pakhman, S.B.* Obychnoe grazhdanskoe pravo v Rossii. Yuridicheskie ocherki : v 2 t. / S.B. Pakhman. – SPb. : Tip. Vtorogo Otdeleniya Sobstvennoy E.I. V. Kantselyarii, 1877. – T. 1. – 400 s.

19. Trudy Komissii po preobrazovaniyu volostnykh sudov : v 7 t. – SPb., 1873.