

М.А. Хмелькова

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ СУБЪЕКТА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ТРУДА К ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ИННОВАЦИЯМ

Аннотация. В статье раскрывается содержание понятий «инновационная готовность педагогов» и «готовность к инновационной педагогической деятельности». Проводится сравнительный анализ компонентов инновационной готовности педагогов образовательных организаций на разных уровнях общего образования.

Ключевые слова: инновации в образовании, образовательные инновации, установка, инновационная готовность педагогов, готовность к инновационной педагогической деятельности, компоненты инновационной готовности педагогов.

М.А. Khmelkova

PSYCHOLOGICAL READINESS OF PEDAGOGICAL WORKERS TO EDUCATIONAL INNOVATIONS

Abstract. The article reveals the content of the concepts of “innovative readiness of teachers” and “readiness for innovative pedagogical activity”. In order to study the psychological features of innovative readiness among pedagogical workers of educational organization, we conducted a survey with the help of a special questionnaire based on the assessment of five indicators: emotional, motivational, cognitive, personal, and organizational readiness. The next step was a comparative analysis of the components of innovative readiness of teachers of educational organizations at different levels of general education. Readiness in this context we view only as an attitude, which does not mean the implementation of the proposed activity. Further clarification is required to define what internal and external factors are necessary for the implementation of this activity by a teacher.

Keywords: innovations in education, educational innovations, attitude, innovative readiness of teachers, readiness for innovative teaching activities, components of innovative readiness of teachers.

Внедрение инноваций в сферу образования приводит к ее существенным трансформациям на всех уровнях и предъявляет новые требования ко всем участникам образовательного процесса, прежде всего – к преподавателям. С одной стороны, педагогическим работникам образовательных организаций, необходимо решать свои постоянные профессиональные задачи (обучать, воспитывать и развивать подрастающее поколение, совершенствовать образовательный процесс, повышать качество образования и др.), а с другой – адаптиро-

ваться к постоянным внешним изменениям, которые сопровождают развитие образования не только в нашей стране, но и во всем мире (появление искусственного интеллекта, нейросети, повсеместная цифровизация и место педагога в этом процессе и т. п.).

Сегодня инновации в образовании считаются новшествами, специально спроектированными, разработанными или случайно открытыми в порядке педагогической инициативы [1, с. 14].

Образовательные инновации – это новые идеи, методы, подходы и технологии, кото-

Хмелькова Марина Анатольевна

кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей психологии и психологии труда Гуманитарного института, Российский новый университет; педагог-психолог ГБОУ «Школа № 64», Москва. Сфера научных интересов: психологическое сопровождение субъектов образовательного процесса, педагогическая психология, педагогическая инноватика, клиническая психология. Автор более 65 опубликованных научных работ. SPIN-код: 3335-8769, AuthorID: 681340.
Электронный адрес: khmelkova@mail.ru

рые применяются в образовательной сфере для улучшения качества обучения и достижения образовательных целей.

Внедрение в сферу образования инноваций – сложный многоступенчатый процесс, который требует внутренней и внешней подготовки всех его участников. Для разработчиков инноваций – это процесс нахождения как бы «внутри него», видение его от зарождения до окончательного результата, в то время как для тех, кто его реализует на практике и осуществляет его сопровождение на каждом этапе, это становится полным открытием [2].

Несбалансированное внедрение изменений сопровождается риском сопротивления персонала инновациям, для преодоления которого требуется применение методов активизации инновационных процессов, которые должны опираться на оценку и прогнозирование отдельных аспектов инновационной готовности [3].

В психологии при рассмотрении одного из подклассов неосознаваемых механизмов сознательных действий обращаются к понятию «установка» и стоящие за ним явления, которые пронизывают практически все сферы психологической жизни человека. Одним из отечественных первооткрывателей, поднимающих интерес к данному явлению, был Д.Н. Узнадзе [4], который ввел понятие «установка» в научный обиход. Согласно общепринятому в психологии определению

установка – это готовность организма или субъекта к совершению определенного действия или реагированию в определенном направлении (а именно готовность к действию или реагированию и относится к периоду, предшествующему осуществлению действия) [5, с. 153].

Сегодня ряд различных видов установки (например, моторная – готовность к выполнению конкретного действия; умственная – готовность решать интеллектуальные задачи с помощью известных и доступных способов; перцептивная – готовность воспринимать то, что вы ожидаете увидеть, и т. д.) пополняется.

В сфере образования в связи с новшествами и преобразованиями, которые происходят в ней последние двадцать лет, вводится понятие «инновационная готовность педагогов», наряду с таким понятием, как «готовность к инновационной педагогической деятельности».

Инновационная готовность педагога рассматривается как психическое состояние, характеризующееся высоким уровнем мотивации, творческого потенциала, психологической восприимчивостью к новшествам, результативностью инновационного поведения [6]. Для уточнения вышеизложенного воспользуемся конкретизацией гипотетического конструкта «инновационная готовность», введенного В.В. Пантелеевой и Т.П. Кнышевой [3] на основе

расширенного теоретико-эмпирического анализа, проводимого авторами с привлечением экспертов в данной области в течение нескольких лет. Они рассматривают инновационную готовность как одну из разновидностей психологической готовности к деятельности, как иерархизированную систему профессионально важных в инновационной деятельности свойств личности, представленных во всех подструктурах: направленности, способностей, опыта.

Компоненты инновационной готовности педагогов, выделенные В.В. Пантелеевой и Т.П. Кнышевой [3], нам удобнее представить схематически (Рисунок 1).

Наиболее часто в научных публикациях встречается анализ понятия «готовность к инновационной педагогической деятельности», под которым ряд авторов понимают: 1) систему характеристик специалиста, обуславливающую его эффективность и направленность в реализации инновационных проектов [7]; 2) результат длительного процесса обучения, сложное целенаправленное проявление личности, включающее ее убеждения, взгляды, мотивы, знания, умения и навыки [8]; 3) особое личностное состояние, которое предусматривает наличие у педагога мотивационно-ценностного отношения к профессиональ-

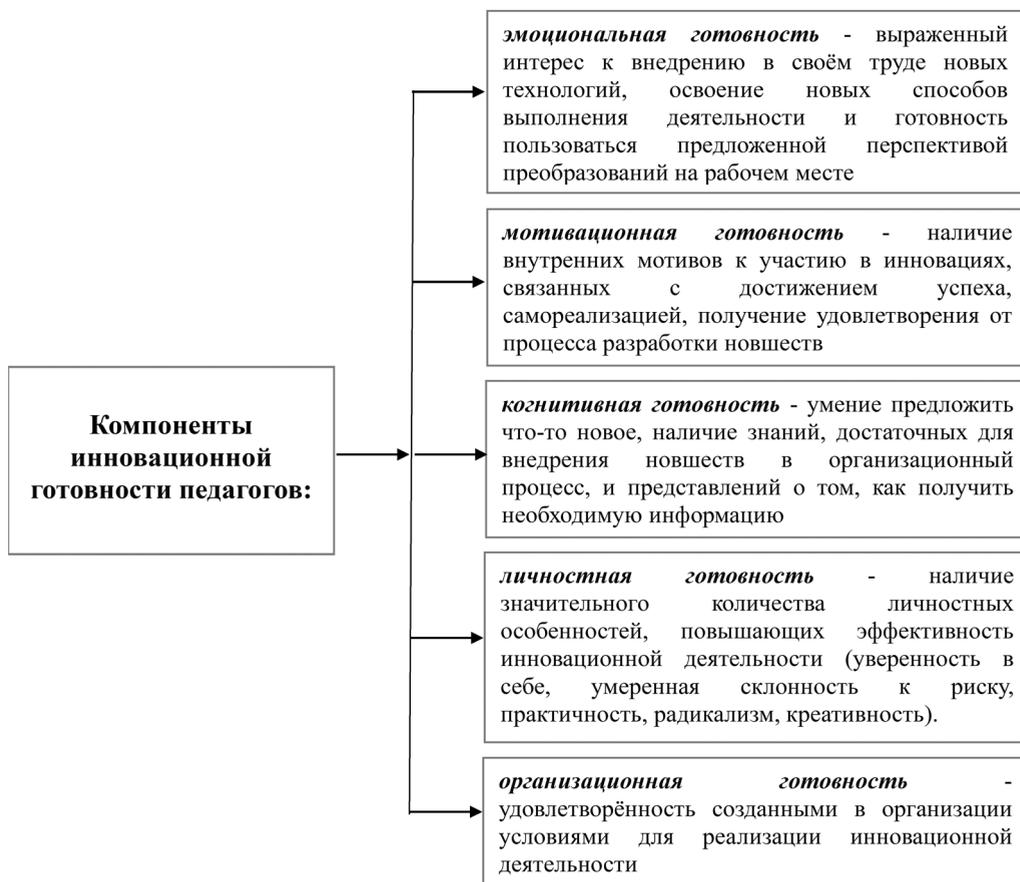


Рисунок 1. Компоненты инновационной готовности педагогов образовательных организаций
Источник: схема выполнена на основе [3].

Психологическая готовность субъекта педагогического труда
к образовательным инновациям

ной деятельности, владение эффективными способами и средствами достижения педагогических целей, способность к творчеству и рефлексии [9, с. 8].

А.К. Маркова определяет готовность к профессиональной деятельности как психическое состояние, предстартовую активизацию человека, включающую осознание человеком своих целей, оценку имеющихся условий, определение наиболее вероятных способов действия, прогнозирование мотивационных, волевых, интеллектуальных усилий, вероятности достижения результата, мобилизацию сил, самовнушение в достижении целей [10, с. 71].

Готовность к педагогической деятельности, по утверждению многих исследователей, в целом не отличается от готовности к любой другой деятельности. Поэтому в определении готовности к педагогической деятельности могут быть использованы выводы, полученные для деятельности вообще, но при наличии учета определенных особенностей педагогического труда [11].

Е.Г. Овчинникова трактует анализируемые понятия «инновационная готовность педагогов» и «готовность к инновационной педагогической деятельности» как тождественные, раскрывая «готовность педагога к инновационной деятельности» как предпосылку целенаправленной и эффективной инновационной деятельности, которая поможет ему правильно использовать знания, ум, опыт, личные качества, сохранить самоконтроль, перестроить план этой деятельности при появлении непредвиденных препятствий, то есть готовность является первичным фундаментальным условием успешного проведения инновационной деятельности [8, с. 8].

Мы придерживаемся точки зрения авторов, которые представленные понятия тождественными не рассматривают.

Для изучения психологических особенностей инновационной готовности у педагогических работников образовательной организации мы провели исследование с помощью опросника инновационной готовности персонала (авторы – В.В. Пантелева, Т.П. Кнышева [3]) в котором приняли участие 48 человека, из них 28 педагогов, работающих в дошкольных учреждениях (далее – ДУ), и 20 педагогов, работающих в школе, то есть на разных уровнях общего образования. Возрастной предел педагогов – от 34 до 52 лет. Исследование проводилось анонимно. Результаты представлены в Таблице.

Эффективность и результативность инновационной деятельности обуславливается *личностной готовностью* педагогических работников к ее реализации. По результатам исследования высокий уровень преобладает у педагогов школы (50%), средний уровень (64%) выявлен у воспитателей дошкольных учреждений.

Как указывает Н.И. Лапин [12], инновационная личность – это особый тип творческой личности в противоположность личности традиционной, она обладает определёнными качествами: уверенностью в себе, настойчивостью в достижении цели, уважение к напряжённому труду. На каждом из этих уровней присутствуют сотрудники с низким уровнем личностной готовности: в ДУ – 22%, школе – 10%.

Т.В. Корнилова [13] определяет *когнитивную готовность* к инновациям как наличие определенного инновационного потенциала, предполагающего интеллектуальный ресурс и толерантность субъекта деятельности к нововведениям, что, в свою очередь, включает открытость новому и непривычному, а значит, креативность и творческое мышление. В нашем исследовании педагоги на рассматриваемых уровнях

Результаты педагогов по опроснику инновационной готовности в целом по группе респондентов

Компоненты инновационной готовности		Количество педагогов (средний ствен – %/чел.)					
		ДУ (28 чел.)			Школа (20 чел.)		
		↑ (8–10 стенов)	N (4–7 стенов)	↓ (1–3 стена)	↑ (8–10 стенов)	N (4–7 стенов)	↓ (1–3 стена)
1	Эмоциональная (ЭГ)	7% (2 чел.)	57% (16 чел.)	36% (10 чел.)	10% (2 чел.)	50% (10 чел.)	40% (8 чел.)
2	Мотивационная (МГ)	7% (2 чел.)	57% (16 чел.)	36% (10 чел.)	10% (2 чел.)	50% (10 чел.)	40% (8 чел.)
3	Когнитивная (КГ)	57% (16 чел.)	36% (10 чел.)	7% (2 чел.)	55% (11 чел.)	35% (7 чел.)	10% (2 чел.)
4	Личностная (ЛГ)	14% (4 чел.)	64% (18 чел.)	22% (6 чел.)	50% (10 чел.)	40% (8 чел.)	10% (2 чел.)
5	Организационная (ОГ)	7% (2 чел.)	64% (18 чел.)	29% (8 чел.)	20% (4 чел.)	60% (12 чел.)	20% (4 чел.)

Обозначения: уровни выраженности: ↑ – высокий, N – среднестатистическая норма, ↓ – низкий.

образования в большинстве своем имеют высокий уровень когнитивной готовности (в ДУ – 57%, в школе – 55%), то есть обладают достаточными знаниями для внедрения различных образовательных инноваций в организационный процесс и знают, как получить необходимую им информацию.

Задача руководителя состоит в том, чтобы оценить состояние мотивационной среды коллектива, которым он руководит, – насколько она благоприятна для формирования их заинтересованности в качественной деятельности при внедрении инноваций. Для этого руководство образовательной организации должно создать необходимые условия, определяющие направленность и величину усилий, прилагаемых педагогами для достижения поставленных целей, которые и выступают мотивационной средой [14]. В аспекте мотивационной готовности у педагогов преобладают средний (в ДУ – 57%, школе – 50%) и низкий (36% и 40% соответственно) уровни. При обсуждении результатов педагоги ДУ и школы пояснили низкий уро-

вень стремления к участию в инновациях тем, что их реализация вызывает у них определенные затруднения (временного, психологического и физического характера).

Результаты мотивационной готовности перекликаются с результатами эмоциональной готовности, что свидетельствует о наличии у педагогов среднего уровня интереса к освоению новых способов выполнения деятельности и готовности в перспективе использовать преобразование и новшества на рабочем месте.

Анализ уровня компонента *организационной готовности* выявил, что большинство педагогов как ДУ (64%), так и школы (60%) в среднем удовлетворены созданными в организации условиями. Однако были выявлены и те сотрудники, которые считают меры по поддержке и продвижению инновационной деятельности недостаточными со стороны руководства; таких было выявлено 29% и 20% соответственно.

Сравнительный анализ компонентов инновационной готовности педагогов образовательных организаций представлен на Рисунке 2.

Психологическая готовность субъекта педагогического труда
к образовательным инновациям

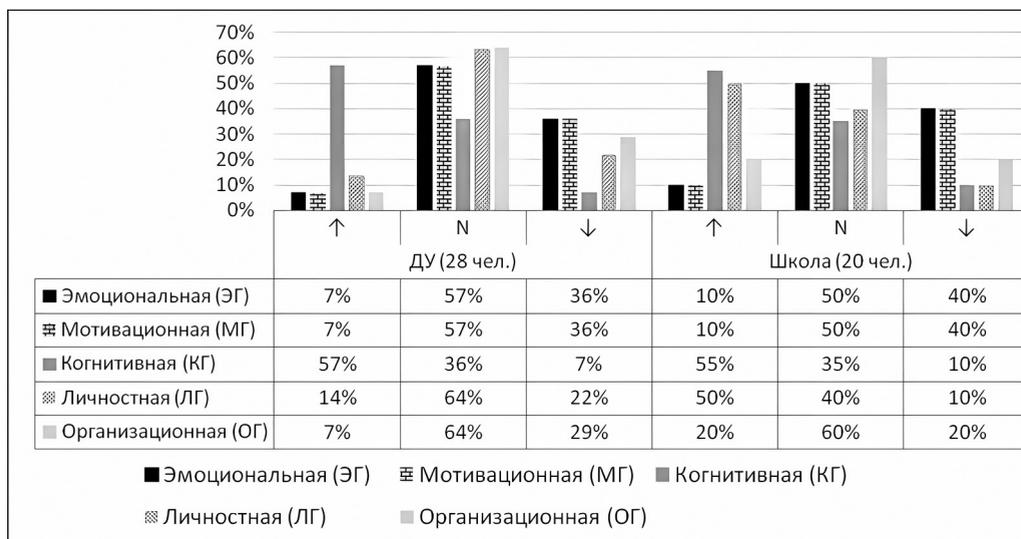


Рисунок 2. Сравнительный анализ компонентов инновационной готовности педагогов образовательных организаций

Источник: составлено автором.

В заключение хотелось бы отметить следующее. Несмотря на то, что ряд авторов рассматривают готовность не только как побуждение к деятельности, но и обеспечение её результативности, что составляет основу профессионализма и активной субъектной позиции учителя в педагогической деятельности, мы придерживаемся точки зрения, что готовность важна для человека, поскольку обеспечивает в случае экстренной необходимости выполнение заранее спланированного действия, но относится только

к периоду, предшествующему осуществлению действия [5; 9]. Готовность не означает реализации намеченной деятельности – это только установка; то, какие внутренние и/или внешние факторы необходимы для реализации данной деятельности у субъекта педагогического труда, требует дальнейших уточнений, ведь такая готовность даже при воздействии другого, не ожидаемого раздражителя может вызвать выполнение заранее предполагаемого действия, что, может привести к «ошибке установки».

Литература

1. *Истрофилова О.И.* Инновационные процессы в образовании : Учебно-методическое пособие. Нижневартовск : Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2014. 133 с. ISBN 978–5–00047–201–9.
2. *Хмелькова М.А.* Психопрофилактика профессионального выгорания педагогов в условиях инновационной деятельности // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек в современном мире. 2018. № 1. С. 65–71. EDN VUWCBN. DOI: 10.25586/RNU.V925X.18.01.P.065

3. Пантелеева В.В., Кнышева Т.П. Опросник инновационной готовности персонала // Акмеология. 2016. № 3. С. 81–86. EDN XEJVBXT.
4. Узнадзе Д.Н. Психология установки. СПб. : Питер, 2001. 416 с. ISBN 5-318-00163-7.
5. Маклаков А.Г. Общая психология : Учебник для вузов. СПб. : Питер, 2017. 583 с. ISBN 5496003148.
6. Авакян И.Б., Виноградова Г.А. Оценка инновационной готовности педагогических коллективов вузов // Психолого-педагогические исследования. 2020. Т. 12. № 1. С. 16–30. EDN NJIVBN. DOI: 10.17759/psyedu.2020120102
7. Загашев И.О. Психологические аспекты внедрения образовательных инноваций // Развитие критического мышления в высшей школе: технология и подходы : Сборник статей / Сост.-ред.: С.И. Заир-Бек. М. : ЦГА, 2007. С. 98–100.
8. Овчинникова Е.Г. Готовность будущего педагога к инновационной деятельности как объект целенаправленного формирования в вузе // Вестник Учебно-методического объединения по профессионально-педагогическому образованию. 2007. Вып. 1 (40). С. 91–96.
9. Готовность педагогов образовательных организаций среднего общего образования к инновационной деятельности (методика диагностики и анализа) / И.Р. Лазаренко, Н.А. Матвеева, С.В. Колесова и др. Барнаул : Изд-во АлтГПУ, 2022. 52 с.
10. Маркова А.К. Психология профессионализма. М. : Знание, 1996. 308 с. ISBN 5-87633-016-7.
11. Жуков Г.Н. Готовность к деятельности как социально-педагогическая категория: инновационный подход // Образование и наука. 2000. № 3. С. 176–180. URL: <https://elar.rsvpu.ru/handle/123456789/33963> (дата обращения: 15.01.2024).
12. Лапин Н.И. Теория и практика инноватики : учебное пособие для вузов. 2-е изд. М. : Логос, 2008. 326 с. ISBN 978-5-98704-319-0.
13. Корнилова Т.В. Когнитивная готовность к инновационной деятельности преподавателя высшей школы // Психолого-педагогическое сопровождение реализации инновационных образовательных программ / Под ред. Ю.П. Зинченко, И.А. Володарской. М. : Изд-во МГУ, 2007. С. 74–105.
14. Неволлина Т.Г. Мотивационная готовность педагогов к инновационной деятельности как условие повышения качества филологического образования детей дошкольного возраста // Филологическое образование в период детства. 2016. № 23. С. 78–82. EDN XIMPER.

References

1. Istrofilova O.I. (2014) *Innovatsionnye protsessy v obrazovanii* [Innovative processes in education] : Educational and methodological guide. Nizhnevartovsk: Nizhnevartovsk State University Publ. 133 p. ISBN 978-5-00047-201-9. (In Russian).
2. Khmelkova M.A. (2018) Psychoprophylaxis of professional burnout of teachers in conditions of innovative activity. *Vestnik of the Russian New University. Series: Man in the modern world*. No. 1. Pp. 48–54. DOI: 10.25586/RNU.V925X.18.01.P065 (In Russian).
3. Panteleeva V.V., Knysheva T.P. (2016) Personnel innovation readiness questionnaire. *Acmeology*. No. 3 Pp. 81–86. (In Russian).
4. Uznadze D.N. (2001) *Psikhologiya ustanovki* [Psychology of mental attitude]. St. Petersburg : Piter Publ. 416 p. ISBN 5-318-00163-7. (In Russian).

Психологическая готовность субъекта педагогического труда
к образовательным инновациям

5. Maklakov A.G. (2017) *Obshchaya psikhologiya* [General psychology] : Textbook for universities. St. Petersburg : Piter Publ. 583 p. ISBN 5496003148. (In Russian).
6. Avakian I.B., Vinogradova G.A. (2020) Evaluation of innovative readiness of university teaching staff. *Psychological-Educational Studies*. Vol. 12. No. 1. Pp. 16–30. DOI: 10.17759/psyedu.2020120102 (In Russian).
7. Zagashev I.O. (2007) Psychological aspects of the introduction of educational innovations. In: Zair-Bek C.I. (Ed) *Razvitie kriticheskogo myshleniya v vysshei shkole: tekhnologiya i podkhody* [Development of critical thinking in higher education: Technology and approaches] : Collection of articles. Moscow : RTsGL Publ. Pp. 98–100. (In Russian).
8. Ovchinnikova E.G. (2007) Readiness of a future teacher for innovative activity as an object of purposeful formation at university. *Vestnik Uchebno-metodicheskogo ob'edineniya po professional'no-pedagogicheskomu obrazovaniyu* [Bulletin of the Association of Vocational and Pedagogical Education]. No. 1 (40). Pp. 91–96. (In Russian).
9. Lazarenko I.R., Matveeva N.A., Kolesova S.V. et al. (2022) *Gotovnost' pedagogov obrazovatel'nykh organizatsii srednego obshchego obrazovaniya k innovatsionnoi deyatel'nosti (metodika diagnostiki i analiza)* [Readiness of teachers of educational organizations of secondary general education for innovative activities (methods of diagnosis and analysis)]. Barnaul : Altai State Pedagogical University Publ. 52 p. (In Russian).
10. Markova A.K. (1996) *Psikhologiya professionalizma* [Psychology of professionalism]. – Moscow : Znanie Publ. 308 p. ISBN 5-87633-016-7. (In Russian).
11. Zhukov G.N. (2000) Readiness for activity as a socio-pedagogical category: an innovative approach. *Education and science journal*. No. 3. Pp. 176–180. URL: <https://elar.rsvpu.ru/handle/123456789/33963> (accessed 15.01.2024). (In Russian).
12. Lapin N.I. (2008) *Teoriya i praktika innovatiki* [Theory and practice of innovation] : Textbook for universities. 2nd edition. Moscow : Logos Publ. 326 c. ISBN 978-5-98704-319-0. (In Russian).
13. Kornilova T.V. (2007) Cognitive readiness for innovative activity of a higher school teacher. In: Zinchenko Yu.P., Volodarskaya I.A. (Eds) *Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie realizatsii innovatsionnykh obrazovatel'nykh programm* [Psychological and pedagogical support for the implementation of innovative educational programs]. Moscow : Moscow State University Publ. Pp. 74–105. (In Russian).
14. Nevolina T.G. (2016) Motivational readiness of teachers to innovative activity as a condition for improving the quality of philological education of preschool children. *Filologicheskoe obrazovanie v period detstva* [Philological education during childhood]. No. 23. Pp. 78–82. (In Russian).