

Кулешова Наталья Николаевна

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории права и публично-правовых дисциплин, Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, город Рязань. SPIN-код: 8707-2299, AuthorID: 360355.

Электронный адрес: n.kuleshova@rsu.rzn.ru

Natalia N. Kuleshova

Ph.D. of Legal Sciences, Docent, Head of the Department of theory of law and public-law disciplines, Ryazan State University named after S.A. Esenin, Ryazan. SPIN-code: 8707-2299, AuthorID: 360355.

E-mail address: n.kuleshova@rsu.rzn.ru

Пантюхина Инга Владимировна

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, город Рязань. SPIN-код: 3985-3067, AuthorID: 707350.

Электронный адрес: i.pantuyuhina@rsu.rzn.ru

Inga V. Pantuyukhina

Ph.D. of Legal Sciences, Docent, Head of the Department of criminal law disciplines, Ryazan State University named after S.A. Esenin, Ryazan. SPIN-code: 3985-3067, AuthorID: 707350.

E-mail address: i.pantuyuhina@rsu.rzn.ru

ВОПРОСЫ ОТМЕНЫ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Аннотация. В статье исследуется многообразие условий и факторов, влияющих на решение судов по вопросу удовлетворения или отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, определяющих необходимость рассмотрения вопроса при соблюдении прав осужденных. Рассматриваются сложившиеся механизмы удовлетворения ходатайств в случаях отбывания наказания за тяжкие преступления и обстоятельства, характеризующие поведение осужденного после освобождения, приводятся аргументы о необходимости внесения изменений в ст. 79 УК РФ в части уточнения перечня обстоятельств и фактов, которые должны стать основанием удовлетворения представления об отмене условно-досрочного освобождения от наказания судом. Представлены четкие критерии исправления осужденного, факторы, влияющие на качество принятия решений судом по соблюдению режима исправительного учреждения и на оценку документов.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, правоприменительная практика, условно-досрочное освобождение, суд, преступление, наказание, осужденный, ходатайство.

Для цитирования: Кулешова Н.Н., Пантюхина И.В. Вопросы отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. 2025. № 2. С. 76–83. DOI: 10.18137/RNU.V9276.25.02.P.076.

ISSUES OF REVOCATION OF CONDITIONAL PAROLE FROM SERVING A SENTENCE

Abstract. The article examines the variety of conditions and factors influencing the decision of courts on granting or canceling conditional early release from serving a sentence, determining the need to consider the issue while respecting the rights of convicts. The authors consider the existing mechanisms for satisfying petitions in cases of serving sentences for serious crimes and the circumstances characterizing the behavior of the convicted person after release, give the arguments about the need to amend Art-

Вопросы отмены условно-досрочного освобождения
от отбывания наказания

icle 79 of the Criminal Code of the Russian Federation in terms of clarifying the list of circumstances and facts that should be the basis for satisfying the submission on the cancellation of conditional early release from punishment by the court. The article presents the clear criteria for the correction of the convicted person, and the factors which affect the quality of the court's decision-making on compliance with the regime of the correctional institution and the evaluation of documents.

Keywords: criminal procedure law, law enforcement practice, parole, court, crime, punishment for a crime, convicted person, petition.

For citation: Kuleshova N.N., Pantyukhina I.V. (2025) Issues of revocation of conditional parole from serving a sentence. *Vestnik of Russian New University. Series: Man and Society*. No. 2. Pp. 76–83. DOI: 10.18137/RNU.V9276.25.02.P.076 (In Russian).

Условно-досрочное освобождение от наказания следует рассматривать как проблеме правоприменительной практики. Отметим, что встречаются случаи, когда суды отказывают в удовлетворении ходатайства об освобождении по таким основаниям, которые идут вразрез с установлениями закона. Примером может служить апелляционное постановление Астраханского областного суда, который подтвердил правильность отказа суда первой инстанции, основанный на том, осуждённый совершил особо тяжкое преступление коррупционного характера против государственной власти¹. Такие примеры, когда суд отказывает в удовлетворении указанного ходатайства на том основании, что осуждённый отбывает наказание за особо тяжкие деяния, фактически игнорируя право осуждённых на такое освобождение, которое вытекает из пункта «в» части 3 ст. 79 УК РФ, не еди-

ничны². Такую практику следует признать нарушающей не только права осуждённых, но и предписания постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 о досрочном освобождении³, а главное – нормы уголовного закона, и поэтому неприемлемой.

Итак, основные проблемы, с которыми сталкивается правоприменитель при применении условно-досрочного освобождения от наказания, заключаются в том, что в законе отсутствуют четко прописанные критерии исправления осуждённого и критерии определения того, что он не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Поэтому их следует конкретизировать, по меньшей мере – в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8.

Рассмотрение практического применения условно-досрочного освобождения

¹ Апелляционное постановление Астраханского областного суда от 03.09.2020 № 22-2103/2020 // Гражданское законодательство. URL: <https://actofact.ru/case-30OS0000-22-2103-2020-2020-08-10-2-1/?ysclid=m97eau7mpf416823648> (дата обращения: 12.02.2025).

² Постановление Президиума Брянского областного суда от 16.01.2019 № 44У-1/2019 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1131972&ysclid=m97bv4jfk849131530#3ccehhUQAPhzwA> (дата обращения: 12.02.2025); Постановление Президиума Брянского областного суда от 27.02.2019 № 44У-4/2019 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1129958&ysclid=m920yunsos378469901#TEHxLhUCp2NIEDqE> (дата обращения: 12.02.2025).

³ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 25.06.2024) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192/?ysclid=m91dexsrjs169813406 (дата обращения 12.02.2025).

от отбывания наказания было бы неполным без рассмотрения вопросов его отмены, тем более что эти вопросы весьма актуальны [1–7]. Судебная практика свидетельствует о том, что значительная часть условно-досрочно освобожденных нарушают обязанности, возложенные на них судом при освобождении, совершают административные правонарушения и преступные деяния. Так, некоторые исследователи отмечают, что среди условно-досрочно освобождённых каждое пятое лицо совершает новое преступление в течение трех лет после такого освобождения, а половина из их числа совершают преступления в течение года после своего досрочного освобождения [6]. Что касается условно-досрочно освобождённых несовершеннолетних, то, по некоторым данным, около 20 % из них повторно совершают преступления в период неотбытой части наказания.

Предваряя рассмотрение таких вопросов, для наглядности приведем статистические показатели об отмене условно-досрочного освобождения от наказания. Для

исследования и демонстрации статистических показателей были взяты данные за период 2016–2023 гг., которые представлены ниже (см. Таблицу).

Анализ приведенных статистических данных позволяет констатировать, что за восьмилетний период число ходатайств об отмене условно-досрочного освобождения от наказания выросло более чем в 4,5 раза, причем резкий скачок их роста произошёл в 2021 году – в 2,8 раза, и еще чуть более чем в два раза в 2022 году. Число случаев удовлетворения таких ходатайств существенно сократилось. Самый высокий показатель пришёлся на 2017 год, когда он составил 46 %, тогда как самый низкий – 29 % – зафиксирован в 2022 году (в целом снижение составило 17 %, что достаточно ощутимо за столь краткий промежуток времени). Интересен тот факт, что в том же 2022 году отмечен самый высокий показатель отклонения ходатайств об отмене условно-досрочного освобождения от наказания, который составил 43 % (по отношению к самым низким показателям прирост составил 9 %). Самый низкий по-

Таблица

Сведения об отмене условно-досрочного освобождения от наказания в Российской Федерации

Год	Количество заявленных ходатайств	Число удовлетворенных ходатайств		Число отклоненных ходатайств		Отозвано или прекращено ходатайств	
		Абсолютные показатели	Доля, %	Абсолютные показатели	Доля, %	Абсолютные показатели	Доля, %
2016	872	388	44,0	318	36,0	166	20
2017	868	407	46,0	297	34,0	164	20
2018	879	374	42,5	315	35,8	190	21,7
2019	802	342	42,0	280	34,0	180	24
2020	688	263	38,0	259	37,0	166	25
2021	1909	630	33,0	681	35,0	598	32
2022	4046	1181	29,0	1759	43,0	1106	28
2023	3681	1070	29,0	1527	41,0	1084	30

Источник: Уголовное судопроизводство. Рассмотрение ходатайств при следственных действиях // Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/ug/t/15/s/13> (дата обращения: 16.02.2025)

Вопросы отмены условно-досрочного освобождения
от отбывания наказания

казатель отказа – по 34 % – пришелся на 2017 и 2019 годы.

Основанием для отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания согласно части 7 ст. 79 УК РФ является совершение осуждённым в период неотбытой части наказания:

- административного правонарушения против общественного порядка;
- злостного уклонения от обязанностей, возложенных судом при принятии решения об условно-досрочном освобождении;
- преступления небольшой или средней тяжести;
- тяжкого или особо тяжкого преступления.

При этом только в последнем случае на суд возложена обязанность отмены условно-досрочного освобождения от ответственности; в отношении всех остальных случаев, суду предоставлено право как отметить, так сохранить условно-досрочное освобождение от оставшейся части наказания.

Изучение материалов практики позволяет констатировать, что у судей отсутствует единый подход к рассмотрению представлений об отмене условно-досрочного освобождения в тех случаях, когда досрочно освобождённый скрывается от контроля, установленного судом при его освобождении. Так, осуждённая Ч. в период неотбытой части наказания нарушила возложенную судом обязанность не менять место жительства без уведомления контролирующего органа¹. В период освобождения она была привлечена к административной ответственности.

В суд на рассмотрение вопроса об отмене освобождения она не явилась, ее местонахождение установлено не было. В процессе рассмотрения представления было установлено, что розыскные мероприятия в отношении осуждённой не проводились, в связи с чем суд досрочное освобождение не отменил, а вернул материалы представления в отдел полиции для организации розыскных мероприятий. В другом случае осуждённый Г. в период досрочного освобождения сменил место жительства, не уведомив о том отдел полиции, по новому месту жительства на учет не встал, сведений о трудоустройстве не предоставил и перестал являться на регистрацию². В тот же период был привлечен к административной ответственности и предупрежден о возможности отмены досрочного освобождения. Рассмотрев представление об отмене досрочного освобождения, суд его удовлетворил.

Такую неоднородность судебной практики следует оценивать негативно. Для приведения её в единообразное русло необходимы законодательные изменения относительно лиц, уклоняющихся от обязанности посещения уголовно-исполнительной инспекции и вовсе скрывающихся. В части таких изменений исследователями предлагается дополнить ст. 79 УК РФ частью 8, в которой установить положения об объявлении в розыск и задержании на 48 часов с возможностью его продления до 30 суток для досрочно освобождённых, местонахождение которых неизвестно [3]. Эта позиция находит поддержку в научной литературе [4], однако, на наш взгляд, она

¹ Обзор судебной практики об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания Череповецкого городского суда Вологодской области от 30 мая 2014 года. URL: http://cherepoveckgor.vld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=529 (дата обращения: 28.10.2023).

² Там же.

выглядит незаконченной. Более целесообразным было бы в часть 7 ст. 79 УК РФ включить пункт «а.1», в котором зафиксировать положение о том, что в случае уклонения от явки в уголовно-исполнительную инспекцию в установленные сроки (периоды) для регистрации или в случае сокрытия от контроля условно-досрочно освобожденного от отбывания наказания указанное освобождение отменяется судом и осуждённый направляется в исправительное учреждение для отбывания оставшейся части наказания.

Суды не спешат сразу отменять досрочное освобождение и при совершении административных правонарушений. Иногда таким основанием признаётся только неоднократное совершение правонарушений. Так, суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) отказал в удовлетворении апелляционной жалобы осуждённого Т. на том основании, что он был дважды привлечен к административной ответственности за нарушение общественного порядка¹. В другом случае для отмены досрочного освобождения в отношении М. в представлении о его отмене послужили пять административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.27 КоАП РФ (мелкое хищение), совершенных в течение года².

В научных источниках еще более десяти лет назад высказывались различные позиции относительно того, какие виды административных правонарушений и какое количество совершенных правонару-

шений должны являться основанием для отмены условно-досрочного освобождения от наказания. Так, И.Б. Степанова и О.В. Соколова определяют период нахождения в исправительном учреждении лица как фактор, влияющий на возможность обращения осужденного в суд для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении. Также исследователи отмечают, что оценка его поведения администрацией учреждения не является свидетельством того, что гражданин исправился. Именно поэтому высказывается мнение о неоднозначном подходе к решению вопроса об условно-досрочном освобождении при совершении тяжких преступлений коррупционного характера против государственной власти [8, с. 77]. Согласно позиции А.В. Курсаева [9] осужденные, помещенные в исправительные учреждения за злостное уклонение от уплаты штрафа, зависят от назначаемого за их совершение вида наказания, в частности, в виде основного или дополнительного. Если первая из приведенных позиций представляется аргументированной и перспективной, то вторая требует законодательной регламентации в целях недопущения освобождения от наказания. Отмену досрочного освобождения ставить в зависимость от наказания крайне опасно, поскольку это чревато злоупотреблениями при привлечении к административной ответственности рассматриваемой категории лиц.

Некоторые исследователи предлагают учитывать разнородность контингента

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 мая 2018 года по делу № 22–697. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZRPFPyZzseHq/?ysclid=m91ymxg3j7372916723> (дата обращения: 12.02.2025).

² Обзор судебной практики об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания Череповецкого городского суда Вологодской области от 30 мая 2014 года. URL: http://cherepoveckygor.vld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=529 (дата обращения: 28.10.2023).

Вопросы отмены условно-досрочного освобождения
от отбывания наказания

при отмене наказания, его замене и условно-досрочном освобождении. По мнению Ю.Е. Пудовочкина [10, с. 136], необходимо разграничивать в статистических отчетах судов данные о лицах полностью, а также частично выполнивших законное решение. Данный аргумент не лишен смысла – таким существенным образом можно повлиять на практику применения отмены досрочного освобождения.

Возражения у исследователей вызывает положение части 7 ст. 79 УК РФ, согласно которому только совершение тяжкого и особо тяжкого преступления обязывает суд безусловно отменять условно-досрочное освобождение от наказания. Совершение умышленных преступлений любой категории тяжести в период испытательного срока досрочно освобожденным является свидетельством его устойчивого противоправного поведения, и поэтому совершение таких деяний должно влечь за собой отмену досрочного освобождения (за исключением их совершения при наличии привилегирующих обстоятельств). Полностью разделяя и поддерживая такую позицию, предлагаем из пункта «б» части 7 ст. 79 УК РФ исключить указание на умышленные преступления, а из пункта «в» части 7 ст. 79 УК РФ исключить указание на категорию тяжести преступления. Проще говоря, в пункте «б» следует сохранить указание только на неосторожные деяния, после совершения которых вопрос отмены досрочного освобождения оставить на усмотрение суда, а в пункте «в» предусмотреть умышленные преступления любой категории тяжести с указанием обязательной отмены досрочного освобождения в случае их совершения.

При рассмотрении судебных решений об отмене условно-досрочного освобождения можно заключить, что не исключены ошибки в определении срока, подлежащего к отбытию срока наказания после отмены досрочного освобождения. В качестве примера можно привести Апелляционное постановление Ульяновского областного суда от 13 марта 2023 года, которым К. при отмене условно-досрочного освобождения от наказания определенное к отбытию лишение свободы сроком 1 год 4 месяца 4 дня было заменено на срок в 1 год 3 месяца 21 день¹.

Проблемы, связанные с отменой условно-досрочного освобождения от наказания, обусловлены отсутствием четкой регламентации критериев такой отмены, а также, кроме случаев совершения осужденным тяжких и особо тяжких преступлений, отдачей решения о его отмене на судебное усмотрение.

Устранение указанных проблем представляется возможным только при установлении детализированного перечня обстоятельств (фактов), наличие которых должно стать основанием удовлетворения представления об отмене условно-досрочного освобождения от наказания (например, совершение двух и более административных правонарушений против общественного порядка, неуведомление в течение месяца контролирующего органа о смене места жительства, неявка трех и более раз подряд без уважительных причин в контролирующий орган для регистрации и т. д.). Также предлагаем из пункта «б» части 7 ст. 79 УК РФ исключить указание на умышленные преступления, а из пункта «в» части 7 ст. 79 УК РФ исключить указание на категорию тяжести

¹ Апелляционное постановление Ульяновского областного суда от 13 марта 2023 года по делу № 22-464/2023. URL: <http://www.ulobljud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=105050&ysclid=m9200twymn100880822> (дата обращения: 12.02.2025).

преступления. Таким образом, отмена досрочного освобождения только при совершении неосторожного деяния будет отдана на усмотрение суда. В пункте «в» предлага-

ем предусмотреть умышленные преступления любой категории тяжести с указанием обязательной отмены досрочного освобождения в случае их совершения.

Литература

1. Пудовочкин Ю.Е., Генрих Н.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Российское правосудие. 2022. № 11. С. 68–86. EDN QDUPLS. DOI: 10.37399/issn2072-909X.2022.11.68-86
2. Афанасьева О.Р. О некоторых аспектах применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 4 (227). С. 6–17. EDN AVBHMQ. DOI: 10.51522/2307-0382-2021-227-4-6-17
3. Пикин И.В., Пичугин С.А., Тараканов И.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: специфика применения и особенности совершенствования правоприменительной деятельности // Вестник Владимирского юридического института. 2024. № 1 (70). С. 61–67. EDN PNUVDI.
4. Голубовский В.Ю. Особенности применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Уголовно-исполнительное право. 2024. Т. 19. № 1. С. 89–95. EDN DAFHXV. DOI: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).1.089-095
5. Проценко Н.Ю. Институт условно-досрочного освобождения и его отличие от административного надзора, устанавливаемого после отбывания наказания // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2023. № 3 (60). С. 124–129. EDN MMKYHL.
6. Урусов А.А. Проблемы уголовно-правового регулирования замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания // Вестник Кузбасского института. 2020. № 2 (43). С. 122–133. EDN OMXYBP. DOI: 10.53993/2078-3914/2020/2(43)/122-133
7. Андрианов В.К. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: закономерности и проблемы применения // Российское правосудие. 2023. № 2. С. 72–81. EDN HRMWNV. DOI: 10.37399/issn2072-909X.2023.2.72-81
8. Степанова И.Б., Соколова О.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы законодательной регламентации и правоприменительной практики // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. 2021. № 1. С. 75–80. EDN RYXMKА.
9. Курсаев А.В. Злостное уклонение от уплаты штрафа // Вестник Кузбасского института. 2022. № 3 (52). С. 71–80. EDN GDTONX. DOI: 10.53993/2078-3914/2022/3(52)/71-80
10. Пудовочкин Ю.Е. Статистические аспекты применения института освобождения от уголовного наказания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 1 (93). С. 134–144. EDN WPVXNN. DOI: 10.35750/2071-8284-2022-1-134-144

References

1. Pudovochkin Yu.E., Genrikh N.V. (2022) Conditional early release from serving a sentence in the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Rossiiskoe pravosudie* [Russian justice]. No. 11. Pp. 68–86. DOI: 10.37399/issn2072-909X.2022.11.68-86 (In Russian).
2. Afanasieva O.R. (2021) On some aspects of applying parole from serving a sentence. *Vedomosti of the Penal System*. No. 4 (227). Pp. 6–17. DOI: 10.51522/2307-0382-2021-227-4-6-17 (In Russian).

3. Pikin I.V., Pichugin S.A., Tarakanov I.A. (2024) Conditional early release from serving a sentence: Specifics of application and features of improving law enforcement activities. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta* [Bulletin of Vladimir Law Institute]. No. 1 (70). Pp. 61–67. (In Russian).
4. Golubovskiy V.Yu. (2024) Features of the application of the institution of parole from serving a sentence. *Penal law*. Vol. 19. No. 1. Pp. 89–95. DOI: 10.33463/2687_122X.2024.19(1-4). 1.089-095 (In Russian).
5. Protsenko N.Yu. (2023) Institute of conditional early release and its distinction from administrative supervision imposed after serving a sentence. *Vestnik Sankt-Peterburgskoi yuridicheskoi akademii* [Bulletin of the Saint Petersburg Legal Academy]. No. 3 (60). Pp. 124–129. (In Russian).
6. Urusov A.A. (2020) Problems of criminal law regulation of replacement of the unserved part of the sentence with a milder type of punishment. *Vestnik Kuzbasskogo instituta* [Bulletin of the Kuzbass Institute]. No. 2 (43). Pp. 122–133. DOI: 10.53993/2078-3914/2020/2(43)/122-133 (In Russian).
7. Andrianov V.K. (2023) Conditional early release from serving a sentence: Patterns and problems of application. *Rossiiskoe pravosudie* [Russian justice]. No. 2. Pp. 72–81. DOI: 10.37399/issn2072-909X.2023.2.72-81 (In Russian).
8. Stepanova I.B., Sokolova O.V. (2021) Conditionally-early release from punishment: Issues of legislative regulation and law enforcement practice. *Ivanovo State University Bulletin. Series: Natural, Social Sciences*. No. 1. Pp. 75–80. (In Russian).
9. KursaeV A.V. (2022) Malicious evasion of payment of a fine. *Vestnik Kuzbasskogo instituta* [Bulletin of the Kuzbass Institute]. No. 3 (52). Pp. 71–80. DOI: [https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/3\(52\)/71-80](https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/3(52)/71-80) (In Russian).
10. Pudovochkin Yu.E. (2022) Statistical considerations for the exemption from criminal punishment as an institution. *Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 1 (93). Pp. 134–144. DOI: 10.35750/2071-8284-2022-1-134-144 (In Russian).

Поступила в редакцию: 05.03.2025

Received: 05.03.2025

Поступила после рецензирования: 26.03.2025

Revised: 26.03.2025

Принята к публикации: 14.04.2025

Accepted: 14.04.2025