

Т.О. Бозиев, М.Н. Сипягина

ВНЕРЕЦИДИВНАЯ ПОВТОРНОСТЬ КАК ВИД МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В статье рассмотрена проблема правоприменения рецидива преступлений, наделенного обширным перечнем признаков, исключающих его при совершении преступлений лицами, имеющими судимость. Выделен новый вид множественности – внерецидивная повторность, а также внерецидивная специальная повторность, обозначено их правовое значение.

Ключевые слова: рецидив, повторность, судимость, отягчающее обстоятельство, внерецидивная повторность.

T.O. Boziev, M.N. Sipyagina

NON-RECEDIVOUS REPEAT AS A KIND OF MULTIPLE CRIMES

The article deals with the problem of law enforcement of recidivism, endowed with an extensive list of features excluding it in the commission of crimes by persons with a criminal record. A new form of plurality – are non-repeated recurrent and non-recurrent special frequency, indicated their legal significance.

Keywords: recurrence, conviction, aggravative circumstance, non-recedivous repeat.

В соответствии со ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение только умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное только умышленное преступление, а ч. 4 ст. 18 УК РФ регламентирует, какие судимости при рецидиве и вовсе не учитываются.

Отсюда становится очевидным, что вне правового поля рецидива оказываются многочисленные повторные преступления. Неудивительно, что уровень именно легальной рецидивной преступности столь низок и продолжает ежегодно снижаться (табл. 1).

Так, Т.Г. Понятовская справедливо отмечает: «Чем больше формальных ограничений в легальном определении понятия «рецидив», тем уже сегмент отражения в уголовном праве социального значения повторений преступлений, тем больше расстояние между уголовным

правом и криминологией, тем меньше связи между ними» [1, с. 96].

Мы не считаем, что рецидив должен быть абсолютно лишен специфических признаков, хотя, на наш взгляд, они должны быть существенно сужены. Так, в более ранних работах мы обосновывали нецелесообразность исключения из рецидива судимостей за преступления небольшой степени тяжести [2, с. 230], существенно расширяли значение судимостей за преступления, совершённые в несовершеннолетнем возрасте [3], однако и эти меры представляются недостаточными.

Считаем целесообразным признание повторности, не наделенной признаками рецидива самостоятельным видом множественности, придав ей правовое значение посредством включения в перечень отягчающих обстоятельств.

Такая повторность неоднократно признавалась самостоятельным видом множественности в трудах ученых-правоведов.

Характеристика повторности и рецидива

Характеристика повторности/год	Выявлено лиц, совершивших преступления	Ранее совершавшие преступления	Всего осужденно лиц	Осужденно лиц, имеющих судимость	Признаны совершившими преступления, в % от числа осужденных		
					при рецидиве	опасн. рецидиве	ос. опасн. рецидиве
2013	1 012 563	482 520 (47,6%)	735 590	250 344 (34%)	104 409 (14,1%)	17 706 (2,4%)	6 359 (0,8%)
2014	1 006 003	510 122 (50,7%)	719 305	241 765 (33,6%)	98 954 (13,7%)	18 251 (2,5%)	6 608 (0,9%)
2015	1 075 333	556 914 (51,7%)	733 607	234 285 (31,9%)	101 226 (13,7%)	18 862 (2,5%)	7 118 (0,9%)
2016	1 015 875	548 382 (53,9%)	740 380	228 434 (30,8%)	99 968 (13,5%)	18 109 (2,4%)	6 989 (0,9%)
½ 2017	530 976	275 467	320 890	11 2765 (29,8%)	43 865 (13,2%)	9 056 (2,4%)	3 457 (1%)

Так, Е.И. Майорова предлагает следующую дефиницию данного вида множественности: «Повторным признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи, либо разными статьями Уголовного кодекса, если лицо имеет неснятую и непогашенную судимость за ранее совершенное преступление при отсутствии признаков рецидива» [4, с. 8]. В.Е. Южанин и А.В. Армашова предлагают определять данный вид множественности как криминологический рецидив [5, с. 170].

На наш взгляд, предлагаемая терминология является не совсем удачной, так как не позволяет выделить те отличительные особенности, которые свойственны только данному виду множественности. Так, и повторность преступлений свойственна уголовно-правовому рецидиву, и криминологический рецидив не может его исключать. В связи с этим мы находим целесообразным для обозначения данного вида множественности применение термина «внерецидивная повторность».

В ныне действующем уголовном законодательстве к внерецидивной повторности относятся:

– совершение повторного преступления лицом, имеющим судимость за ранее

совершенное преступление при условии, что одно из них или оба является(ются) неосторожным(и);

– совершение преступления при наличии судимости(ей) за преступление(я) только небольшой степени тяжести;

– совершение преступления лицом, имеющим судимость(и) за преступление(я), совершенное(ые) до 18-ти лет;

– совершение преступления лицом, имеющим судимость за преступление, наказание по которому признавалось условным или предоставлялась отсрочка исполнения приговора в порядке ст. 82, 82¹ УК РФ, если условное осуждение и отсрочка не были отменены и осужденное лицо не направлялось для отбывания лишения свободы.

Анализируя данные уголовной статистики, официально представленные судебным департаментом, можно отметить, что внерецидивная повторность является достаточно частым явлением (табл. 2).

Исключение из рецидива данных повторных преступлений влечет за собой исключение и специального подхода к назначению наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 68 УК.

Однако нельзя утверждать, что внерецидивная повторность преступлений вовсе не имеет правового значения, в том числе при назначении наказания. Это

**Общая характеристика численности повторных преступлений,
исключающих рецидив преступлений**

Год	Всего осужденных лиц с непогашенными и неснятыми судимостями	Из них совершивших неосторожные преступления или имеющих судимость за неосторожное преступление	Из них имеющих судимость за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет	Из них имеющих судимость за преступление небольшой степени тяжести	Из них имеющих судимость за преступление	
					наказание, по которому признавалось условным	предоставлялась отсрочка исполнения приговора
2013	250 344	3 543	22 317	70 410	39 050	21 980
2014	241 765	3 286	16 724	70 799	42 084	20 185
2015	234 285	2 528	14 466	68 057	35 875	19 964
2016	228 434	3 181	14 567	64 300	40 650	23 915

положение регламентировано ч. 1 ст. 86 УК РФ, в соответствии с которой судимость учитывается не только при рецидиве преступлений, но и при назначении наказания. Это означает, во-первых, что суд учитывает судимость как обстоятельство, характеризующее личность обвиняемого. Во-вторых, вне рецидивная повторность, наряду с рецидивом преступлений, исключает широко используемое в уголовном законе понятие «впервые» (ч. 1 ст. 56; ч. 1 ст. 61; ч. 1 ст. 75; ст. 76 и т.д.). То есть, наличие судимости оказывает влияние на институт освобождения от уголовной ответственности, наказание, назначение отдельных его видов.

Однако мы разделяем мнения тех ученых-правоведов, которые находят эти положения недостаточными для отображения общественной опасности повторно совершаемых преступлений. По данным криминологических исследований, только в 12% приговоров при назначении наказания в качестве характеристики личности учитываются судимости, не составляющие рецидива [6, с. 16].

В этой связи в юридической литературе неоднократно предлагалось внести такую повторность в перечень отягчающих обстоятельств. Причем многие ученые-правоведы считают присутствие в перечне отягчающих обстоятельств рецидива ненужным дублированием спе-

циальной нормы [7, с. 44], обосновывая свою позицию тем, что сама специальная норма о назначении наказания при рецидиве уже усиливает ответственность, а рецидив в перечне отягчающих обстоятельств нарушает принцип справедливости, согласно которому никто не может быть осужден дважды за одно и то же преступление.

Однако при исключении рецидива из перечня отягчающих обстоятельств меняется значение некоторых уголовно-правовых норм, предусматривающих их применение только при учете или отсутствии отягчающих обстоятельств (например, ч. 1 ст. 56; ч. 1; ч. 2 ст. 62 УК и т.д.).

В связи с этим мы считаем целесообразным такую редакцию п. «а» ч. 1 ст. 63, которая охватывала бы и рецидив и вне рецидивную повторность: «Судимость, не снятая или не погашенная за ранее совершенное преступление».

Следует отметить, что наряду с вне рецидивной повторностью, которая по сравнению с рецидивом не влечет существенного усиления наказания, законодатель в последние годы выделяет в Особенной части уголовного закона судимость за предыдущее тождественное или однородное преступление как квалифицирующее обстоятельство, напротив, существенно увеличивающее размер наказания. Это квалифицирующее

обстоятельство, регламентированное в специальных квалифицированных составах Особенной части уголовного закона (см., напр., ч. 5 ст. 131; ч. 5 ст. 132; ч. 2 ст. 204²; ч. 2 ст. 291² УК РФ и др.), в отличие от рецидива, предусматривает наказание, выходящее за пределы санкции. Целью нововведений является существенное ужесточение наказания при повторении преступления на фоне несостоятельности института рецидива. Ведь при расчете санкции по общим правилам назначения наказания при рецидиве преступлений (не менее 1/3 части от максимального срока наиболее строгого вида наказания) размер наказания при рецидиве едва ли доходит до нижнего предела санкции. Однако, несмотря на широкое применение, Общая часть уголовного закона не регламентирует данный вид множественности.

Следует обратить внимание, что формулировка «имеющим судимость» не тождественна рецидиву еще и потому, что не содержит тех специфических признаков судимости, которые свойственны уголовно-правовому рецидиву (ч. 4 ст. 18 УК РФ). Например, возраст, в котором было совершено первое преступление, в отличие от рецидива, не будет иметь значения для привлечения лица к ответственности по вышеупомянутому составу. Это положение было четко обозначено в п. 14 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» и, как нам думается, распространяется на аналогичные квалифицированные составы. Однако при совершении, например, убийства лицом, имеющим судимость за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, назначение наказания будет осуществляться в соответствии с общими правилами назначения наказания при рецидиве (ч. 2 ст. 68 УК РФ).

Такой вид повторности можно обозначить как «внерецидивная специальная повторность».

Однако этот законодательный прием, во-первых, разнится со сложившейся системой уголовного права, в которой и при рецидиве не допускается повышения верхнего предела санкции; во-вторых, нарушает принцип справедливости (ч. 2 ст. 6 УК), не допускающий повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление; в-третьих, точечное казуистическое восполнение пробелов законодателя в отношении назначения наказания в отдельных статьях УК РФ не решает проблемы в целом. Действительно, при расчете санкции по общим правилам назначения наказания при рецидиве преступлений усиления наказания не наблюдается во многих статьях Особенной части УК РФ (см., напр., ч. 1 и ч. 2 ст. 105; ч. 2 ст. 126; ч. 2 ст. 127; ч. 3 ст. 127.1; частей 1, 2, 3, 4 ст. 131; частей 1, 2, 3, 4 ст. 132; ч. 1 и ч. 2 ст. 151 УК РФ и др.). Складывается впечатление, что их законодатель считает менее важными.

Кроме того, казуистический подход, устраняя пробелы законодательства в одних статьях УК, в других создает новые. Так, например, практическое применение ч. 2 ст. 291² УК (мелкое взяточничество) в некоторых случаях демонстрирует несправедливость назначения уголовного наказания. Деяние лица, имеющего судимость, например, по ч. 1 ст. 291 УК, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291², будет квалифицироваться по ч. 2 ст. 291², максимально предусмотренное наказание – 3 года лишения свободы. При совершении повторного тождественного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291 УК (которое является более общественно опасным) – ответственность наступает вновь по ч. 1 ст. 291 УК, максимальный размер наказания по которой – 2 года лишения свободы. Наблюдается явная несправедливость: размер взятки выше, наказание ниже (!) [8].

Кроме того, несмотря на отличные от рецидива особенности, ни на законодательном, ни на судебном уровне не урегулирован вопрос о порядке назначения вида исправительного учреждения при

назначении наказания в виде лишения свободы для данного проявления множественности. Отметим, что в п. 6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 г. № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» этот вопрос был урегулирован: судам было рекомендовано руководствоваться положениями, изложенными в пункте «в»

ч. 1 ст. 58 УК РФ в действовавшей тогда редакции.

По нашему мнению, законодателю следует отказаться от использования таких квалифицированных составов за счет, во-первых, повышения самой санкции за наиболее значимые преступления [9–10], во-вторых, совершенствования норм о рецидиве преступлений.

Литература

1. *Понятовская Т.Г.* Проблема рецидива в уголовном праве и криминологии // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 96–102.

2. *Сипягина М.Н.* Реформирование системы множественности преступлений в российском уголовном праве // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения – 2016 : в 2 т. : сборник научных трудов по материалам Ежегодной международной научно-практической конференции (г. Гатчина, 19–20 мая 2016 г.). – Гатчина : ГИЭФПТ, 2016. – Т. 1. – С. 228–234.

3. *Сипягина М.Н.* Возраст как обстоятельство, исключающее рецидив преступлений. Уголовно-правовой и криминологический аспекты // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения – 2017 : в 2 т. : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (г. Гатчина, 31 марта 2017 г.). – Гатчина : ГИЭФПТ, 2017. – Т. 1. – С. 373–377.

4. *Майорова Е.И.* Неоднократность преступлений по уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Майорова Елена Ивановна. – М., 1999. – 23 с.

5. *Южанин В.Е., Армашова А.В.* Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России : монография / В.Е. Южанин, А.В. Армашова. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 187 с.

6. *Возжанникова И.Г.* Рецидив как вид множественности преступлений : монография / И.Г. Возжанникова; отв. ред. А.И. Чучаев. – М. : Контракт, 2014. – 112 с.

7. *Щельков В.Ф.* Проблемы конструирования института множественности преступлений // Уголовное право. – 2001. – № 1. – С. 42–46.

8. *Сипягина М.Н.* Мелкое взяточничество: значение и последствия // Диалектика противодействия коррупции: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 16 декабря 2016 г. – Казань, 2016. – С. 145–148.

9. *Бозиев Т.О., Сипягина М.Н.* Уголовно-правовая классификация рецидива и ее влияние на назначение уголовного наказания // Журнал правовых и экономических исследований. – 2015. – № 2. – С. 45–52.

10. *Бозиев Т.О., Сипягина М.Н.* Криминология : учебное пособие. – Гатчина : ГИЭФПТ, 2017. – 166 с.

References

1. *Ponyatovskaya, T.G.* Problema retsidiva v ugodovnom prave i kriminologii // Kriminologicheskiy zhurnal Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava. – 2014. – № 3. – S. 96–102.

2. *Sipyagina, M.N.* Reformirovanie sistemy mnozhestvennosti prestupleniy v rossiyskom ugodovnom prave // Aktual'nye problemy yuridicheskoy nauki i praktiki: Gatchinskie chteniya – 2016 : v 2 t. : sbornik nauchnykh trudov po materialam Ezhegodnoy mezhdunar-

odnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Gatchina, 19–20 maya 2016 g.). – Gatchina : GIEFPT, 2016. – T. 1. – S. 228–234.

3. *Sipyagina, M.N.* Vozrast kak obstoyatel'stvo, isklyuchayushchee retsidiv prestupleniy. Ugolovno-pravovoy i kriminologicheskii aspekty // Aktual'nye problemy yuridicheskoy nauki i praktiki: Gatchinskie chteniya – 2017 : v 2 t. : sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Gatchina, 31 marta 2017 g.). – Gatchina : GIEFPT, 2017. – T. 1. – S. 373–377.

4. *Mayorova, E.I.* Neodnokratnost' prestupleniy po ugovnomu pravu : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08 / Mayorova Elena Ivanovna. – M., 1999. – 23 s.

5. *Yuzhanin, V.E., Armashova, A.V.* Problemy retsidiva prestupleniy i otvetstvennosti za nego po ugovnomu pravu Rossii : monografiya / V.E. Yuzhanin, A.V. Armashova. – M. : Yurlitinform, 2007. – 187 s.

6. *Vozzhannikova, I.G.* Retshiv kak vid mnozhestvennosti prestupleniy : monografiya / I.G. Vozzhannikova; otv. red. A.I. Chuchaev. – M. : Kontrakt, 2014. – 112 s.

7. *Shchepel'kov, V.F.* Problemy konstruirovaniya instituta mnozhestvennosti prestupleniy // Ugolovnoe pravo. – 2001. – № 1. – S. 42–46.

8. *Sipyagina, M.N.* Melkoe vzyatochnichestvo: znachenie i posledstviya // Dialektika protivodeystviya korruptsii: materialy VI Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, 16 dekabrya 2016 g. – Kazan', 2016. – S. 145–148.

9. *Boziev, T.O., Sipyagina, M.N.* Ugolovno-pravovaya klassifikatsiya retsidiva i ee vliyanie na naznachenie ugovnogo nakazaniya // Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy. – 2015. – № 2. – S. 45–52.

10. *Boziev, T.O., Sipyagina, M.N.* Kriminologiya : uchebnoe posobie. – Gatchina : GIEFPT, 2017. – 166 s.