

Е.А. Житнов

МЕТОДОЛОГИЯ ИДЕОЛОГО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ЛОГИСТИКИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМАХ РАЗЛИЧНЫХ ГОСУДАРСТВ

Кратко охарактеризованы основные проблемы в системе образования в международном аспекте. Обосновывается теоретико-методологический аппарат модели идеолого-образовательной логистики в системе контроля по управлению государством системы образования. Исследуются структурные характеристики системы образования в различных государствах. Описываются основные тенденции развития и положения национальных систем образования в 2010 и в 2014 годах. Представлены к рассмотрению количественно-качественные характеристики, рассчитанные с помощью модели идеолого-образовательной логистики.

Ключевые слова: образование, идеология, педагогическая логистика, образовательная политика.

The main education system in the international aspect are briefly described. The theoretical and methodological apparatus of the model of ideological and educational logistics in the system of control over the management of the state of the education system is justified. The structural characteristics of the education system in various states are explored. The main development trends and the position of national education systems in 2010 and 2014. The quantitative and qualitative characteristics calculated by the model of ideological and educational logistics.

Keywords: education, ideology, pedagogical logistics, educational policy.

В условиях мировой геополитики, глобализации, научно-технического прогресса и конкуренции на государство возлагается ответственность по обеспечению выбора приоритетов в определении целей и задач по многостороннему национальному развитию. Для успешного осуществления своих основных обязательств по созданию страны с устойчиво развивающейся экономикой, способной удовлетворить общественные запросы граждан, ему необходимо иметь гибкую систему развития интеллектуального капитала. В свою очередь, государство не может динамично развиваться без производства конкурентоспособного образования, способного удовлетворить потребность экономико-технологического сектора в специалистах различного уровня и профессиональ-

ной подготовки. В начале XX века было отмечено, что развитие экономической успешности государства напрямую зависит от уровня «человеческого потенциала», базирующегося на классической политэкономике. Согласно определению Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. от 29 июля 2017 года), образование – это «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственно-

го, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов». Следуя данной дефиниции, мы можем предположить, что авторы определили функцию образования как основополагающую в развитии и укреплении государства. В последние два десятилетия система образования в Российской Федерации постоянно находится в структурно-модельной стадии реформирования. Самыми крупными и масштабными изменениями можно считать введение ЕГЭ и переход на Болонскую двухуровневую систему образования. Эти реформы не связаны между собой: одна регулирует деятельность среднего образования, другая – систему высшего образования (ВО). С их точки зрения мы отмечаем, что образование практически одновременно было переформатировано по всем существенным направлениям. Первое сделало акцент на более профильной и прозрачной подготовке обучающихся школ в системе подготовки и сдачи выпускных экзаменов, а также на формировании личностной траектории образования с целью помочь более успешно потенциальным абитуриентам подготовиться к поступлению в выбранные ими вузы. Второе изменение коснулось системы ВО, где подписание Болонской декларации запустило процесс сближения и гармонизации систем ВО на пространстве Европейского континента.

У всех этих реформ есть как сторонники, так и те, кто считает, что все необходимо приостановить и вернуться к традиционной советской системе образования. В своей научно-исследовательской работе мы не стремимся дать ту или иную характеристику реформам в системе отечественного образования. Наряду с изложенным, мы отмечаем, что введение систематиче-

ского мониторинга, основанного на идеолого-образовательной логистике (ИОЛ), избавит нас не только от субъективных оценок целесообразности введения и реализации тех или иных государственно-образовательных реформ, но и от односторонних оценок в формировании достигнутых результатов.

Целью данного исследования является обоснование идеолого-образовательной логистики как нового научного направления, которое позволит количественно и качественно исследовать целесообразность образовательных реформ, проводимых в том или ином государстве.

Методологическую основу исследования составляют образовательно-экономические теории и концепции. Данное исследование потребовало задействовать ряд междисциплинарных подходов с включением инструментария педагогики, политологии, экономики, экономической социологии и др.

Результаты работы заключаются в установлении того, что уровень развития интеллектуального капитала государства зависит не от структуры образовательной системы, а от интегральных элементов, включающих в себя общие характеристики экономического развития, международных показателей и интегрально-образовательных элементов.

Результаты исследования можно использовать в педагогической, экономической и политической деятельности, где требуется оценить уровень развития государства в тот или иной промежуток времени с целью определения лучших методов управления образовательной системой в международном аспекте.

Отмечая важность проведения систематического мониторинга и результатов, основанных на функциональной модели ИОЛ в структурной характеристике,

позволяющей систематизировать данные как на локальном, региональном, государственном, так и международном уровнях, необходимо рассматривать контроль качества как более существенную систему в определении развития интеллектуального капитала страны. В мире принято выделять две системы оценивания. Первая строится на субъективизме, главным источником данных в ней является мнение экспертов, считающих себя компетентными в формировании конечных результатов. Вторая модель более объективна и прозрачна, основу результатов в ней составляют не оценки экспертов, а стандартизированные данные, выраженные в цифрах, полученных из статистических данных. Таким образом, можно выделить две взаимосвязанные модели оценивания государственной политики в сфере образования.

Основу мониторинга и оценки составляют данные, сформированные из систематических сборов и интерпретированных фактов, составляющих ядро произведенных действий в структуре полученных результатов. Выбор государством приоритетных образовательных стандартов должен определять желаемый уровень освоения обучающимися образовательных дисциплин. Развитие и инициирование проектов по проведению международно-сравнительных исследований показателей качества реализации образовательных программ были озвучены в рамках конференций, проводимых UNESCO в период 1950–1960-х годов. После длительных переговоров был достигнут консенсус, что привело к созданию Международной ассоциации по оценке достижений обучения (IEA). Первыми результатами работы данной ассоциации стали международные исследования достижений государствами образовательных методик по обучению математическим дисциплинам [4]. Сово-

купно к двум ранее изложенным моделям по системам мониторинга и оценивания успешности государственной политики в сфере образования (экспертных и статистически образующих), хотелось бы отметить и их многоуровневость. Первый уровень – внутригосударственный. Государство само определяет успешность своих образовательных реформ и дальнейший стратегический вектор развития. Второй уровень касается международных оценок, дающих понимание успешности реализации образовательных реформ в международном аспекте. Основная цель международно-исследовательских организаций заключается в выявлении успешных достижений в реализации образовательных программ по странам и определении государств с неконкурентоспособной образовательной системой в развитии интеллектуального капитала.

Образовательные системы в условиях глобализма не могут существовать обособленно, так как центробежная сила развития научной мысли зависит от прямого воздействия мирового опыта на данную среду. Следовательно, данная работа будет направлена на сопоставление образовательных систем и их достижений в ведущих странах с государствами, демонстрирующими несовершенство в данной области.

Структуры образовательных систем в целом очень схожи и имеют определенные черты:

1. *Японская система образования состоит из нескольких ступеней:* дошкольное образование (необязательное), школьное образование – начальная школа, 1–6-е классы (сёгакко), средняя школа – 7–9-е классы (тюгакко), старшая школа – 10–12-е классы (котогакко). Последняя не является обязательной для обучающихся, но около 95% процентов продолжают свою образовательную деятельность.

Особенностью старшей школы является то, что обучающимся предлагается сделать акцент на тех или иных необходимых для них дисциплинах. Приблизительно 48% продолжают свою образовательную деятельность по завершении обучения в старшей школе в системе колледжей или университетов. Обучение в колледжах продолжается на протяжении двух лет, а в университетах – в течение четырех [7]. Высшее образование включает в себя несколько видов образовательных учреждений:

- университеты с полным циклом, где обучение продолжается на протяжении четырех лет, и с ускоренным циклом в два года;
- профессиональные колледжи;
- технологические институты или так называемые школы со специальной подготовкой;
- школа последипломного образования (магистратура и аспирантура).

Образовательная деятельность, осуществляемая в рамках неуниверситетского сектора (курсы с 2–3-летним сроком обучения), юридически соответствует уровню колледжей, но фактически диплом данной системы не относится к обучению уровня вуза. Диплом, полученный в данном секторе, не может приравниваться к системе ВО [3].

2. *Образовательная система США подразделяется на:* программу раннего развития, начальную школу (elementary school), среднюю школу с промежуточными образовательными классами (middle school), школу старшей ступени (high school) и образование, предоставляющееся после окончания всех ступеней школьной системы (postsecondary (tertiary) education). Последняя ступень образовательной деятельности подразделяется на образовательные программы, где не присуждаются об-

разовательные степени (non-degree), и на обучение с шестиступенчатой моделью присуждения многоуровневых степеней (ассоциированная, бакалаврская, первая профессиональная, магистерская, продвинутая степень (advanced intermediate), докторская степень (PhD)). Соответственно, анализируя изложенное, можно акцентировать внимание на том, что только система ВО (higher education institutions) обладает правом присуждать образовательные степени различного уровня. Образовательная система США строится на модели государственного и частного контроля. В образовательной системе США можно выделить пять типов вузов, реализующих программы степени бакалавриата. Данная степень подразделяется на спецификацию и направленность образовательной деятельности:

1) местные колледжи (community colleges) реализуют программы с двухгодичными курсами, где по окончании присуждается ассоциированная степень. В отдельных случаях реализуется полномасштабный курс бакалавриата. Основной задачей данных вузов считается подготовка студента к прохождению полного цикла образовательной программы с четырехгодичным сроком обучения;

2) исследовательские университеты «Лига плюща» (The Ivy League). В целом, основу образовательной деятельности ВО составляют около 200 исследовательских университетов, на которые приходится основная доля по присуждению ученых степеней PhD в области юридических и медицинских наук;

3) университеты, осуществляющие деятельность по широкому выбору образовательных программ (comprehensive). Данная категория – самая обширная в США. Она охватывает более 700 высших учебных заведений. Основу образовательных программ

данного типа вузов составляют программы уровня бакалавриата. Незначительная их часть приходится на научно-исследовательскую деятельность по программам магистратуры и аспирантуры. В большинстве случаев данные вузы являются государственными и направлены на обеспечение граждан профессионально-специализированной подготовкой для их дальнейшей трудовой деятельности с учетом предпринимательской активности того или иного региона. Как правило, конкурсный отбор в такие вузы отсутствует, что делает их общедоступными для самого широкого круга населения;

4) колледжи, осуществляющие образовательную деятельность за четырехлетний период, подразделяются на частные некоммерческие и коммерческие вузы:

- в первую категорию входит около 1000 колледжей, основанных более 200 лет назад различными религиозными организациями. Они преследовали цель дать образование в области «свободных искусств», но когда потенциальные абитуриенты искали полноценные профессиональные образовательные программы с присуждаемой степенью не ниже бакалавра, то данным образовательным организациям пришлось переквалифицировать свои направления;

- второй тип колледжей больше направлен на осуществление образовательной деятельности в адрес людей старшего возраста, которым необходима узкопрофильная профессиональная подготовка с учетом рынка труда. Как правило, такие вузы специализируются на очно-заочной и заочной формах обучения. Вне зависимости от программ обучения и статуса образовательных учреждений (государственное или частное) всем им необходимо пройти аккредитацию. Программы магистратуры и аспирантуры проходят

аккредитацию по каждой предоставляемой специальности отдельно. Федеральные власти не обладают полномочиями по инспектированию, аккредитации, лицензированию и разработке учебных планов и стандартов. Они финансируют образовательные организации, контролируют исполнение федеральных законов о гражданских правах в образовательной сфере, предоставляют и собирают статистические данные об образовании на национальном и международном уровнях, контролируют и предотвращают любые проявления дискриминации, обеспечивающей доступ к образовательным услугам [6; 9].

3. *Образовательная система Соединенного Королевства.* Школьное обучение включает в себя два модуля:

1) начальное образование (Primary School). В данной системе обучаются дети в возрасте от 4–11 лет. Школа, в которую ходят ученики до 7 лет, именуется как школа для маленьких детей или детский сад (Nursery School). Уровень образования с 7–11 лет именуется как младшая школа (Junior School);

2) среднее образование (Secondary School) для обучающихся в возрасте от 11–16 лет. Завершающие два года в средней школе характерны тем, что обучающиеся определяют личностную образовательную траекторию. Как правило, выбор осуществляется между гуманитарным и естественно-математическим содержанием. Обучающимся, достигшим 16-летнего возраста, предлагается:

- продолжить образовательную деятельность в старшей школе (2 года);
- продолжить обучение в колледже для приобретения профессиональных компетенций;
- начать трудовую деятельность и продолжить обучение;

- полностью завершить образовательный процесс и начать полноценную трудовую деятельность.

Молодые люди, выразившие желание поступить в вузы, проходят двухгодичные курсы по программе A-levels. По завершении каждого курса сдается экзамен. Завершающий экзамен одновременно является вступительным в вузы. Обучающиеся, которые решили пройти профессиональную подготовку, также имеют право поступить в вузы. Для этого потенциальные абитуриенты сдают экзамены на подтверждение их профессиональной классификации (Vacational A-levels). Идентично с программой A-levels необходимо пройти двухлетнюю подготовку. Как правило, минимальный возраст поступающих в вузы в Соединенном Королевстве составляет 18 лет. Образование по университетским программам осуществляется в срок от 2 до 4 лет. Курсы, в которых существует профессиональная практика, как правило, увеличивают обучение еще на один год. Образовательные программы по медицинским специальностям составляют 5 лет. По завершении данных программ выпускник получает степень бакалавра. Продолжившие дальнейшее обучение от 1 до 2 лет получают степень магистра [10]. После можно продолжить обучение в докторантуре и получить ученую степень PhD.

4. *Образовательная система Франции строится следующим образом:* начальная ступень (детский сад) с 2–3 лет и продолжается от 3 до 4 лет. Начальная школа начинается с 6 лет и завершается в 11-летнем возрасте. Уровень средней школы – с 11 до 15 лет. По ее завершении обучающиеся продолжают образовательный процесс 3 года в лицее с 15–18 лет. По его завершении выпускники получают аттестат о среднем образовании. Обучающиеся, которые выбрали образовательную тра-

екторию в профессиональных училищах (3 года), получают диплом о среднем специальном образовании. Ступень высшего образования начинается, как правило, с 18 лет и длится от 2 до 9 лет. Она подразделяется на короткий курс (2–3 года) высшего образования. Студентов коротких курсов готовят к сферам промышленности и обслуживания. Образовательные программы длительного обучения (2–9 лет) подразделяются на циклы:

- двухгодичное общее университетское образование;
- для получения степени магистра (продолжительность 2–3 года);
- научно-исследовательский процесс для получения степени доктора наук PhD.

5. *Образовательная система Республики Корея (Южная Корея).* Образовательная деятельность начинается с начальной школы и проходит в возрасте от 8 до 14 лет. Далее следует ступень средней школы (3 года) с 12–15 лет и высшей школы с 15–18 лет. Школы традиционно делятся на государственные и частные (как правило, в частных более высокий уровень подготовки обучающихся). Система высшего образования подразделяется на следующие структуры:

- 1) обучение в колледже 2 года (профессиональное образование);
- 2) высшее университетское образование 4 года, магистратура 2 года, MBA (мастер делового администрирования) 1–2 года в зависимости от профиля, докторантура PhD 4 года.

6. *Образовательная система Финляндской Республики.* Начинается с 6 лет и длится один год. Обязательное образование для всех детей начинается с 7 лет и продолжается по достижении обучающимися 16-летнего возраста. Вторая ступень образования подразумевает профессионально-технические школы и высшие шко-

лы. Структура высшего профессионального образования дает степени бакалавра 4 года, магистра – 2 года и доктора наук (PhD) – 2 года [8].

7. В образовательной системе КНР получение знаний зависит от планового развития общественного образования. Она включает в себя:

1) дошкольное образование (детский сад), обучение начинается в возрасте от 3 до 6 лет;

2) начальная школа охватывает детей в возрасте с 6 до 12 лет; в возрасте от 12 до 15 лет ученики продолжают обучение в неполной средней школе, или профессиональной начальной школе;

3) следующий уровень образования также распределен на два этапа: полная средняя школа, или профессиональная средняя школа (от 15 до 18 лет);

4) обучение по программам бакалавриата, или в профессиональная высшая школа (от 18 до 22 лет);

5) завершающий этап обучения проходит в магистратуре в возрасте от 22 до 25 лет и в докторантуре (PhD) от 25 до 28 лет [1].

Обобщая изложенный материал, можно сделать вывод, что перечисленные системы образования являются ведущими в мире ввиду того, что только по рейтингу Топ-500 ведущего университетского образования (2015), составленному Academic Ranking of World Universities (ARWU), исследованные системы образования занимали престижные места в рейтинге. Количество вузов вузов, входящих в Топ-500, по странам: США (146), Соединенное Королевство (37), Германия (39), Франция (22), Япония (18), Канада (20), Израиль (6), Швейцария (7), Австралия (20), Нидерланды (12), Швеция (11), Бельгия (7), Дания (5), Норвегия (3), Финляндия (6), Россия (2), КНР (44), Италия (20), Саудовская

Аравия (4), Сингапур (2), Испания (13), Южная Корея (12), Австрия (6), Бразилия (6), Ирландия (3), Аргентина (1), Южная Африка (4), Новая Зеландия (2), Португалия (3), Иран (2), Чешская Республика (1), Мексика (1), Польша (2), Чили (2), Греция (2), Малайзия (2), Индия (1), Сербия (1), Венгрия (2), Египет (1), Словения (1), Турция (1) [2]. Рейтинг расчетов по данной методике строится на показателях первой и второй степеней. К данным первой степени относятся: качество образования, квалификация преподавателей, достижения в области научных исследований, производительность на душу населения. Показатели второй степени включают в себя: число выпускников-лауреатов Нобелевской или Филдсовской премий, число сотрудников-лауреатов Нобелевской или Филдсовской премий, число наиболее часто цитируемых исследователей в различных предметных областях, число статей, опубликованных в журналах Nature и Science, число статей, проиндексированных в Science Citation Index – Expanded и Social Sciences Citation Index, совокупную производительность предыдущих показателей на душу населения. После обработки данных результатов по методике, разработанной ARWU, составляется рейтинг ведущих мировых вузов.

Методика ARWU помогает рассчитать из определенного числа данных конечный результат ранжирования университетов в мире. Она позволяет показать частичное положение дел в системе ВО. Поэтому для более детального исследования всей системы образования мы выбрали модель расчетов, основанную на ИОЛ. Данная методика оценки системы образования позволяет сформировать рейтинг по широкому диапазону данных (рис. 1–2). Модель ИОЛ дает возможность в интегральной и дифференциальной формах определить уро-

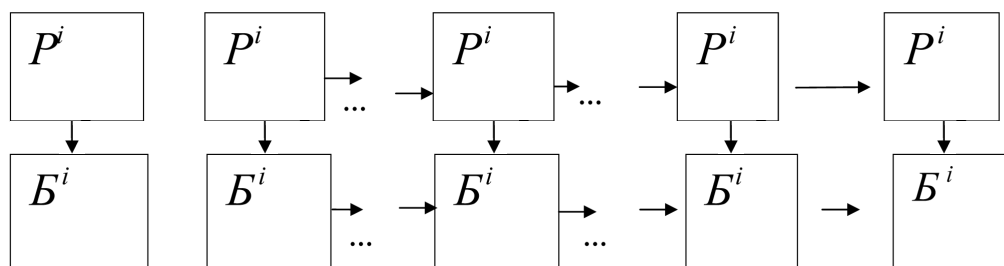


Рис. 1. Перевод какого-либо результата в балльную систему:

P – один из показателей государства; B – количество баллов, полученных после тестирования по таблицам для исследуемого государства; i – любое исследуемое государство.

$$T_2 = \frac{Y_i - Y_{\min}}{Y_{\max} - Y_{\min}}$$

Рис. 2. Формула расчета индекса развития образования:

$x_i = \sum$ – по всем показателям в балах по таблице; $\min(Y)$, $\max(Y)$ – минимальное и максимальное значения показателей среди всех исследуемых государств по таблице.

вень развития образовательной системы того или иного государства в соотношении с образовательными системами других стран. Для оценки уровня потенциала образовательной системы государства методика ИОЛ использует ряд составляющих:

- уровень грамотности от общего населения государства в процентах, совокупных доле обучающихся (начальная школа – на 100 жителей; основное общее образование и среднее общее образование – на 100 жителей; высшее – на 100 жителей);
- потребление алкоголя на душу населения;
- наличие государственной идеологии или религии;
- уровень человеческого потенциала;
- количество университетов, входящих в рейтинг Топ-500, к населению в миллионах;
- % в мировом объеме публикаций;

- % в мировых валовых внутренних расходах на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (ВРНИОКР);
- % исследователей от мирового показателя.

Каждый элемент данного показателя разбит на 20-балльную шкалу и привязан к результатам от максимального (наилучшего) значения до оценок, имеющих низкий уровень развития [5]. Интегрально-дифференциальная система оценки в совокупности с большим количеством составляющих позволяет более детально отследить развитие системы образования по государствам, а также характеризует государственно-образовательную политику в развитии общества в тот или иной промежуток времени.

В совокупности к расчету образовательного потенциала модель ИОЛ позволяет также рассчитать индекс экономического развития и индекс общих характеристик

Таблица

Индекс развития образования в международном аспекте

Ранг	Государство	Баллы (2010)	Ранг	Государство	Баллы (2014)
1	США	1	1	США	1
2	Япония	0,9257	2	Япония	0,9034
3	Соединенное Королевство	0,8685	3	Соединенное Королевство	0,875
4	Германия	0,84	4	Германия	0,8409
5	Италия	0,8342	5	Италия	0,8295
6	Франция	0,8057	6	Китай	0,8125
7	Австралия	0,8057	7	Франция	0,8068
8	Южная Корея	0,7771	8	Южная Корея	0,7897
9	Китай	0,7542	9	Турция	0,75
10	Турция	0,7142	10	Австралия	0,7443
11	Израиль	0,7085	11	Саудовская Аравия	0,7272
12	Российская Федерация	0,6857	12	Израиль	0,7102
13	Норвегия	0,68	13	Норвегия	0,6818
14	Бразилия	0,6742	14	Российская Федерация	0,6761
15	Саудовская Аравия	0,6571	15	Сингапур	0,6647
16	Сингапур	0,6514	16	Аргентина	0,6420
17	Аргентина	0,6285	17	Бразилия	0,6193
18	Финляндия	0,6114	18	Швейцария	0,6136
19	Швейцария	0,6	19	Финляндия	0,6136
20	Польша	0,5657	20	Польша	0,5681
21	Чехия	0,56	21	Чехия	0,5625
22	Мексика	0,5085	22	Иран	0,5568
23	Тунис	0,4742	23	Оман	0,5056
24	Таиланд	0,4685	24	Таиланд	0,4772
25	Иордания	0,4628	25	Тунис	0,4772
26	Куба	0,4571	26	Мексика	0,4772
27	Украина	0,4571	27	Иордания	0,4715
28	Южная Африка	0,44	28	Куба	0,4659
29	Индия	0,4285	29	Южная Африка	0,4659
30	Оман	0,4228	30	Украина	0,4545
31	Иран	0,3942	31	Египет	0,3977
32	Египет	0,3942	32	Филиппины	0,3920
33	Филиппины	0,3885	33	Индонезия	0,3693
34	Индонезия	0,3771	34	Марокко	0,3181
35	Марокко	0,3085	35	Индия	0,3125
36	Сирия	0,2628	36	Бангладеш	0,2784
37	Бангладеш	0,2628	37	Сирия	0,2613
38	Йемен	0,24	38	Йемен	0,25
39	Гана	0,2114	39	Гана	0,2272
40	Пакистан	0,1828	40	Пакистан	0,1875
41	Мозамбик	0,1371	41	Мозамбик	0,1420
42	Эфиопия	0,1142	42	Эфиопия	0,1193
43	Либерия	0,0971	43	Либерия	0,1022

Окончание таблицы

Ранг	Государство	Баллы (2010)	Ранг	Государство	Баллы (2014)
44	Центрально-Африканская Республика	0,0914	44	Центрально-Африканская Республика	0,0914
45	Судан	0,0685	45	Судан	0,0852
46	Нигер	0,04	46	Южный Судан	0,0568
47	Южный Судан	0,04	47	Нигер	0,0397
48	Мали	0,0342	48	Мали	0,0397
49	Нигерия	0	49	Нигерия	0

государства. Индекс экономического развития включает в себя:

- темпы роста ВВП;
- ВВП на душу населения (тыс. долл. США);
- государственные расходы на оборону (долл. США);
- государственные расходы на образование (% от ВВП);
- занятость населения в сельском хозяйстве (% занятых), в производстве (% занятых) и в третичном секторе экономики (% занятых);
- энергоископаемые нефть, газ, уголь (доля экспорта углеводородов к ВВП, %);
- уровень безработицы (%).

Индекс общих характеристик государства включает в себя:

- численность населения;
- плотность населения (человек на км²);
- возрастную структуру от 15 до 64 лет (%);
- национальный состав;
- религиозный состав;
- численность городского населения (%);
- военный потенциал;
- пресную воду;
- форму государственного правления.

В совокупности к трем интегрально-дифференциальным индексам (индекс развития образования, индекс общих характеристик государства и индекс экономического развития) применяется кор-

ректирующий индекс международных показателей. Его образуют:

- уровень демократии;
- свобода печати;
- свобода Интернета;
- уровень коррупции;
- нарушения прав и свобод человека;
- уровень умышленных убийств (на 100 тыс. человек);
- индекс миролюбия;
- рейтинг недееспособности государства;
- террористическая угроза;
- доля молодых людей 15–29 лет (%), которые, в силу различных экономических, социальных и политических факторов, не работают и не учатся.

Модель ИОЛ также позволяет исследовать государственно-образовательную политику по стратегическому регулированию количества работников из числа профессорско-преподавательского состава в системе замещения должностей, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ ВО. Методика расчетов, составленных на количественно-качественных характеристиках уровня интеллектуального и экономического потенциалов в исследуемых государствах, представляет собой интегральный вид деятельности, который включает в себя комплекс организационно-функциональных мероприятий, формирующих научно-образовательные и интеллектуальные потенциалы государств.

Большой объем информационных данных, используемых при расчетах, основанных на модели ИОЛ, позволяет более детально подойти к определению интеллектуального капитала государства и сформировать целостный отчет о развитии государства в области государственно-образовательной политики. Следовательно, интегрально-дифференциальную оценку, основанную на модели ИОЛ по расчету интеллектуального капитала государства, можно охарактеризовать как совокупность качества различных достижений страны, распределенных по индексным группам и используемых в оценке успешности государственно-образовательной политики как в данный момент, так и в любой другой промежуток времени. Принимая во внимание многогранность возможностей идеолого-образовательной логики как нового научного направления и делая акцент на определении данного термина, можно сделать следующий вывод: ИОЛ – это общесистемный и организационно-управленческий механизм, действующий на основании концептуально-стратегических базисов математического моделирования (количественных и качественных), дающих целостное представление эффективности государственной политики в сфере образования и влияющих на формирование устойчивого развития государства по основным направлениям системного исследования: экономическому росту, общим характеристикам и международным индексам.

В ходе исследования 49 государств с помощью модели, основанной на ИОЛ в оценке индекса развития образовательного потенциала, государства распределились в следующей последовательности (см. табл.). Страны СНГ мы не рассматривали так, как этому будет посвящена отдельная научная работа. Исключения-

ми стали Российская Федерация, потому что мы не могли вывести из исследования нашу национальную систему образования, а также Украина, пережившая ряд политических событий. Также отмечаем, что данное исследование носит ознакомительный характер, так как его главной целью является проверка способности ИОЛ присваивать квалиметрическую оценку тому или иному государству в международном аспекте с помощью рабочей формулы расчета оценки государственно-образовательной политики. Выбор 2010 и 2014 годов обусловлен тем, что это время отмечено наибольшей стабильностью в международных отношениях (2008 год – мировой финансовый кризис, 2014 год – события на Украине). Использованная статистическая литература взята из самых авторитетных источников, но она может иметь свои неточности.

В заключение хотелось бы отметить, что качество развития системы образования в государствах не зависит от факторных характеристик выстроенной системы обучения подрастающей молодежи, так как в большинстве стран они имеют сходства (дошкольное образование, начальную, среднюю и старшую школу или среднее профессиональное образование, университетское и послевузовское профессиональное образование). Новизна научной концепции обусловлена универсальностью разработанной и применяемой нами модели ИОЛ. Следовательно, для более полного понимания уровня развития систем образования в тех или иных государствах мы предлагаем использовать модель ИОЛ, позволяющую дать более объемное научное заключение по поводу целесообразности выбранного курса государственно-образовательной политики по обеспечению граждан качественным и конкурентоспособным образованием.

Литература

1. *Азитова Г.Ш., Краснова М.Н.* Особенности системы образования в Китае // Современные проблемы науки и образования. 2017. № 5. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=26953> (дата обращения: 02.01.2018).
2. Академический рейтинг университетов мира // ARWU. URL: <http://www.shanghairanking.com/ru/ARWU-Statistics-2015.html> (дата обращения: 11.03.2018).
3. Анализ системы оценки высшего образования в мире // Информационно-справочный портал поддержки систем управления качеством. 2006. URL: <http://www.quality.edu.ru/> (дата обращения: 10.02.2011).
4. *Железов Б.В.* Международный опыт мониторинга и оценки систем образования // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2008. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-monitoringa-i-otsenki-sistem-obrazovaniya> (дата обращения: 11.03.2018).
5. *Житнов Е.А.* Политико-образовательная логистика в структурной оценке различных государств // Современные исследования социальных проблем: электрон. науч. журн. 2017. Т. 8, № 10. С. 80–108.
6. *Павлюченко Е.И., Гичев Н.С., Атаханов Р.А.* Международный опыт повышения качества высшего образования // Научное обозрение. Экономические науки. 2014. № 2. С. 56–57.
7. *Салимова К.И.* Общеобразовательная школа Японии в XXI веке // Педагогика: научно-теор. журн. 2002. № 8. С. 88–96.
8. *Серебрякова Е.А.* Российская система образования: достоинства и недостатки // Молодой ученый. 2015. № 13. С. 703–707.
9. *Трокаль Т.В.* Современная система высшего образования в США, ее структура и особенности // Развитие современного образования: теория, методика и практика: материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. / редкол.: О.Н. Широков и др. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. № 1 (11). С. 29–37.
10. *Фатхиева Н.В.* Сравнительная характеристика систем образования в Англии и России // Молодой ученый. 2016. № 17 (121). С. 58–63.

Literatura

1. *Azitova G.Sh., Krasnova M.N.* Osobennosti sistemy obrazovaniya v Kitae // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2017. № 5. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=26953> (data obrashcheniya: 02.01.2018).
2. Akademicheskij rejting universitetov mira // ARWU. URL: <http://www.shanghairanking.com/ru/ARWU-Statistics-2015.html> (data obrashcheniya: 11.03.2018).
3. Analiz sistemy ocenki vysshego obrazovaniya v mire // Informacionno-spravochnyj portal podderzhki sistem upravleniya kachestvom. URL: <http://www.quality.edu.ru/> (data obrashcheniya: 10.02.2011).
4. *Zhelezov B.V.* Mezhdunarodnyj opyt monitoringa i ocenki sistem obrazovaniya // Vestnik mezhdunarodnyh organizacij: obrazovanie, nauka, novaya ehkonomika. 2008. № 6.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-monitoringa-i-otsenki-sistem-obrazovaniya> (data obrashcheniya: 11.03.2018).

5. Zhitnov E.A. Politiko-obrazovatel'naya logistika v strukturnoj ocenke razlichnyh gosudarstv // *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem: ehlektron. nauch. zhurn.* 2017. T. 8. № 10. S. 80–108.
6. Pavlyuchenko E.I., Gichiev N.S., Atahanov R.A. Mezhdunarodnyj opyt povysheniya kachestva vysshego obrazovaniya // *Nauchnoe obozrenie. Ehkonomicheskie nauki.* 2014. № 2. S. 56–57.
7. Salimova K.I. Obshcheobrazovatel'naya shkola Yaponii v XXI veke // *Pedagogika: nauchno-teor. zhurn.* 2002. № 8. S. 88–96.
8. Serebryakova E.A. Rossijskaya sistema obrazovaniya: dostoinstva i nedostatki // *Molodoj uchenyj.* 2015. № 13. S. 703–707.
9. Trokal' T.V. Sovremennaya sistema vysshego obrazovaniya v SSHA, ee struktura i osobennosti // *Razvitie sovremennogo obrazovaniya: teoriya, metodika i praktika: materialy XI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / redkol.: O.N. Shirokov i dr. Cheboksary: CNS "Interaktiv plus", 2017.* № 1 (11). S. 29–37.
10. Fathieva N.V. Sravnitel'naya harakteristika sistem obrazovaniya v Anglii i Rossii // *Molodoj uchenyj.* 2016. № 17 (121). S. 58–63.

DOI: 10.25586/RNU.V925X.18.04.P.091

УДК 378.147

С.В. Кесаева

ПРИМЕРЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА В РАМКАХ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ В РОССИИ

Рассматривается практико-ориентированный подход как одна из форм сетевого взаимодействия с целью развития компетенций, определенных в профессиональном стандарте педагога. Анализируются модели реализации практико-ориентированного обучения педагогических кадров в условиях сетевого взаимодействия образовательных организаций высшего, среднего профессионального и общего образования. Раскрываются понятия клинической практики, базовой площадки и супервизии как способов осуществления практико-ориентированного подхода.

Ключевые слова: практико-ориентированный подход, сетевое взаимодействие образовательных организаций, учебная деятельность, педагогическая практика, супервизия.

The article deals with the models of pedagogical personnel practical-oriented training in the conditions of network interaction of educational organizations of higher, secondary and general education. The notions of clinical practice, the base site and supervision are disclosed as ways to implement practice-oriented as one of the forms of network interaction with the purpose of developing competences defined in the Professional Standard of the Teacher.

Keywords: practice-oriented training, network interaction of educational organizations, educational activities, pedagogical practice, supervision.