

В.О. Бакланов

КЛАССИФИКАЦИЯ СУБЪКТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Аннотация. В статье рассматривается актуальный вопрос о классификации субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях. Административные правонарушения, а также процесс производства по делам данной категории с позиции доктрины не проработан на достаточно высоком уровне. Сопоставление современных подходов к осуществлению доказывания по делам об административных правонарушениях с доказыванием в рамках иных судопроизводств позволяет утверждать, что присутствуют существенные различия, которые в итоге отражаются на правовом регулировании и правоприменительной практике. В рамках исследуемой категории дел практически не используется понятие бремени доказывания, а права субъектов, у которых обязанность доказать те или иные значимые для рассмотрения дела обстоятельства отсутствует, не проработаны на достаточно высоком уровне, чтобы обеспечивалась должная защита, чтобы каждый участник производства по делам об административных правонарушениях мог отстаивать собственную позицию, используя доступный и закрепленный на нормативном уровне инструментарий. Существующие классификации субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях представляются спорными, потому что они предполагают включение в их число и суд, и лиц, оказывающих содействие отправлению правосудия, с чем можно поспорить. Приведенные доводы свидетельствуют об актуальности темы исследования, о потребности в анализе субъектного состава доказывания по делам об административных правонарушениях, выделении недостаточности правового регулирования и определения возможности совершенствования действующих норм права. По результатам проведенного исследования излагается авторский взгляд на классификацию субъектов доказывания.

Ключевые слова: правовое регулирование, административное правонарушение, административная ответственность, вина, субъект ответственности, состав административного правонарушения, субъект доказывания, публичное принуждение.

V.O. Baklanov

CLASSIFICATION OF SUBJECTS OF PROOF IN CASES ON ADMINISTRATIVE LAW OFFENSES

Abstract. The article addresses the current problem of classification of subjects of proof in cases of administrative offenses. Administrative offenses, as well as the process of proceedings on cases of this category from the position of doctrine is not developed at a high enough level. Comparison of modern approaches to implementation of proof in cases of administrative offenses with proof in the framework of other legal proceedings allows to assert that there are significant differences, which ultimately are reflected in legal regulation and law enforcement practice. Within the studied category of cases, the concept of burden of proof is practically not used, and the rights of subjects who have the obligation to prove any circumstances relevant to the case have not been sufficiently developed to provide an adequate protection, so that each participant of proceedings on cases of violations of administrative law could defend his/her own position using available and fixed at the normative level tools. The existing classi-

Бакланов Виталий Олегович

аспирант кафедры частного права, Российский новый университет, Москва. Сфера научных интересов: правовое регулирование, административные правонарушения, административная ответственность. ORCID: 0009-0008-1933-8331.

Электронный адрес: patron_g-power@mail.ru

fications of subjects of proof in cases of administrative offenses are controversial, because they imply the inclusion among them the court, and persons assisting in administration of justice, which can be disputed. The given arguments indicate the relevance of the subject of research, the necessity to analyze the subject composition of proof in cases of administrative offenses, to reveal the insufficiency of legal regulation and determine the possibility of improvement of the current legal norms. According to the results of the conducted research, the author expresses his view on the classification of subjects of proof.

Keywords: legal regulation, administrative offense, administrative responsibility, guilt, subject of responsibility, composition of administrative offense, subject of evidence, public coercion.

Введение

Построение процесса доказывания в рамках любого из предусмотренных законодательством России видов судопроизводств предполагает установление круга лиц, у которых присутствует обязанность доказывания, выделения лиц, за которыми право признается, а также отграничение иных участников процесса, не наделенных полномочиями доказывания.

Производство по делам об административных правонарушениях в определенной мере отличается от иных видов судопроизводств, в том числе от уголовного, в рамках которого бремя доказывания признается допустимым. Для производства по делам об административных правонарушениях термин «бремя доказывания» не используется, что существенно влияет на определение прав и обязанностей участников процесса, в том числе негативного, так как право доказывания, которое присутствует у потерпевшего и привлеченного к административной ответственности лица не проработано на доктринальном уровне и не получило развития в нормах права.

Классификация субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях необходима как основа для последующего пересмотра статуса участников судопроизводства, а также для конкретизации прав и обязанностей, более углубленной проработки норм о доказывании, выделении отдельных категорий дел, в рамках которых доказывание рассматривается не как право привлеченного к административной ответственности лица, а как его обязанности.

Тема, выбранная для исследования, является актуальной в силу недостаточности ее проработки на уровне теории права, а также недостаточности конкретизации норм Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) в части определения прав и обязанностей участников судопроизводства по делам об административных правонарушениях.

Цель исследования заключается в проведении критического анализа существующих классификаций субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях для формирования авторского обоснования концепции разгра-

Классификация субъектов доказывания по делам
об административных правонарушениях

ничения. Поставленная цель предопределяет необходимость решения следующих задач:

- охарактеризовать понятие и сущность процесса доказывания;
- рассмотреть выделенные на уровне теоретических исследований классификации субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях;
- обосновать авторское видение классификации субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях.

Обзор литературы. Административное правонарушение, административная ответственность достаточно часто привлекают внимание правоведов и становятся объектом исследования. Существующие исследования могут быть условно разделены на общетеоретические, посвященные анализу понятия административного правонарушения, его сущности и составу, а также узкоспециальные, в рамках которых анализируются отдельные составы правонарушений, специфика административной ответственности и производства по делам об административных правонарушениях.

В числе авторов общетеоретических работ, в рамках которых анализируются понятия административного правонарушения и ответственности на основе еще советского законодательства, то есть до принятия КоАП РФ, можно отметить Т.В. Ворошилову, И.Л. Чернова.

Процессуальные аспекты производства по делам об административных правонарушениях исследуются в трудах Ф.П. Васильева, Б.Р. Зуева, Ю.Н. Калюжного, М.К. Керимова, Т.Р. Мещеряковой, Ю.В. Пивченко.

Есть ряд исследований, посвященных специфике ответственности определенных субъектов. В частности, в работе Ю.А. Королевой уделено внимание особенностям административной ответственности военнослужащих.

Несмотря на наличие достаточно большого количества работ, включая как кандидатские и докторские диссертации, так и научные статьи, можно отметить, что идея о классификации субъектов доказывания как основы определения круга их прав и обязанностей в рамках производства по делам об административных правонарушениях, разработана недостаточно.

Методологическая основа исследования. В рамках настоящего исследования использовались формально-правовой, сравнительно-правовой методы, а также методы анализа и синтеза.

Результаты исследования и их обсуждение

Производство по делам об административных правонарушениях предполагает необходимость доказывания всех значимых обстоятельств, сбора и оценки фактической составляющей с позиции наличия или отсутствия состава административного правонарушения.

Рассмотрение и разрешение дел об административных правонарушениях имеет свою специфику, но предполагает обязательность установления всех значимых данных, в совокупности позволяющих квалифицировать деяние как административное правонарушение или сделать вывод об отсутствии состава или события административного правонарушения. В силу того, что данный вид процесса основан на признании необходимости привлечения виновных к административной ответственности и назначения наказания, исследователи определяют его как не предполагающий состязательности [1, с. 198], хотя некоторые авторы полагают, что состязательность все же присутствует [2, с. 205].

В определенной мере с утверждением можно согласиться, потому что рассматриваемый вид процесса отличается, напри-

мер, от арбитражного или гражданского, где прямо закреплены нормы о состязательности, обязанности доказывания и распределения бремени доказывания. Термин «бремя доказывания» применительно к процессу рассмотрения дела об административных правонарушениях не используется, потому что сам процесс имеет обвинительный характер, в силу которого подлежит доказыванию вина и отсутствует обязанность опровержения данных о вине, есть только право обосновывать собственную позицию, то есть состязательность, действительно, можно определить как признак, прямо не предусмотренный законодательством и не выделенный в доктрине права в отношении дел об административных правонарушениях. Этот аспект достаточно интересен, потому что для смежного процесса – уголовного – понятие состязательности сторон используется.

Теоретики процесс доказывания определяют как осуществляемый уполномоченными на то лицами, то есть теми субъектами, которые наделены правом составления протокола об административных правонарушениях, а также ведения производства по делу. Определяется процесс доказывания и как «средство достижения объективной истины по делу [3, с. 181].

Встречается утверждение, согласно которому доказывание – это процесс, в рамках которого устанавливаются фактические данные по делу об административном правонарушении [4, с. 26], а также осуществляется сбор достаточных доказательств, которые должны отвечать признакам допустимости и относимости [5, с. 360].

Этот подход представляется правильным, потому что речь идет об обязанности осуществления доказывания. Вместе с тем

лица, привлекаемые к административной ответственности, а также потерпевшие не лишены права осуществления доказывания. Как следствие, их также можно рассматривать как субъектов доказывания, реализующих право доказывания исключительно по своему усмотрению.

Доказывание в рамках производства по делу об административном правонарушении базируется на презумпции невиновности и признании того, что обязанность доказывать наличие события и состава административного правонарушения возлагается на должностных лиц и государственные органы, в обязанности которых входит расследование дел об административных правонарушениях.

КоАП РФ, закрепляя положения о доказывании, в первую очередь содержит нормы о том, кто наделен правом составления протоколов, а также правом принятия решения по делу об административном правонарушении. Принятие решения, то есть признание лица виновным или невиновным в совершении инкриминируемого деяния, как представляется, предполагает не осуществление доказывания, а оценку собранных по делу доказательств. Следовательно, для анализа круга субъектов, на которых возлагается обязанность доказывания, надлежит обратиться к исследованию круга лиц, полномочия которых охватывают составление протоколов об административных правонарушениях, а также сбор доказательств.

В силу статьи 28.3 КоАП РФ правом составления протоколов об административных правонарушениях наделены должностные лица органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях¹.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

Классификация субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях

Буквальное толкование данного положения позволяет утверждать, что обязанность доказывания возлагается на должностных лиц, поскольку принятие решения о составлении протокола об административном правонарушении предполагает проведение проверки и установление наличия фактических данных, свидетельствующих о том, что деяние надлежит квалифицировать как административное правонарушение. В обязанности этих лиц входит и дальнейшее производство по делу об административном правонарушении, и передача материалов для принятия решения по существу. Безусловно, в определенных, установленных законом случаях процедура привлечения к административной ответственности несколько иная (например, в силу признания допустимости принятия решения на основании фотофиксации, на основании протокола без проведения расследования, предполагающего сбор, исследование и оценку доказательств), но в целом закрепленная в нормах права процедура является такой.

Вследствие того, что полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях присутствуют у достаточно большого количества государственных органов, круг субъектов доказывания также является широким, предполагающим разделение компетенции в зависимости от характера самого административного правонарушения, круга правоотношений, на которые осуществляется посягательство при его совершении, а также с учетом построения системы государственных органов исполнительной власти, среди полномочий которых присутствует производство по делам об административных правонарушениях.

Конкретизируется круг лиц применительно к каждому государственному органу, не в КоАП РФ, а на уровне ведом-

ственных актов, принимаемых государственными органами самостоятельно. При этом под конкретизацией подразумевается указание на определенные должности, применительно к которым реализация полномочий предполагает наличие обязанности составления протоколов по делам об административных правонарушениях или рассмотрения указанных дел по существу.

Государственные органы и их должностные лица как субъекты доказывания по делам об административных правонарушениях выделены вследствие наличия у них соответствующей обязанности.

В теории существует несколько иное воззрение относительно субъектов доказывания, предполагающее выделение:

- субъектов, которые обязаны осуществлять доказывание (государственные органы и должностные лица, осуществляющие производство по делам об административных правонарушениях;
- субъектов, за которыми признается право осуществлять доказывание (привлеченные к административной ответственности лица, их представители, потерпевшие, защитники и иные представители);
- субъектов, которые представляют доказательств (свидетели, понятые, эксперты, переводчики, специалисты, лица и органы, предоставляющие доказательства по запросу).

Если отнесение к числу субъектов тех, кто обязан доказывать, и тех, кто вправе доказывать, не вызывает возражений, потому что и те, и другие могут быть определены как субъекты доказывания, то с выделением третьей группы можно поспорить. Более правильным было определение лиц, включенных в третью группу, как источников доказательств, лиц, благодаря которым те, кто осуществляет доказывание по делу об административном правонарушении, получают необходимые доказательства,

используемые впоследствии для обоснования собственной позиции.

Допустимо рассматривать и включенных в третью группу лиц как лиц, содействующих правосудию, потому что получаемая от них в том или ином виде информация необходима для установления обстоятельств совершения административного правонарушения, а также иных данных, подлежащих доказыванию.

Некоторые исследователи, обосновывая собственное воззрение относительно необходимости включения свидетелей, понятых, специалистов, экспертов и иных указанных в третьей группе лиц в число субъектов доказывания, отмечают, что речь идет о лицах, которые оказывают помощь в доказывании. Иногда эти лица при выделении их как субъектов доказывания определяются как не имеющие личной заинтересованности в исходе дела [6, с. 28].

В отношении специалистов и экспертов выделяется момент наличия у них специальных познаний, позволяющих им более правильно установить фактические обстоятельства дела об административном правонарушении и оценить их [7, с. 155].

Роль при такой трактовке выделена верно, но все же следует отметить, что у включенных в третью группу лиц нет ни права, ни обязанности осуществления доказывания, вследствие чего они отнесены к субъектам доказывания без достаточных на то оснований. Они не относятся к числу лиц, так или иначе заинтересованных в исходе дела, по крайней мере, формально.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в судебной правоприменительной практике обязанность доказыва-

ния рассматривается как присутствующая у лица, оспаривающего принятое по делу об административном правонарушении решение. Даже если субъект оспаривания с позиции действующего законодательства не рассматривается как имеющий обязанность доказать, само по себе оспаривание трактуется уже с позиции норм арбитражного процессуального законодательства, предусматривающего, что каждый должен представить доказательства в обоснование своих доводов и возражений¹.

Можно поспорить с таким подходом к оценке доказанности обстоятельств в том случае, если речь идет о производстве по делам об административных правонарушениях, даже если оспаривается принятое решение об отказе в возбуждении дела об административном производстве. Момент законности в спорах данной категории должен, по общему правилу, доказываться субъектами, наделенными властными полномочиями.

Вместе с тем надлежит принимать во внимание, что действующее законодательство, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, содержит положения об исключении из общего правила о доказывании по делам об административных правонарушениях. При оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспорт-

¹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2023 № Ф06-9760/2023 по делу № А65-2428/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ESR1Z2wukVU4/?ysclid=lyt8ih3q32576173682> (дата обращения: 23.03.2024).

Классификация субъектов доказывания по делам
об административных правонарушениях

ных средств, доказывание возлагается на лицо, оспаривающее законность вынесенного постановления¹.

Положения закона в данной части подвергаются критике вследствие фактически признания допустимости объективного вменения и установления неравного положения лиц, привлекаемых к административной ответственности [8, с. 284]. Позиция представляется верной, но в свете современной сложной ситуации в сфере дорожного движения, тех рисков, которые присутствуют при нарушении правил дорожного движения, можно признать подход законодателя обоснованным, направленным на установление повышенных гарантий безопасности. Можно согласиться и с тем, что подобные технологии позволяют упростить правоприменение [9, с. 122].

В этих случаях суды акцентируют внимание на доказательствах, представленных лицами, привлеченными к административной ответственности. Как показывает практика, чаще возникает вопрос об оспаривании события правонарушения, а представление достаточных доказательств некорректности фиксации позволяет принять решение об отмене постановления о привлечении к административной ответственности².

Дискуссионным до настоящего времени остается вопрос о возможности и необходимости определения суда (судьи) как

субъекта доказывания по делам об административных правонарушениях. Некоторые исследователи полагают, что суд надлежит рассматривать как субъект доказывания [10, с. 40].

Позиция спорная. Если обратиться к анализу норм КоАП РФ, то можно отметить, что суды законодателем не рассматриваются как участники производства по делам об административных правонарушениях, упоминание о них в главе 25 указанного кодекса отсутствует. Судьи, по смыслу положений статьи 23.1 КоАП РФ, являются государственными органами, уполномоченными на рассмотрение дел об административных правонарушениях. Ни право, ни обязанность осуществления доказывания применительно к судьям в законе не упоминается, то есть можно утверждать, что включение их в число субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях нельзя расценить как обоснованное.

Заключение

Итак, обобщая, можно сделать следующие выводы. С позиции действующего законодательства субъекты доказывания могут быть разделены на две группы. В первую входят должностные лица и государственные органы, на которых в силу закона возлагается обязанность осуществления

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2019 № 1835-О «По запросу Костромского областного суда о проверке конституционности части 2 статьи 2.6.1, части 1 статьи 4.5, пункта 5 части 1 и пункта 6 части 4 статьи 28.1, части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328961/?ysclid=lyt8mwv0pv461862405 (дата обращения: 23.03.2024).

² Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.08.2023 по делу № А60-31821/2023 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RASVR&n=215843&ysclid=lytb9bzkea220483212#VNr81JUJ7ex6Z8cB> (дата обращения: 23.03.2024).

доказывания по делам об административных правонарушениях. Ко второй группе следует отнести лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевших, поскольку в этом случае обязанность доказывания отсутствует, но есть право представления доказательств в обоснование собственной позиции.

Отнесение лиц, содействующих правосудию, и непосредственно судов, у которых присутствуют полномочия рассмотрения и пересмотра дел об административных

правонарушениях, к числу субъектов доказывания представляется необоснованным. Субъект доказывания – это лицо, за которым, в силу действующего законодательства, признается право или обязанность осуществления доказывания по делу. Отсутствие данного правомочия непосредственно в законе и выполнение сопутствующей функции предопределяет невозможность отнесения свидетелей, экспертов, специалистов, понятых, переводчиков и иных лиц к категории субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях.

Литература

1. Епифанова К.Д. Модель состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях // *Legal Bulletin*. 2023. Т. 8. № 4. С. 195–204. EDN VZJKMI.
2. Дуброва В.А. Доказывание в делах об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения // *Закон и право*. 2021. № 5. С. 205–209. EDN CBAJFR. DOI:10.24412/2073-3313-2021-5-205-209
3. Поникаров В.А. Доказывание по делам об административных правонарушениях как элемент обеспечения режима в пенитенциарных учреждениях России // Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции по проблемам исполнения уголовных наказаний, Рязань, 17–18 ноября 2022 г. : В 2 т. Т. 1. Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 181–185. EDN EMMMLCE.
4. Сидоров В.И. Доказывание при производстве по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения // *Юридический факт*. 2022. № 184. С. 25–28. EDN LHUYGP.
5. Бекмурзинова К.К. Допустимость доказательств в производстве по делам о административных правонарушениях в области дорожного движения // *Государство и право в эпоху глобальных перемен : Материалы международной научно-практической конференции*. Барнаул, 28–29 июня 2022 года. Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД РФ, 2022. С. 360–362. EDN WMTEFG.
6. Поникаров В.А., Скаков А.Б. Систематизация субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях в деятельности пенитенциарных учреждений Российской Федерации и Республики Беларусь // *Административная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-летию кафедры административного и финансового права Академии ФСИН России*, Рязань, 21 апреля 2022 г. / Под общ. ред. Е.В. Сенатовой. Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 26–30.

Классификация субъектов доказывания по делам
об административных правонарушениях

7. Затолокин А.А., Капешова З.Р. Заключение эксперта как одно из доказательств по делам об административных правонарушениях экстремистского характера // Теория и практика расследования преступлений : Материалы IX Международной научно-практической конференции, Краснодар, 15 апреля 2021 года. Краснодар : Краснодарский университет МВД РФ, 2021. С. 155–157. EDN SCCQRJ.
8. Шубин И.В. Некоторые вопросы бремени доказывания в административно-деликтном законодательстве // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвящённой памяти Ю.Е. Аврутина. Санкт-Петербург, 25 марта 2022 г. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. С. 283–287.
9. Евсикова Е.В. Производство по делам об административных правонарушениях в условиях цифровизации: современные реалии и перспективы развития // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2023. Т. 9. № 2. С. 122–135. EDN HQBILK.
10. Ваулина Е.А. Суд как субъект доказывания в административном процессе // Современные правовые проблемы: взгляд студентов и курсантов : Сборник статей. Тюмень : Тюменский государственный университет, 2023. С. 40–42. EDN PEESFG.

References

1. Epifanova K.D. (2023) The model of adversarial adjudication in legal proceedings on administrative violations. *Legal Bulletin*. Vol. 8. No. 4. Pp. 195–204. (In Russian).
2. Dubrova V.A. (2021) Proving in cases of administrative offenses in the field of road safety. *Zakon i pravo* [Law and legal]. No. 5. Pp. 205–209. DOI: 10.24412/2073-3313-2021-5-205-209 (In Russian).
3. Ponikarov V.A. (2022) Proof in cases of administrative offenses as an element of ensuring the regime in Russian penitentiary institutions. In: Nikityuk S.M., Kharyushin D.V. (Eds) *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema na sovremennom etape s uchetom realizatsii Kontseptsii razvitiya ugolovno-ispolnitel'noi sistemy Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda* [Criminal Executive System at the present stage in the framework of the realization of the Concept of development of the Criminal Executive System of the Russian Federation for the period up to 2030] : Conference papers of the International Scientific and Practical Conference on Problems of Execution of Criminal Punishments]. Ryazan, November 17–18, 2022. In 2 vols. Vol. 1. Ryazan' : The Academy of Law Management of the Federal Penitentiary Service of Russia Publ. Pp. 181–185. (In Russian).
4. Sidorov V.I. (2022) Proof in proceedings on cases on administrative offenses in the field of road traffic. *Yuridicheskiy fakt* [Legal fact]. No. 184. Pp. 25–28. (In Russian).
5. Bekmurzinova K.K. (2022) Admissibility of evidence in proceedings on cases of administrative offenses in the field of road traffic. In: Prokazin D.L. (Ed) *Gosudarstvo i pravo v epokhu global'nykh peremen* [State and Law in the Era of Global Changes] : Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. Barnaul, June 28–29, 2022. Barnaul : Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs Publ. Pp. 360–362. (In Russian).
6. Ponikarov V.A., Skakov A.B. (2022) Systematization of subjects of proof in cases of administrative offences in the activities of penitentiary institutions of the Russian Federation and the Republic of Belarus. In: Senatova E.V. (Ed) *Administrativnaya deyatel'nost' pravookhranitel'nykh*

- organov Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh stran* [Administrative activity of law enforcement agencies of the Russian Federation and foreign countries] : Collection of papers of the All-Russian scientific and practical conference dedicated to the 20th anniversary of the Department of Administrative and Financial Law of the Academy of FSIN of Russia, Ryazan, 21 April 2022. Ryazan' : The Academy of the FPS of Russia Publ. Pp. 26–30. (In Russian).
7. Zatolokin A.A., Kasheshova Z.R. (2021) Expert opinion as one of the evidences in cases on administrative offenses of extremist nature. In: *Teoriya i praktika rassledovaniya prestuplenii* [Theory and practice of crime investigation] : Proceedings of the IX International Scientific and Practical Conference. Krasnodar, April 15, 2021. Krasnodar : Krasnodar University of the Ministry of Inner Affairs. Pp. 155–157. (In Russian).
8. Shubin I.V. (2022) Some issues of burden of proof in administrative-tort legislation. In: Kaplunov A.I. (Ed) *Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava (Sorokinskie chteniya)* [Topical problems of administrative and administrative-procedural law (Sorokin readings)] : Collection of papers of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the memory of Yu.E. Avrutin. St. Petersburg, March 25, 2022. St.-Petersburg : St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ. Pp. 283–287. (In Russian).
9. Evsikova E.V. (2023) Proceedings on cases on administrative offences in the conditions of digitalization: Current realities and prospects of development. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki* [Scientific Notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal Sciences]. Vol. 9. No. 2. Pp. 122–135. (In Russian).
10. Vaulina E.A. (2023) The court as a subject of proof in administrative proceedings. In: *Sovremennye pravovye problemy: vzglyad studentov i kursantov* [Modern legal problems: The view of students and cadets] : Collection of articles. Tyumen' : Tyumen State University Publ. Pp. 40–42. (In Russian).