

И.В. Бабенко, Е.В. Тинькова, С.А. Тиньков

ОЦЕНКА ДОХОДОВ И ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ
КАК КРИТЕРИЕВ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА
(НА МАТЕРИАЛАХ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Аннотация. Проведена оценка уровня и динамики доходов и заработной платы населения Курской области. Показана неравномерность уровня заработной платы и влияние фактора пандемии на сдвиг структуры заработной платы в регионе. Приведены сравнение доходов и заработной платы с уровнем потребительских цен, а также оценка дифференциации населения по группам доходов. Рассмотрена роль социальной политики, в том числе в сфере занятости, в корректировке уровня жизни населения региона.

Ключевые слова: социальная политика, уровень жизни, доходы населения, регион, развитие.

I.V. Babenko, E.V. Tinkova, S.A. Tinkov

ASSESSMENT OF INCOME AND WAGES AS CRITERIA FOR
THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION OF THE REGION
(BASED ON THE MATERIALS OF THE KURSK REGION)

Abstract. The assessment of the level and dynamics of income and wages of the population of the Kursk region was carried out. The uneven level of wages and the impact of the pandemic factor on the shift in the structure of wages in the region are shown. A comparison of income and wages with the level of consumer prices, as well as an assessment of the differentiation of the population by income groups are given. The role of social policy, including in the field of employment, in adjusting the standard of living of the population of the region is considered.

Keywords: social policy, standard of living, income of the population, region, development.

Основная задача государства заключается в повышении уровня и качества жизни, и неотъемлемой составляющей государственного управления в этом направлении является социальная политика. Реализация социальной политики направлена на решение таких задач, как обеспечение эффективной занятости населения, обеспечение прав и социальных гарантий, предоставляемых семье, женщинам, детям и молодежи, улучшение демографической ситуации, повышение уровня доходов населения, а также адресности социальной поддержки. Социальная политика достаточно часто

является предметом обсуждения в научных кругах [3; 10; 11].

В системе механизмов реализации социальной политики вопросы повышения качества и уровня жизни населения, снижение уровня социального и имущественного неравенства поставлены в качестве приоритетных. Совершенствование системы поддержки населения, развития человеческого потенциала, уровня и качества жизни является важным фактором экономического развития. При этом основные меры социальной политики, направленные на социальное развитие, поддержку

Оценка доходов и заработной платы как критериев уровня жизни населения региона
(на материалах Курской области)

Бабенко Инна Викторовна

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры международных отношений и государственного управления, Юго-Западный государственный университет, город Курск. Сфера научных интересов: государственное регулирование экономики, управление персоналом. Автор более 90 опубликованных научных работ. Электронная почта: babenkoinny@gmail.com

Тинькова Елена Владимировна

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления персоналом, Российский новый университет, Москва. Сфера научных интересов: измерение качества жизни населения, оценка производственного потенциала, управления персоналом, региональная экономика. Автор более 160 опубликованных научных работ.

Электронная почта: ser-tinkov@yandex.ru

Тиньков Сергей Анатольевич

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательства и логистики, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва. Сфера научных интересов: моделирование транспортной системы региона, мегаполиса; региональная экономика. Автор более 130 опубликованных научных работ.

Электронная почта: ser-tinkov@yandex.ru

системы образования и здравоохранения, непосредственно зависят от социально-экономического развития региона. Часто именно региональные особенности и возможности являются решающими факторами эффективности социальной политики. Одним из конечных, результирующих показателей, отражающих эффективность социальной политики, является уровень жизни населения региона, фундаментом которого является уровень доходов и заработной платы населения.

Выбор приоритетных направлений государственного регулирования социального развития носит многовариативный характер и зависит от основных показателей социально-экономического развития.

Одним из важных показателей оценки уровня жизни населения является уровень заработной платы. При этом в современ-

ной статистике мы имеем ряд показателей, которых недостаточно для проведения качественного и полноценного анализа. Например, исходя из имеющихся статистических данных, мы не можем сделать вывод о количестве работников по сферам экономической деятельности, которые получают доход (зарплату), не обеспечивающий удовлетворение жизненных потребностей в полном объеме, не установлены (кроме прожиточного минимума, размера потребительской корзины) критерии достаточности средств для удовлетворения разных групп потребностей. Трудно дифференцировать население по уровню дохода, если сделать интервальные группы. Отсутствие таких данных приводит к тому, что исследователи уходят в плоскость проведения социологических опросов для nivelирования статистических проблем.

Проблеме оценки уровня жизни посвящено большое количество исследований как в России, так и за рубежом. Многие авторы [1; 4; 7; 8] включают блок доходов в методики оценки уровня жизни населения, поскольку он, как отмечают Т.В. Харитоновна и С.Н. Алексеева, «отражает степень удовлетворения материальных и духовных благ и выражается в количестве и качестве потребляемых человеком благ» [12]. Интересным является исследование В.Н. Бобкова, в котором он выделяет так называемые многокритериальные социальные структуры, например по критерию «нормативные потребительские бюджеты» [2]. Е.А. Лукашенко и И.Н. Раздерищенко предложили методику прогнозирования уровня бедности, в основе которой лежат показатели доходов и величины прожиточного минимума [5]. Также при оценке уровня жизни дополнительным средством являются опросы [9].

Мы проведем оценку динамики заработной платы и доходов на основе имеющейся

статистической информации на примере одного из регионов Центрального федерального округа – Курской области и покажем ряд проблем использования доходов в качестве базы для оценки уровня жизни.

Первые статистические показатели – величина и темп роста номинальной начисленной заработной платы, которая представлена на Рисунке 1.

Динамика, представленная на Рисунке 1, показывает ежегодный умеренный рост заработной платы до 2020 года включительно практически по всем отраслям, за исключением сферы гостиничного бизнеса, общественного питания, финансов и страхования. Это связано с влиянием пандемии COVID-19 и вызванными ей ограничениями. Отклонение между самой высокой средней заработной платой и самой низкой в 2020 году составило 3,48 раза. В Таблице 1 представлены темпы роста номинальной начисленной заработной платы по этим же видам экономической деятельности.

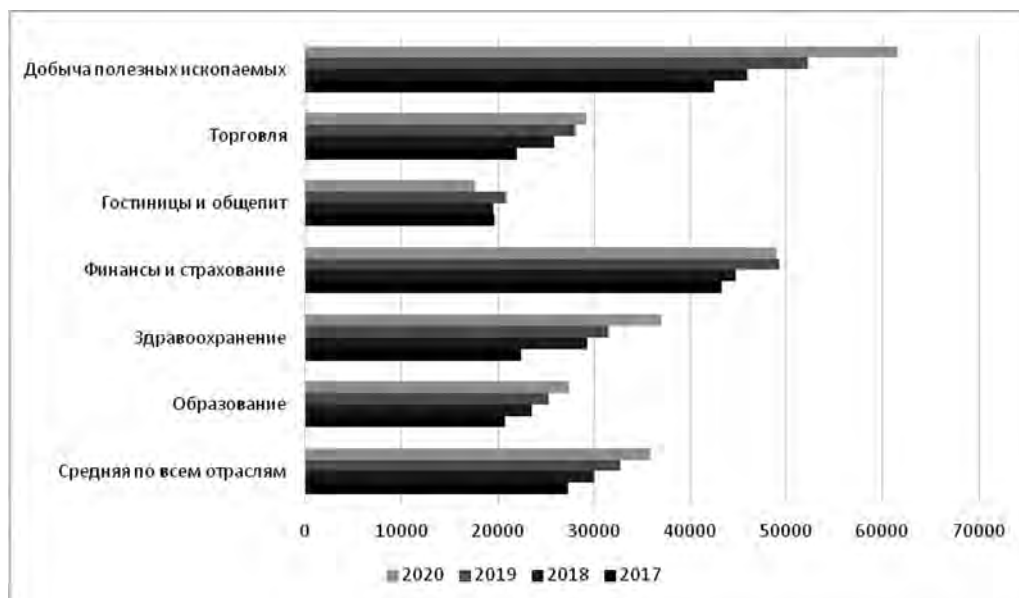


Рисунок 1. Уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы в Курской области, руб.

Оценка доходов и заработной платы как критериев уровня жизни населения региона
(на материалах Курской области)

Таблица 1

Темп роста номинальной начисленной заработной платы, %

Вид экономической деятельности	Год		
	2018	2019	2020
Образование	113,34	107,56	108,34
Здравоохранение	130,36	107,86	117,13
Финансы и страхование	103,46	110,03	99,24
Гостиницы и общепит	99,10	106,91	84,81
Торговля	117,76	108,63	103,83
Добыча полезных ископаемых	108,11	113,76	117,88
Средний по всем отраслям	109,76	109,26	109,46

Темп роста номинальной начисленной заработной платы ($TR_{зп}$) в среднем по всем видам экономической деятельности находился на уровне 9,26–9,76 %. При этом в 2020 году самые высокие приросты наблюдались по сектору добычи полезных ископаемых и по здравоохранению. Однако для оценки уровня жизни только таких данных недостаточно. Необходимо обязательно посмотреть на индексы потребительских цен (далее –ИПЦ) (см. Рисунок 2) и темп роста ИПЦ ($TR_{ипц}$). Это второй статистический показатель.

В нашем случае за последние три года ИПЦ колебался в диапазоне 103,23–105,77 %. То есть был ниже, чем темп роста заработной платы. Тем не менее по некоторым видам экономической деятель-

ности $TR_{ипц} > TR_{зп}$, то есть уровень жизни даже по этому показателю снижался. Считаем, что мониторить нужно неравенство $TR_{ипц} > TR_{зп}$ по всем видам экономической деятельности.

Третий статистический показатель – это величина прожиточного минимума, с которой необходимо сравнить денежные доходы населения. Только сравнение имеет смысл. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума и доля такого населения представлены на Рисунке 3.

С 2016 года снижаются и доля, и численность населения, у которого доход меньше прожиточного минимума. Окончательный вывод нужно делать опять при сравнении количества товаров и услуг (косвенно по уровню ИПЦ), которое это население ста-

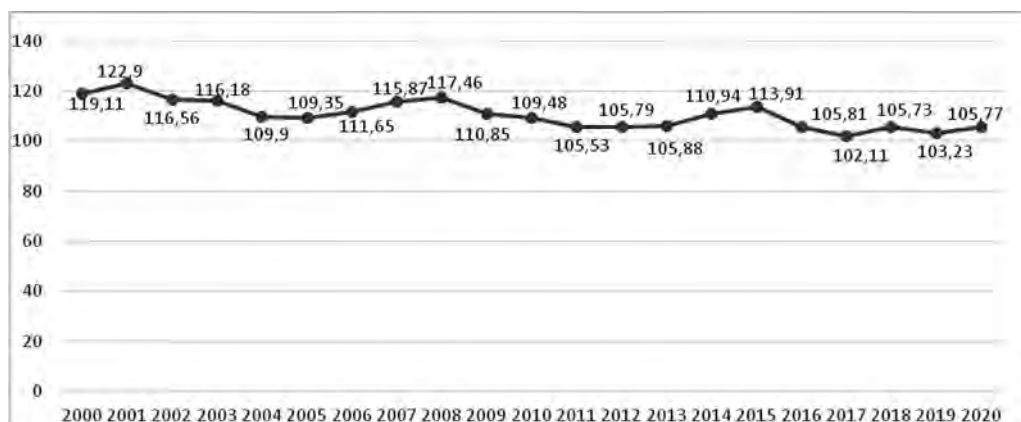


Рисунок 2. Динамика индекса потребительских цен по всем товарам и услугам, %

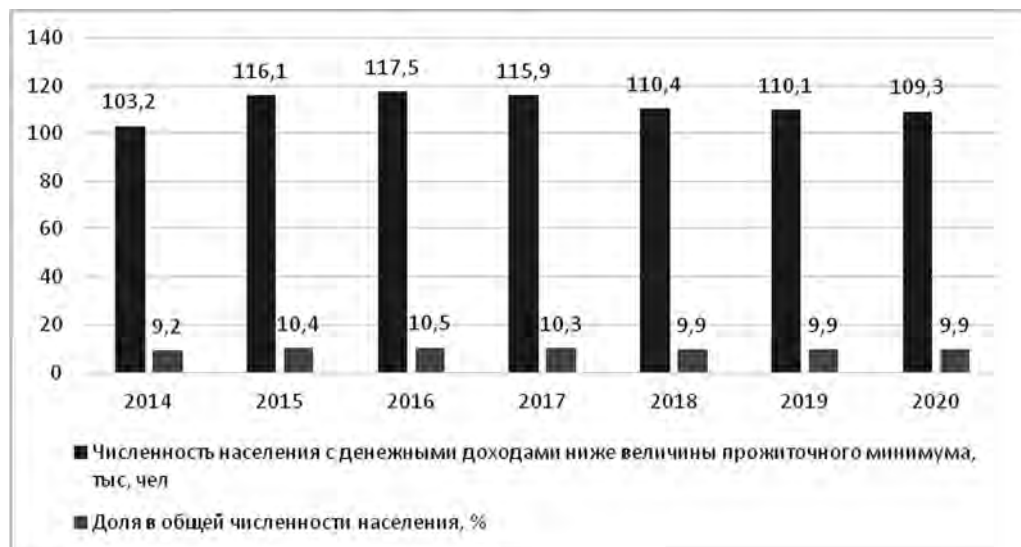


Рисунок 3. Динамика численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

ло способно покупать. Оценка структуры расходов населения тут как никогда важна. Она покажет, на что это население в основном тратит деньги: продукты питания, коммунальные услуги, одежда, обувь, проезд и связь. Мониторить и сопоставлять нужно темп роста величины прожиточного минимума с темпами роста цен именно на данные товары и услуги. Именно тогда будет ясна картина, то есть использование показателя «доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума» не совсем корректно.

Также важной характеристикой уровня доходов населения региона является дифференциация населения по величине доходов (см. Рисунок 4).

В официальной статистике информация представлена в аналогичной таблице. Однако корректные выводы по ней сделать достаточно трудно, как и по данному графику. Мы можем увидеть, что с 2014 года выросла доля населения с величиной дохода свыше 25 тыс. руб., что связано только с ростом номинальной заработной

платы населения за этот период. Поэтому такая информация не дает нам дифференцировать группы населения даже по относительному уровню бедности. Для этого необходимо как минимум сравнение с уровнем потребительских цен в разрезе товаров и услуг за аналогичный период (мы привели общий уровень ИПЦ выше).

И, наконец, нужно иметь все эти показатели по другим, схожим регионам. Схожесть определяется по территории, численности, средней заработной плате в регионе и др. данным. Например, наглядным будет рейтинг регионов по уровню доходов населения (см. Рисунок 5).

По величине денежных доходов ниже величины прожиточного минимума Курская область находится на 12-м месте. Анализ можно дополнять и только после этого формировать корректную социальную политику. Одной из главных задач, стоящих перед регионом, является поэтапное доведение заработной платы различным категориям работников социальной сферы до соотношений, установ-

Оценка доходов и заработной платы как критериев уровня жизни населения региона
(на материалах Курской области)

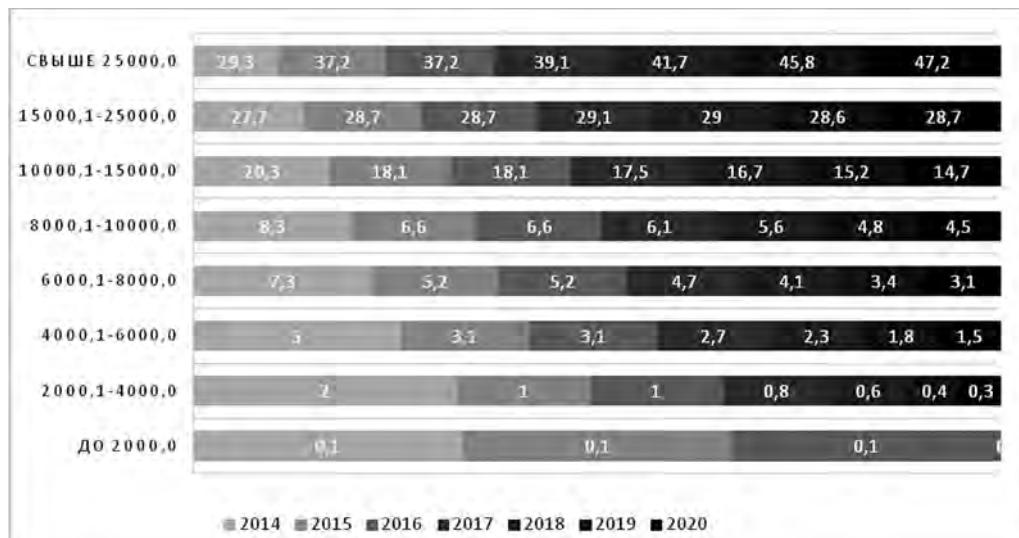


Рисунок 4. Выделение групп населения по среднедушевым денежным доходам

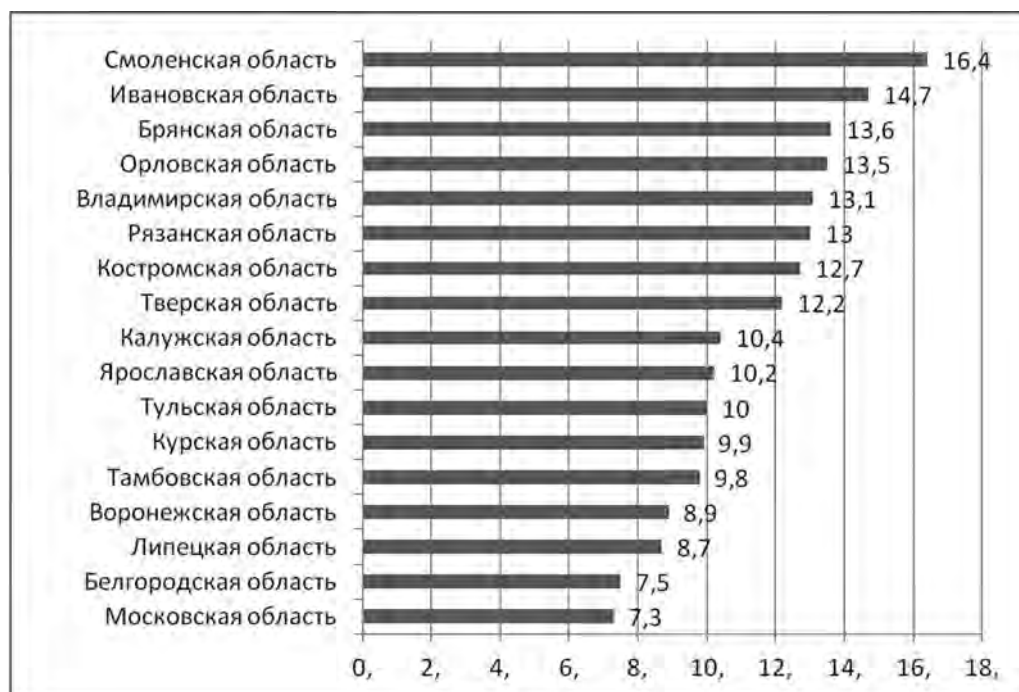


Рисунок 5. Рейтинг регионов ЦФО по величине денежных доходов ниже величины прожиточного минимума, %

ленных в указах президента Российской Федерации. С этой целью были разработаны региональные «дорожные карты»

развития отраслей социальной сферы, согласованные с федеральными министерствами, где определены ежегодные

индикаторы по этим показателям. Главными приоритетами социальной политики являются активная политика содействия занятости, направленной на повышение уровня доходов, создание надежной системы социальной защиты малоимущих,

переориентацию политики доходов, внедрение дифференцированного налогообложения. Особое внимание необходимо уделить оптимизации мер социальной поддержки, которая должна носить адресный характер.

Литература

1. Бабич С.Г. Повышение уровня жизни населения страны в современных условиях // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2016. № 30. С. 135–139.
2. Бобков В.Н. Методологический подход Всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения // Вестник Воронежск. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управления. 2009. № 2. С. 26–36.
3. Борщева А.В., Ильченко С.В. Основные направления государственной политики Российской Федерации в области социальной поддержки населения // Вестник экспериментального образования. 2018. № 1(14).
4. Литвинов В.А., Гулюгина А.А. Мониторинг доходов и уровня жизни населения // Уровень жизни населения регионов России. 2006. № 7(101). С. 66–70.
5. Лукашенко Е.А., Раздерищенко И.Н. Исследование динамики и уровня жизни в России // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2016. № 15. С. 113–119.
6. Маллаева М.И. Региональные тенденции формирования и дифференциации доходов и уровня жизни российских домохозяйств // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 6(381). С. 30–39.
7. Меркулова Е.Ю. Динамика уровня жизни населения регионов ЦФО // Российская экономика: взгляд в будущее: мат-лы III Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. 2017. С. 287–294.
8. Рубаева Л.М., Журавлева В.В. Уровень жизни населения республики Северная Осетия – Алания // Символ науки. 2016. № 12-1(24). С. 216–222.
9. Спицына А.О., Черкашин М.Д. Уровень и качество жизни населения как показатель региональной социальной политики // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. 2016. № 6(13). С. 25–28.
10. Строева О.А., Лаврикова Н.И. Особенности реализации государственной политики в социально-экономической сфере // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 2.
11. Фоменко Е.И. Основные структурные элементы социальной политики // Ломоносов-2019: мат-лы XXVI Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых / Под ред. О.А. Шпырко, В.В. Хапаева, С.И. Рубцовой. 2019. С. 53–54.
12. Харитонов Т.В., Алексеева С.Н. Уровень жизни населения: основные подходы к оценке показателей // Нива Поволжья. 2016. № 2(39).

References

1. Babich S.G. (2016) Povy'shenie urovnya zhizni naseleniya strany` v sovremenny`x usloviyax [Improving the standard of living of the country's population in modern conditions]. *Economics and management in the XXI century: development trends*. No. 30. Pp. 135–139. (In Russian).

Оценка доходов и заработной платы как критериев уровня жизни населения региона
(на материалах Курской области)

2. Bobkov V.N. (2009) Metodologicheskij podxod Vserossijskogo centra urovnya zhizni k izucheniyu i ocenke kachestva i urovnya zhizni naseleniya [Methodological approach of the All-Russian Living Standards Center to the study and assessment of the quality and standard of living of the population]. *Bulletin of the Voronezh State University. Ser.: Economics and Management*. No. 2. Pp. 26–36. (In Russian).
3. Borshheva A.V., Il'chenko S.V. (2018) Osnovny'e napravleniya gosudarstvennoj politiki Rossijskoj Federacii v oblasti social'noj podderzhki naseleniya [The main directions of the state policy of the Russian Federation in the field of social support of the population]. *Bulletin of Experimental Education*. No. 1(14). (In Russian).
4. Litvinov V.A., Gulyugina A.A. (2006) Monitoring doxodov i urovnya zhizni naseleniya [Monitoring of income and living standards of the population]. *Standard of living of the population of the regions of Russia*. No. 7(101). Pp. 66–70. (In Russian).
5. Lukashenko E.A., Razderishhenko I.N. (2016) Issledovanie dinamiki i urovnya zhizni v Rossii [The study of the dynamics and standard of living in Russia]. *Socio-economic sciences and humanities*. No. 15. Pp. 113–119.
6. Mallaeva M.I. Regional'ny'e tendencii formirovaniya i differenciacii doxodov i urovnya zhizni rossijskix domoxozyajstv // Regional'naya e'konomika: teoriya i praktika. 2015. No. 6(381). Pp. 30–39. (In Russian).
7. Merkulova E.Yu. (2017) Dinamika urovnya zhizni naseleniya regionov CzFO [Dynamics of the standard of living of the population of the Central Federal District regions]. *Russian Economy: a look into the future*. Pp. 287–294. (In Russian).
8. Rubaeva L.M., Zhuravleva V.V. (2016) Uroven' zhizni naseleniya respubliki Severnaya Osetiya – Alaniya [Standard of living of the population of the Republic of North Ossetia – Alania]. *Symbol of science*. No. 12-1(24). Pp. 216–222. (In Russian).
9. Spicyna A.O., Cherkashin M.D. (2016) Uroven' i kachestvo zhizni naseleniya kak pokazatel' regional'noj social'noj politiki [The level and quality of life of the population as an indicator of regional social policy]. *Russian science and education today: problems and prospects*. No. 6(13). Pp. 25–28. (In Russian).
10. Stroeva O.A., Lavrikova N.I. (2015) Osobennosti realizacii gosudarstvennoj politiki v social'no-e'konomicheskoj sfere [Features of the implementation of state policy in the socio-economic sphere]. *Central Russian Bulletin of Social Sciences*. No. 2. (In Russian).
11. Fomenko E.I. (2019) Osnovny'e strukturny'e e'lementy' social'noj politiki [The main structural elements of social policy]. Lomonosov-2019. Ed. by O.A. Shpyrko, V.V. Khapaev, S.I. Rubtsova. Pp. 53–54. (In Russian).
12. Xaritonova T.V., Alekseeva S.N. (2016) Uroven' zhizni naseleniya: osnovny'e podxody' k ocenke pokazatelej [The standard of living of the population: basic approaches to the assessment of indicators]. *Niva of the Volga region*. No. 2(39). (In Russian).