

Literatura

1. *Matuzov N.I.* Pravovoj status lichnosti: ponyatie i struktura // Pravoporyadok i pravovoj status lichnosti v razvitom sotsialisticheskom obshchestve v svete Konstitutsii SSSR 1977 g. Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta, 1980.
2. O vnesenii izmenenij v Kontseptsiyu razvitiya ugovolno-ispolnitel'noj sistemy Rossijskoj Federatsii do 2020 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 23 sentyabrya 2015 g. № 1877-р // SZ RF. St. 5581.
3. Ob obshchestvennom kontrole za obespecheniem prav cheloveka v mestakh prinuditel'nogo sodержaniya i o sodejstvii litsam, nakhodyashchimsya v mestakh prinuditel'nogo sodержaniya: federal'nyj zakon ot 10 iyunya 2008 g. № 76-FZ (red. ot 27 dekabrya 2018 g.) // SZ RF. St. 2789. P. 7; St.16.
4. *Pavlova E.V.* Sushchnost' pravovogo statusa osuzhdennykh k lisheniyu svobody // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. 2015. № 4. S. 23–26.
5. Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast': v 2 t. T. 1 / O.S. Kapinus [i dr.]; otv. red. O.S. Kapinus. M.: Yurajt, 2018. 437 s.
6. Ugolovno-ispolnitel'noe pravo: uchebnik dlya aspirantury / pod obshch. red. E.A. Antonyan. M.: Norma: INFRA-M, 2017. 336 s.
7. Ugolovno-ispolnitel'noe pravo: uchebnik dlya bakalavriata i spetsialiteta / I.Ya. Kozachenko [i dr.]; pod red. I.Ya. Kozachenko, A.P. Detkova. M.: Yurajt, 2018. 408 s.
8. Ugolovno-ispolnitel'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 8 yanvarya 1997 g. № 1-FZ (red. ot 27 dekabrya 2018 g.) // SZ RF. St. 198.
9. *Yuzhanin V.E.* Ugolovno-ispolnitel'noe pravo: uchebnik: v 2 t. T. 2: Osobennaya chast' / pod obshch. red. Yu.I. Kalinina. M.; Ryazan': Logos: Akademiya prava i upravleniya FSIN Rossii, 2016.

DOI: 10.25586/RNUV9276.19.02.P.099

УДК 340.115.7

А.А. Бусыгин

 ИНСТИТУТ СЕМЕЙНОГО БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН КАК СПОСОБ
 ЗАЩИТЫ ПРАВ ЗАЕМЩИКОВ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Предлагается ввести институт семейного банкротства в России путем расширения круга лиц, которые могут подавать заявление о несостоятельности (банкротстве) граждан. Делается вывод о том, что поскольку судебная практика по данному вопросу неоднородна, так как в законе отсутствует возможность подать одно заявление для супругов, имеющих совместную собственность и долги, то изменения, вносимые в закон, в положительную сторону изменят данную ситуацию.

Ключевые слова: семейное банкротство, защита прав заемщиков в России и за рубежом, развитие законодательства, история, тенденции.

А.А. Busygin

 INSTITUTE OF FAMILY BANKRUPTCY OF CITIZENS AS A WAY
 OF PROTECTING THE RIGHTS OF BORROWERS IN RUSSIA AND ABROAD

It is proposed to introduce the institution of family bankruptcy in Russia by expanding the circle of persons who can file a petition for insolvency (bankruptcy) of citizens. It is concluded that since the

jurisprudence on this issue is heterogeneous, as the law does not have the opportunity to file one application for spouses who have joint property and debts, changes in the law will change this situation in a positive way.

Keywords: family bankruptcy, protection of borrowers' rights in Russia and abroad, development of legislation, history, trends.

Вопрос, связанный с банкротством супругов как созаемщиков банка, является на сегодняшний день крайне актуальным. Не секрет, что немалая часть кредитов оформляется на супругов. Для банков как для кредиторов крайне важно учитывать тот фактор, что семейное банкротство заемщиков выгоднейшим образом сказывается на их деятельности. Это способ сократит временные затраты, расходы, позволит избежать путаницы при реализации имущества.

В данный момент, в соответствии со ст. 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган [2].

Закон напрямую не предусматривает возможность банкротства супругов, но здесь суды взяли инициативу: первоходом стал Арбитражный суд Новосибирской области [4]. По смыслу закона о банкротстве интерес любого кредитора состоит прежде всего в наиболее полном погашении требований. И, как следствие, на достижение этой цели должны быть направлены все предоставленные кредитору инструменты влияния на ход процедуры, в том числе и семейное банкротство. Таким образом, и волки сыты, и овцы целы.

Суды многих субъектов принимают совместные заявления граждан, при этом для подачи такого заявления необходимо соблюсти следующие критерии:

1) граждане, подавшие совместное заявление о признании их несостоятельными,

являются супругами, что подтверждается свидетельством о заключении брака;

2) все имущество, имеющееся в распоряжении супругов, нажито во время брака и должно быть квалифицировано, согласно п. 1 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), как совместная собственность супругов, к каковой относятся и доходы супруга от трудовой деятельности (п. 2 ст. 34 СК РФ). Согласно п. 7 ст. 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. Одновременно предусмотрена возможность расчета с кредиторами супруги (супруга) по общим обязательствам с супругом гражданина-банкрота в деле о его банкротстве;

3) согласно п. 2 ст. 45 СК РФ общие обязательства (долги) супругов – это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи. Общими долгами (обязательствами) супругов, пока не доказано обратное, являются в числе прочего и кредиты в банках либо иных финансовых организациях, полученные на нужды семьи, размер данных обязательств должен превышать пятьсот тысяч рублей для каждого должника [5].

При таких обстоятельствах суды приходят к выводу, что в данном случае до-

пустимо формирование единого реестра требований кредиторов и формирование конкурсной массы в едином деле о банкротстве должников.

Несовершенное законодательство о банкротстве, в котором отсутствовали нормы, регулирующие одновременное банкротство двух супругов, было исправлено нестандартным для России способом. Суд просто закрыл глаза на отсутствие прямого регулирования и, руководствуясь общими принципами разумности и справедливости, принял знаковое, правильное, справедливое решение, объявив обоих супругов банкротами в рамках одного дела.

Однако другие суды при соблюдении вышеуказанных условий отказывают в принятии совместных заявлений, обосновывая свою позицию тем, что каждый из заявителей имеет право на самостоятельное обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) [1].

В США в § 302 титула 11 Кодекса США (Кодекс о банкротстве) предусмотрена возможность подачи совместного заявления о банкротстве. Согласно этому параграфу супруг может подать заявление, при этом суд обязан определить наличие брака между лицами, подавшими совместное заявление. Данная процедура позволяет сократить издержки, выплачиваемые как за подачу заявления, так и за услуги управляющего. Также существует возможность раздельного рассмотрения дел супругов в одном суде и в одно время, но с разными управляющими, что тоже экономит деньги на уплате пошлин. В суде необязательно присутствие обоих супругов, если один может в полном объеме предоставить суду всю необходимую информацию [7].

Касательно раздельного рассмотрения заявления супругов у одного судьи и в одном месте в нашей стране существует

прецедент, когда судья после принятия совместного заявления супругов разделил его на два дела [3]. Суд учитывал то обстоятельство, что формирование конкурсной массы гражданина, состоящего в браке, является достаточно сложной задачей в процедуре банкротства физического лица, поскольку правовой режим регулирования совместного имущества супругов не всегда допускает возможность точно установить его принадлежность к индивидуальной или совместной собственности супругов, что в конечном итоге существенно затруднит формирование реестра требований кредиторов, что, в свою очередь, может привести к нарушению баланса интересов кредиторов, должника и третьих лиц.

На основании ч. 3 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд первой инстанции выделил одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, признав раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

Интересно, что в США активно ведутся споры по поводу права супругов одного пола подавать заявление о собанкротстве, так как заявление о браке возможно подать не во всех штатах, то же относится и к заявлениям о банкротстве. К этой же категории относится отказ в принятии заявления матери и дочери, имеющих совместные долги по медицинскому страхованию, в связи с тем, что они, имея общий долг, не владеют совместной собственностью и не проживают вместе [6].

В праве США не все определено в достаточной мере. Несмотря на то что суды принимают только заявления супругов, есть случаи, когда люди, находящиеся в разводе, подавали совместное заявление, в то же время там активно продвигают идеи банкротства «отцов и детей», а также пар,

имеющих общие долги, имущество и проживающих вместе, но не зарегистрировавших брак.

В России действующим законодательством о банкротстве и Постановлением Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», не предусмотрена процессуальная возможность рассмотрения дела о банкротстве в отношении двух и более должников, имеющих статус соответчиков. Судебная практика идет по принципу: что не запрещено законом, то разрешено. При этом судьи не сходятся во мнениях касательно принятия совместных заявлений.

Положительных сторон много, совместное банкротство супругов будет удобно как должникам, так и кредиторам: механизм сэкономит и время, и средства на процесс банкротства граждан, кредиторам это позволит отслеживать ход реализации имущества или оспаривания сделок супругов в рамках одного процесса, взаимодействовать с одним финансовым управляющим и одним судьей.

Для реализации института семейного банкротства существует законодательная база, заложенная режимом общей совместной собственности супругов, закрепленной в СК РФ, а также ст. 45 СК РФ, содержащей положения о совместных долгах граждан.

В связи с этим в качестве возможного варианта разрешения данного вопроса законодательным путем предлагаем изложить п. 1 ст. 213.3 «Возбуждение производства по делу о банкротстве гражданина» Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в следующей редакции:

«1. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, граждане, состоящие в зарегистрирован-

ном браке, конкурсный кредитор, уполномоченный орган».

После введения указанных изменений суд при принятии решения о признании мужа и жены банкротами (или реструктуризации их долгов) должен будет учитывать требования кредиторов в отношении каждого из супругов и все источники дохода истцов. Правила о недопустимости освобождения супругов от обязательств перед кредиторами будут распространяться на каждого из истцов.

Семейное банкротство поможет должникам, если задолженность по микрозаймам или по потребительскому кредиту достигла миллиона рублей, а у супругов, которые этот займ или кредит взяли, нет практически ничего, на что можно обратиться взыскание, кроме телевизора или дивана (к счастью, обратиться взыскание на принадлежащее им единственное жилое помещение сейчас нельзя), для них семейное банкротство будет избавлением от такой проблемы, как общий долг. Банкам и микрофинансовым организациям это позволит отслеживать ход реализации имущества или процесс оспаривания сделок супругов в рамках одного производства, взаимодействовать с одним финансовым управляющим, реализовывать имущество супругов в рамках одного производства.

Таким образом, закрепление в п. 1 ст. 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возможности подачи совместного заявления супругов способствует восстановлению единообразия судебной практики на всей территории нашей страны. Семейное банкротство поможет существенно сократить финансовые и временные издержки как кредиторам, так и должникам. Для большинства населения нашей страны это звучит страшно, но для многих ученых и практикующих юристов это видится благом для двух заем-

щиков, решивших подать совместное заявление. В связи с тем, что многие судьи уже признали банкротами несколько семейных пар, изменения, вносимые в закон, видятся благом и помощью для тех граждан, чьи совместные заявления отклоняются некоторыми арбитражными судами, в которых

сложилась иная практика. В данном случае зарубежный законодательный опыт и принцип единства судебной практики говорят о том, что нашему государству необходимо выработать правовую позицию, которая будет закреплена в законе или пленуме.

Литература

1. Банкротство физических лиц – проблемы и перспективы: информационное письмо юридической фирмы «Гольцблат БЛП» № 496. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) // Российская газета. 2016. 13 июля. (№ 1082).
3. Определение АС города Москвы от 13 сентября 2016 г. по делу № А40-184816/16-179-203 Ф. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Решение АС Новосибирской области от 9 ноября 2015 г. по делу № А45-20897/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 3 августа 2018 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. *Шишмарева Т.П.* Процедура освобождения от возмещения оставшегося долга в законодательстве о несостоятельности США и России // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 1. С. 38–42.
7. Rapport № 447 (2016–2017) of Senator Philippe Dominati // Legislation.gov.uk. URL: <http://www.opsi.gov.uk/si/si2006/20060246.htm> (date of the application: 26.02.2019).

Literatura

1. Bankrotstvo fizicheskikh lits – problemy i perspektivy: informatsionnoe pis'mo yuridicheskoy firmy "Gol'tsblat BLP" № 496. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tant Plyus".
2. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): federal'nyj zakon ot 26 oktyabrya 2002 g. № 127-FZ (red. ot 3 iyulya 2016 g.) // Rossijskaya gazeta. 2016. 13 iyulya. (№ 1082).
3. Opredelenie AS goroda Moskvy ot 13 sentyabrya 2016 g. po delu № A40-184816/16-179-203 F. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".
4. Reshenie AS Novosibirskoj oblasti ot 9 noyabrya 2015 g. po delu № A45-20897/2015. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".
5. Semejnij kodeks Rossijskoj Federatsii ot 29 dekabrya 1995 g. № 223-FZ (red. ot 3 avgusta 2018 g.). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".
6. *Shishmareva T.P.* Protседura osvobodzheniya ot vozmeshcheniya ostavshegosya dolga v zakonodatel'stve o nesostoyatel'nosti SShA i Rossii / Arbitrazhnyj i grazhdanskij protsess. 2016. № 1. S. 38–42.
7. Rapport № 447 (2016–2017) of Senator Philippe Dominati // Legislation.gov.uk. URL: <http://www.opsi.gov.uk/si/si2006/20060246.htm> (date of the application: 26.02.2019).