

## ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*В данной статье автором анализируются проблемы обеспечения прав человека на постсоветском пространстве: Прибалтика (Латвия, Литва и Эстония), Центральная Азия (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан, Туркменистан), Закавказье (Грузия, Армения и Азербайджан), Восточноевропейские страны (Украина, Белоруссия и Молдавия) с учетом специфических национальных и исторических особенностей государств, делается вывод о современном состоянии предоставления и гарантированности прав человека в указанных государствах.*

**Ключевые слова:** права человека, постсоветское пространство, Конституция, законодательство, обеспечение и гарантированность прав человека.

S.Sh. Dadashov

## THE PROBLEMS OF HUMAN RIGHTS PROTECTION IN POST-SOVIET SPACE

*In this article the author analyzes the problems of human rights protection in post-Soviet space: the Baltics (Latvia, Lithuania and Estonia), Central Asia (Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Uzbekistan, Turkmenistan), Transcaucasia (Georgia, Armenia and Azerbaijan), Eastern European countries (Ukraine, Belarus and Moldova) subject to the specific national and historical peculiarities of states, the contemporary state of provision and safeguarding of human rights in these countries is concluded.*

**Keywords:** human rights, post-Soviet space, the Constitution, legislation, protection and safeguarding of human rights.

Полагаем, что начать данную работу будет целесообразно с дачи определения ее предмету, т.е. правам человека на постсоветском пространстве. Понятие «права человека» достаточно широкое. Существует множество его определений. Интересными видятся следующие из них: права человека – это права, которые присущи нашей природе и без которых мы не можем жить как люди [1]; Бутрос-Бутрос Гали (бывший секретарь ООН по правам человека) на Всемирной конференции по правам человека сказал, что «права человека, которые мы должны обсудить здесь, в Вене, ... являются основными ценностями, которые позволяют нам считать себя человечеством» [2]. Из вышесказанного можно сделать вывод, что права человека признаются важнейшей ценностью современного общества.

Существует множество классификаций прав человека. Приведем наиболее интересную, на наш взгляд. Выделяют три поколения прав человека (по мере их возникновения).

<sup>1</sup> Старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, заместитель декана юридического факультета НОУ ВПО «Российский новый университет».

Первое поколение (конец XVIII века) – личные и политические права, провозглашенные Великой французской революцией, а также американской борьбой за независимость. Большинство из них принадлежат каждому человеку от рождения, являются неотъемлемыми и не подлежат какому-либо ограничению.

К правам данного поколения относятся: право на жизнь; право на уважение чести и достоинства человека; право на свободу и личную неприкосновенность; неприкосновенность частной жизни; свободу передвижения и выбора местожительства; свободу выбора национальности и выбора языка общения; право на судебное разбирательство; право на юридическую помощь, в том числе на бесплатную; право на управление делами государства; свобода передвижения; свобода слова; право на мирные собрания; право на создание союзов и объединений и др.

Второе поколение (середина XX века) – социально-экономические и культурные права, которые появились в результате эволюции ценностей [3, с. 24], борьбы народа за улучшение своего положения. Социально-экономические права охватывают нормы, касающиеся положе-

ния человека в сфере труда и быта, занятости, благосостояния, социальной защищенности и имеющие целью создание условий, при которых люди могут быть «свободны от страха и нужды» [3, с. 24]. К социально-экономическим правам относятся: право на труд; право на отдых; право на социальное обеспечение; право на жилище; право на достойный уровень жизни; право на охрану здоровья; право на образование; право на доступ к культурным ценностям; право свободно участвовать в культурной жизни общества; право на творчество; право на пользование результатами научного прогресса и др.

Третье, новейшее, поколение (70-е годы XX века) – права коллективные: право на мир, право на благоприятную окружающую среду и др. Многие государства современного мира, в том числе государства – участники СНГ и соседние с ними государства идут по пути демократизации жизни общества, этот факт предполагает повышенную ответственность, в том числе социальную, государства перед обществом. Подлинно демократическое государство призвано защищать все вышеперечисленные и иные права человека от нарушений. Полагаем, вышеприведенная информация достаточна в контексте данной работы для уяснения понятия «права человека».

Считаем нужным дать определение термину «постсоветское пространство». Постсоветским пространством называют территорию, которую раньше занимало государство под названием Советский Союз, которое прекратило свое существование в 1991 году. Сам термин введен в обращение Альгисом Прузаускасом в статье «СНГ как постколониальное пространство», опубликованной 7 февраля 1992 года в «Независимой газете».

Согласно Конституции 1977 года, СССР провозглашался единым союзным многонациональным и социалистическим государством. Юридически граждане обладали широким спектром прав, в частности Конституция СССР 1936 года («Сталинская») и Конституция СССР 1977 года («Брежневская») всем гражданам предоставляли равные права:

- всеобщее, равное и прямое избирательное право при тайном голосовании;
- право на труд и отдых, материальное обеспечение в старости и болезни;
- свобода совести, слова, печати, собраний и митингов.

Провозглашались неприкосновенность личности и тайна переписки.

Фактически многие из этих прав так и оставались декларативными. Стоит лишь упомянуть о массовых репрессиях конца тридцатых годов

XX века. Конечно в брежневские времена таких репрессий не проводилось, жизнь была достаточно стабильной, но, например, цензура носила тотальный и идеологический характер, а переписка подвергалась массовой перлюстрации, что нарушало права человека.

Такому положению дел способствовало конституционно закрепленное положение о том, что руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза, которое позволяло «легально» диктовать обществу правила жизни.

Несмотря на стабильное благополучие большинства населения Советского Союза 1970-х годов, при государственной обстановке, сложившейся в СССР, правам человека фактически не уделялось должного внимания. Имели место массовые нарушения прав человека и гражданина по признаку «классовой неприязни» и иным неправовым (идеологическим) основаниям. С началом перестройки подул ветер либеральных перемен, что отразилось и в регламентации прав человека и гражданина. В 1990 году отменяется конституционное положение о главенствующей роли КПСС, объявляется многопартийность. В 1991 году происходит распад Союза, после которого бывшие республики получают самостоятельность, в том числе и законодательную. 22 ноября 1991 года в России принимается Декларация прав и свобод человека и гражданина, которая является одним из первых серьезных шагов по пути демократизации государства и общества в России. В ней закрепляются прогрессивные для молодой России положения о том, что общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами РСФСР и непосредственно порождают права и обязанности граждан РСФСР, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, законных прав и интересов других людей в демократическом обществе, и ряд других положений. В 1993 году была принята Конституция РФ. Как отмечает известный конституционалист М.В. Баглай, ее принятие дало начало формированию нового конституционного права, соответствующего выбранному народом курсу на отказ от тоталитаризма, и строительство демократии [4, с. 58]. Появившаяся многопартийность, свобода слова, конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина – все это способствовало укреплению

нию позиций движения за права человека. Принимаемые законы развивали конституционные положения (например, ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», ФЗ «Об общественных объединениях», Уголовный кодекс РФ и др.). Конечно, оставался и остается целый ряд проблем с соблюдением и реализацией прав человека и гражданина в России, о чем говорят как деятели науки, так и должностные лица (о правовых проблемах в современной России говорит в своих докладах Уполномоченный по правам человека в РФ, Президент также периодически отмечает несовершенство законодательства и недемократичность повседневной действительности жизни народа), но очевиден существенный положительный сдвиг в сторону демократизации российского общества и улучшения правового положения граждан России и лиц, находящихся на ее территории.

Стоит отметить, что помимо России в понятие «постсоветское пространство» входят: Прибалтика (Латвия, Литва и Эстония), Центральная Азия (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан, Туркмения), Закавказье (Грузия, Армения и Азербайджан), Восточноевропейские страны (Украина, Белоруссия и Молдавия). Как отмечалось выше, после распада СССР эти бывшие республики получили независимость. Конечно, вследствие общности своей истории советского периода эти, ныне суверенные, государства имеют много схожего, особенно в области законодательства, в том числе регламентирующего права человека и гражданина, но все же, мы полагаем, необходимо дать краткий обзор правовой ситуации в каждом из этих государств, чтобы по частям собрать единую картину прав человека на постсоветском пространстве.

Проанализировав Конституции (Основные законы) стран постсоветского пространства, можно увидеть, что они имеют общие черты. Как отмечает А.А. Мишин, в большей части постсоциалистических конституций создан особый конституционный механизм, препятствующий возрождению тоталитарного общества и государства. Этой цели служат конституционные нормы, которые запрещают захват государственной власти, провозглашают принцип политического плюрализма и многопартийности, не допускают создания чрезвычайных судов, подробно регламентируют не только права граждан, но и правовой механизм их защиты от произвола государства [5, с. 446]. Практически все конституции государств на постсоветском пространстве провозглашают своей целью создание демократических, правовых, социальных, светских государств, таких, где права и свободы че-

ловека и гражданина будут занимать достойное место в системе ценностей. Объем прав и свобод в конституциях государств на постсоветском пространстве примерно одинаков. Объяснить это можно тем, что в их тексты были включены элементы одних и тех же международных документов о правах человека (Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах и др.). Для большинства конституций стран постсоветского пространства (в том числе СНГ) характерно признание прав человека высшей ценностью. Проанализировав законодательство о правах человека государств постсоветского пространства, можно подразделить их на три группы: личные, политические и социально-экономические. Говоря кратко, нужно отметить, что главным личным правом, закрепленным в конституциях всех стран постсоветского пространства, является право на жизнь как важнейшее и неотъемлемое. Некоторые государства постсоветского пространства, во исполнение взятых на себя международных обязательств и для гуманизации общественной жизни, ставят задачу отказаться в обозримом будущем от применения смертной казни. К разряду политических большинство конституций относят право избирать и быть избранным, право на участие в управлении делами государства и др. В отношении избирательных прав характерно, что они закрепляются только за гражданами, но не за иными лицами (апатридами, иностранцами). Уровень гарантированности конкретным государством социально-экономических прав зависит от экономического потенциала государства, уровня его экономики.

Несмотря на схожесть основополагающих конституционных начал, наблюдается большой контраст законодательства в государствах постсоветского пространства, по сравнению с временем существования СССР. Законодательство каждого конкретного государства все более отражает специфические национальные и исторические особенности государств [4, с. 672], что создает большой простор для законотворчества, в том числе в области защиты, гарантий и регламентации прав человека.

Начнем наш обзор со стран Прибалтики. Хотелось бы сразу отметить, что нарушение прав человека в Прибалтике неоднократно и обоснованно критиковалось различными учеными, официальными лицами, общественными организациями [6]. Особенно остро в этих странах стоит проблема нарушения прав национальных меньшинств. Если сказать более конкретно, имеет место дискриминация русского и русскоязычного населения. Ряд международных орга-

низаций проводит более-менее регулярный мониторинг правовой ситуации (прежде всего, ряд комитетов ООН и органов Совета Европы и ОБСЕ), но их цели и задачи ограничены мандатом – контролем за соблюдением соответствующих конвенций или иных документов. Мониторинг политической ситуации и вопросы предотвращения межэтнических конфликтов долгое время являлись предметом особой заботы ОБСЕ. Но со временем внимание к политической ситуации, в том числе к ситуации с соблюдением прав человека в этом регионе, ослабло. Некоторые исследователи отмечают, что при международном контроле правовой ситуации в этом регионе существует заангажированность и пристрастность, целью которых является осложнение отношений государств этого региона с Россией и «вывод их» из-под «российского контроля» [6, с. 6–7].

Как отмечает заместитель министра иностранных дел РФ *Григорий Карасин*, ситуация с правами человека в Латвии и Эстонии продолжает оставаться тревожной для нас [7]. Связана такая тревожность с массовыми нарушениями прав национальных меньшинств, о чем уже говорилось выше. Население этих государств по-прежнему делится на людей первого и второго сорта. Беспрецедентный для современной Европы характер носит проблема массового безгражданства русскоговорящих жителей, ущемление их прав как языкового меньшинства в социально-экономической области, в сфере образования и информации.

Права человека в Латвии закреплены принятой в 1998 году главой 8 Конституции – «Основные права человека», состоящей из 28 статей. Перечень закрепленных в главе прав включает как права первого и второго поколений, так и некоторые права третьего поколения: право жить в благоприятной среде и права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам. Статья 116 определяет ценности, для защиты которых допускаются ограничения ряда прав человека: права других людей, демократическое устройство государства, безопасность, благосостояние и нравственность общества. На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что, несмотря на определенную прогрессивность латвийского законодательства, закрепление трех «поколений» прав, несмотря на конституционные формулировки о том, что государство признает и защищает основные права человека, что все люди в Латвии равны перед законом и судом, что права человека осуществляются без какой-либо дискриминации, можно с уверенностью сказать о том, что существует значительный отрыв повседневной жизни в Латвии от законодательных

формулировок, особенно это заметно, сравнивая конституционное положение о равенстве всех людей в Латвии с реальной действительностью. Хотя Латвийское государство, судя по выступлению его президента на международных конференциях, оказывает помощь нуждающимся государствам, в том числе по защите прав человека (такая деятельность осуществляется, например, в Афганистане) [8].

В Латвии действует институт омбудсмена, деятельность которого должна быть направлена на защиту прав человека независимо от его гражданства, материального положения и др. Но, как отмечает ряд источников, латвийский омбудсмен, в настоящее время, далек от сути своего титула [9]. Об этом говорит и тот факт, что проблема «неграждан» в Латвии стоит достаточно остро.

Основной закон Литвы является также демократическим и гуманистическим документом, предоставляющим гражданам Литвы и лицам, находящимся на ее территории, широкий спектр прав и свобод. Полномочия власти в Литве ограничиваются Конституцией. Учреждения власти в соответствии с Основным законом служат защите прав и законных интересов людей. В 2010 году Литвой была ратифицирована Конвенция о правах инвалидов, что обязывает литовское государство уделять больше внимания лицам, признанным инвалидами, в связи с чем можно сказать, что политика литовских властей направлена на гуманизацию общественной жизни и законодательства.

Серьезное внимание в Литве уделяется гендерному равенству. Государственный секретарь Министерства социального обеспечения Литвы Римаantas Кейрялис утверждает, что в Литве разработаны специальные законодательные механизмы, защищающие права женщин. Они способствуют изменению старых и созданию новых законов, регулирующих гендерные вопросы. В Литве существует специальное министерство по гендерным вопросам. В парламенте работает женская группа. Открыты четыре центра по изучению гендерных проблем [10]. В Литовской Республике действует институт контролера Сейма (аналогичен институту омбудсмена). Кстати, Литва стала первой постсоветской страной, создавшей национальный институт по правам человека [11]. Трудно сказать, что повлияло на ее выбор, но не исключено, что примером для подражания стала соседняя Польша, где еще в 1987 году впервые в Восточной Европе была создана должность Уполномоченного по правам гражданина Польши.

Несмотря на общую положительную карти-

ну, некоторые источники отмечают, что после вступления Литвы в ЕС ситуация с правами человека в ней ухудшилась. Об этом пишет DELFI. Когда Литва была кандидатом в Евросоюз, литовские власти должны были отчитываться перед Брюсселем о правах человека, поскольку последнее было одним из основных условий членства. Теперь же отчетов не требуется. Как засвидетельствовал представитель Института за наблюдением прав человека адвокат Кястутис Чилинскас, «организованный по инициативе нашего института опрос показал, что на практике права человека стали ухудшаться, а не улучшаться». Об этом он заявил, представляя издание «Проблемы охраны прав человека в международном праве и в праве Литовской Республики». К. Чилинскас пишет: «Вступив в ЕС и получив возможность пользоваться его фондами, власти направили свое внимание на деньги, поскольку во власти много предпринимателей-миллионеров. Главные ценности ЕС, которые как раз и могли бы обеспечить наличие здоровой экономики – права, свободы человека, оставили в стороне, а бросились к деньгам» [12]. *Некоторые источники называют Литву «полицейским государством»*. Об этом пишет газета **Lietuvos žinios**, цитируя мнение очень известных в Литве людей, которых прокуроры угрожают посадить за решетку за отстаивание прав человека и критику властей.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что, несмотря на положительные (демократические, человеколюбивые) тенденции в Литовском государстве, остается ряд нерешенных проблем в области прав человека.

Эстония исторически была многонациональным государством, значительную часть населения которого составляли русские. В связи с тем что Эстония была частью Советского Союза, при его распаде на территории этого государства осталось значительное количество представителей народов СССР, особенно – русских. После получения Эстонией независимости гражданами этой страны были признаны лишь подданные довоенной Эстонской Республики и их потомки. В связи с такой политикой эстонского государства по состоянию на 1992 год около 30% населяющих его людей оказалось без гражданства, или, как говорят в Эстонии, «с неопределенным гражданством» [6, с. 110–111]. Отсутствие гражданства несомненно нарушало права людей, особенно – политические. Со временем ситуация стала меняться. Так, к двухтысячному году лиц с «неопределенным гражданством» стало около 10% всего населения (по данным переписи). Несмотря на определенный прогресс,

можно говорить о том, что проблема апатридности русской части населения Эстонии остается острой и по сей день. Этот факт подтверждает эстонский канцлер юстиции (омбудсмен) [13]. Нужно сказать, что этот институт в Эстонии является достаточно влиятельным и служит прежде всего для защиты основных прав и свобод человека. Канцлер юстиции следит за тем, чтобы учреждения и чиновники, исполняющие публичные функции, в своей деятельности и при общении с людьми не нарушали их права и свободы [14].

Одной из функций эстонского омбудсмана является надзор за конституционностью, т.е. за соответствием законов и иных государственных актов Конституции Эстонии.

Подводя итоги 29-й сессии, члены Комитета ООН по правам человека в частности, выразили обеспокоенность тем, что в Эстонии по-прежнему распространена дискриминация в отношении женщин и торговля людьми. Члены Комитета отметили, что требование сдачи экзамена на знание эстонского языка негативно сказывается на возможностях трудоустройства русскоговорящих жителей страны и получения ими достойных доходов [15]. Поэтому можно сделать вывод о том, что, несмотря на ряд демократических преобразований (например, учреждение достаточно действенного института Канцлера юстиции), в Эстонии существует дискриминация различных групп населения, в частности по языковому и национальному признакам.

Из всего вышесказанного о правах человека в Балтийском регионе напрашивается вывод о том, что, несмотря на очевидную прогрессивность законодательства государств постсоветского пространства, входящих в этот регион, несмотря на определенные достижения в области прав человека, на деятельность должностных лиц, защищающих права человека в этом регионе, остается ряд серьезных проблем. Особенно остро стоит проблема дискриминации по национальному признаку, языковому признаку, что недопустимо с точки зрения международного права, в том числе в области прав человека.

Многие правозащитные организации, должностные и иные лица отмечали и отмечают тревожность положения человека в странах Центральной Азии [16]. В целях решения проблем нарушения прав человека периодически проводятся различные конференции, круглые столы и др. Так, участники круглого стола, представители государственных органов, парламента, неправительственных и международных организаций, средств массовой информации Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбе-

кистана, обсудив вопросы соответствия законодательства стран региона по проблематике домашнего насилия, достигнутые успехи и извлеченные уроки, выразили обеспокоенность тенденцией учащения фактов домашнего насилия во всех странах Центральной Азии.

Права человека в Казахстане закреплены Конституцией, главным образом – в разделе II «Человек и гражданин». Республика Казахстан является членом ООН, ОБСЕ и СНГ.

В настоящее время в Казахстане многократно отмечаются нарушения прав человека, в частности жестко ограничивается свобода слова и печати [17], зачастую правоохранительными органами применяются недозволенные методы работы (в том числе в пенитенциарной системе), ограничено право граждан на мирные собрания и демонстрации, актуальна проблема трудоустройства лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Несмотря на вышесказанное, нужно отметить, что в Казахстане действует несколько международных и иностранных организаций, борющихся за права человека, например – ООН. Отмечается недостаточность международных и неправительственных организаций, в том числе по защите прав человека. В Казахстане действует институт уполномоченного по правам человека, который призван защищать права человека от посягательств государственных должностных лиц, обеспечивать развитие законодательства и правоприменительной практики, разрабатывать и внедрять просветительские программы [18]. Данный институт, судя по Информационному бюллетеню уполномоченного по правам человека в Казахстане, достаточно активно занимается защитой прав человека [19]. В частности, он занимается проблемами нарушения прав человека работниками правоохранительных органов, к нему обращаются с жалобами на судебную систему (на неправосудность), на работодателей и др. Становлению демократического правопорядка способствует реализация проектов в области прав человека, например при поддержке британского посольства реализуется программа “Access to Information and Freedom of Expression from Government to Society in Kazakhstan”.

Кыргызстан, как и многие государства постсоветского пространства, тоже переживает переходный период. С этим, во многом, связаны проблемы роста правовых институтов Кыргызстана. Существует проблема нарушения прав национальных меньшинств (например, лиц узбекской национальности). Действует институт омбудсмена (акыйкатчы).

Ситуация с правами человека в Таджикистане является, судя по всему, неудовлетворитель-

ной [20, 21]. Имеет место повсеместное несоблюдение международных стандартов прав человека и допускаются грубые нарушения таких прав. Выборы проводятся, по словам международных экспертов, с массовыми нарушениями, деятельность СМИ зачастую нарушается вмешательством государственных структур, актуальна проблема гендерного неравенства, судебная система является предметом обоснованной критики правозащитных организаций. Правозащитные организации отмечают недостаточность, а в некоторых случаях и отсутствие действий, направленных на защиту прав человека.

В Узбекистане также периодически отмечаются нарушения прав и свобод человека. Свобода слова систематически нарушается [22]. Как отмечают независимые исследователи, некоторые правозащитники и журналисты находятся в заключении из-за своей профессиональной деятельности. Имеют место пытки и плохое обращение в местах лишения свободы. Свобода религий ограничена. Существует проблема формализации правозащитной деятельности, т.е. создания вида, но отсутствия положительных изменений по сути. Отмену смертной казни и либерализацию уголовного законодательства некоторые источники рассматривают как вынужденный, сугубо политический ход [23]. Несмотря на такое мнение, нужно отметить это как гуманистическое достижение узбекского государства. Источники отмечают, что в Узбекистане нет политических и экономических прав, свободы слова, есть пытки, незаконные аресты, детский труд и многие другие нарушения прав человека [24]. В Узбекистане действует институт уполномоченного Олий Мажлиса (аналог омбудсмена), который, судя по его отчету за 2010 год, оказал содействие совершенствованию национального законодательства в области защиты прав и свобод человека, провел мониторинг соблюдения законодательства в этой сфере, рассматривал обращения граждан, предоставлял помощь в восстановлении их нарушенных прав [25]. В то же время, существует обоснованное мнение о том, что деятельность уполномоченного по защите прав человека как минимум недостаточно эффективна [26]. Нужно сказать, что ряд исследователей отмечает авторитарные тенденции в государственном устройстве Узбекистана со всеми вытекающими отсюда нарушениями прав человека.

В Туркменистане правам человека также не уделяется должного внимания, как отмечает ряд источников [27]. Права человека в Туркмении закреплены Конституцией, главным образом – в разделе втором «Права, свободы и обязанности человека и гражданина в Туркменистане». Турк-

мения является членом ООН, ОБСЕ и ассоциированным членом СНГ. С 1996 г. существует Туркменский национальный институт демократии и прав человека, деятельность которого, судя по всему, носит формальный характер. По рейтингу свободы прессы «Репортеров без границ», страна в 2010 году находилась на 176 месте из 178 [28]. Ряд независимых экспертов и правозащитных организаций отмечает крайне тревожное положение с соблюдением прав человека. Особенно остро стоит проблема переполненности тюрем, нарушения прав заключенных, нарушение свободы слова, проблема нарушения прав человека на создание неправительственных организаций. Отмечены случаи ограничения права человека на свободное передвижение (некоторые правозащитники не смогли покинуть страну, направляясь на международную конференцию). Деятельность иностранных и вообще правозащитных организаций сталкивается с сильным противодействием со стороны властей.

Ситуация с правами человека в Центральной Азии в целом является тревожной и требующей изменения в сторону гуманизации.

Ситуация с правами человека в странах Закавказья также вызывает критику правозащитников и правозащитных организаций.

Ситуация с правами человека в Грузии – тому подтверждение. Периодически в адрес грузинских властей высказываются аргументированные упреки и замечания со стороны влиятельных правозащитных организаций. Так, критике подверглось нарушение прав меньшинств, пытки, силовое воздействие на СМИ во время рассмотрения Универсального периодического обзора (УПО) страны в Совете ООН по правам человека (СПЧ) в Женеве. Некоторые источники отмечают политизированность судебной системы, чрезмерное применение силы полицией, тяжелое положение в тюрьмах, ущемление прав национальных меньшинств [29]. В то же время, нужно отметить, что Грузия является стороной Международного пакта о гражданских и политических правах, в котором отмечается, что право на жизнь, запреты на незаконные задержания, пытки и на грубое обращение с людьми действуют при любых обстоятельствах и не могут быть приостановлены даже в условиях чрезвычайного положения. Верховный комиссар отметила, что любые ограничения в правах человека должны быть пропорциональными и должны быть максимально четко ограничены по срокам и сфере применения. Право граждан на независимые и честные выборы, по мнению ряда экспертов, соблюдается, хотя имеются жалобы и нарекания на работу избирательных комиссий.

Отмечается, что Грузия не выполняет подписанный в 2006 году президентом Саакашвили закон о компенсации лицам, пострадавшим от грузино-югоосетинского конфликта. Помимо этого, югоосетинские представители отмечают, что Тбилиси препятствует в расследовании судьбы граждан Южной Осетии, захваченных в августе 2008 года грузинскими силовиками уже после окончания боевых действий. Их судьба до сих пор неизвестна [30]. В Грузии действует институт народного защитника (аналог омбудсмена), который в своем докладе о положении в сфере защиты прав и свобод человека в Грузии за 2010 г. большое внимание уделил обзору положения в пенитенциарной системе. Согласно докладу, из-за неадекватного положения со здравоохранением в пенитенциарной системе умерли 142 заключенных, что на 56% больше по сравнению с предыдущим годом.

Можно говорить о нарушении права заключенного на получение качественной медицинской помощи. Отмечено также, что тюрьмы Грузии переполнены и заключенные содержатся в неудовлетворительных условиях. Справедливости ради нужно отметить, что такие проблемы актуальны во многих государствах постсоветского пространства.

Международная организация “Human Rights Watch” констатирует неудовлетворительность положения с правами человека в Армении. В частности, власти критикуются за нарушение политических прав человека. Примером тому могут послужить события 2008 года, когда в ходе демонстрации оппозиции к ней была применена неадекватная сила. Отмечается проблематичность согласования с властями демонстраций. Эта же правозащитная организация выражает беспокойство по поводу того, что в Армении серьезной проблемой остаются пытки и жестокое обращение в полиции [31]. Свобода СМИ в Армении жестко ограничена. Это отмечает МИД Британии в докладе «Права человека и демократия».

Авторы доклада ссылаются на слова представителя ОБСЕ по вопросам свободы прессы, согласно которым поправки, введенные в закон РА «О теле- и радиовещании» недостаточны для обеспечения плюрализма, и ЕС призывает власти и законодательные органы Армении продолжить тесное взаимодействие с гражданским обществом, экспертами Европы и ОБСЕ, с тем чтобы закон способствовал свободе прессы и соответствовал европейским стандартам. В докладе также отмечается, что в Армении все еще выявляются факты дискриминации женщин в политической и экономической сферах, вызывает

беспокойство количество случаев насилия в семье [32]. На территории Армении действует защитник прав человека, который является самостоятельным и независимым должностным лицом, которое, согласно Конституции и законам Республики Армения, а также основополагающим нормам международного права, осуществляет защиту прав и основных свобод человека, нарушенных государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

Несмотря на демократичность и гуманистичность Конституции Азербайджана, в соответствии с которой азербайджанское государство заботится о повышении благосостояния народа и каждого гражданина, его социальной защите и достойном уровне жизни, где каждый обладает свободой мысли и слова, имеются нарушения в области свободы слова [33], а уровень благосостояния граждан невысок. Некоторые источники отмечают наличие авторитарных методов в управлении государством. У правозащитников вызывает также опасения ситуация с политическими правами граждан. Они (опасения) вызваны нарушениями, зафиксированными и латентными, которые имели место на парламентских выборах в 2010 году. Некоторые источники отмечают несоответствие европейским стандартам [34]. Что касается нарушения свободы слова, то можно привести пример уголовного дела в отношении Эйнуллы Фатуллаева, который, как отмечают правозащитники и Европейский суд по правам человека, преследуется и содержится в неволе по политическим мотивам (за свободное выражение своего мнения) [35]. Имеются оппозиционные СМИ, но их руководители и участники периодически сталкиваются с физическим насилием и пресингом со стороны различных структур. Ситуация с правами заключенных в Азербайджане остается тревожной, хотя власти в последнее время предприняли ряд шагов для улучшения положения заключенных. Азербайджан присоединился к ряду международных конвенций, в том числе – к Европейской конвенция по правам человека. В азербайджанском государстве действует институт омбудсмена, который, судя по количеству публикаций о нем и о проделанной им работе, занимает важное место в азербайджанской системе защиты прав человека.

В соответствии с Конституцией Украины, она является суверенным, независимым, демократическим, социальным, правовым государством, где человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются наивысшей социальной ценностью.

Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью украинского государства. Ряд источников отмечает позитивные (демократические) тенденции в Украине за последнее время. Исследователи отмечают, что с 2005 года можно было наблюдать значительное улучшение соблюдения прав и свобод. Следствием уменьшения давления государства на человека стало улучшение ситуации с теми правами и свободами, в реализацию которых государство не должно самовольно вмешиваться, – свободой слова, свободой ассоциаций, правом на свободные выборы, свободой предпринимательства и т.п. В результате действий правозащитников прекратилась практика использования незаконных грифов ограничения доступа к информации «не для печати» и «опубликованию не подлежит». Министерство юстиции раскрыло значительную часть актов правительства с грифом «не для печати», а Президент – свои акты с грифом «опубликованию не подлежит». Общая атмосфера в стране стала гуманнее [36]. Действует институт украинского парламента по правам человека (аналог омбудсмена). Борьба с бедностью, обеспечение достойного уровня жизни населения стала одним из главных приоритетов правительства. Конечно, нужно отметить, что Украине предстоит предпринять еще немало шагов для достижения целей, провозглашенных в Конституции. Так, уровень жизни в Украине остается, мягко говоря, невысоким. Правозащитники констатируют, что почти никакой реакции органов власти и местного самоуправления на обращения общественности, протесты против незаконных действий, заявления о нарушении прав человека нет [37]. Сложным остается положение с правами человека в условиях пенитенциарной системы. Все же существенные положительные изменения, направленные на демократизацию и гуманизацию жизни общества, дают надежду на светлое будущее украинского народа.

В соответствии с Конституцией Белоруссии, человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства, государство ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности. Несмотря на такие конституционные положения, ряд правозащитных организаций отмечает присутствие авторитарных элементов в государственном управлении [38]. Отмечается сложная ситуация с правами человека в системе исполнения наказаний [39]. Института уполномоченного по правам человека в Белоруссии пока нет, но Конституционный суд Белоруссии выступает за создание в Республике такого института [40] как

дополнительной гарантии соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

По конституции Молдавия – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются. Но отмечается несовершенство законодательной базы Молдавии о судебной системе, что влечет нарушения прав человека [41], в том числе на справедливое судебное разбирательство. Отмечается нестабильность ситуации с правами человека в Приднестровье. Реализация права человека на достойное социальное обеспечение еще не вышла на европейский уровень. Отмечается рост преступлений против личности [42].

В Молдавии действует ряд правозащитных организаций, в том числе международных (например, Amnesty International). Действует Центр по правам человека, который занимается представительством лиц в Европейском суде по правам человека, переводит и публикует решения Европейского суда на румынский, способствует обучению судей, адвокатов и прокуроров в области конвенции «О защите прав человека и основных свобод» [43]. Данный институт является аналогом института омбудсмена, который создан в Молдове как независимый общественный орган, который призван гарантировать соблюдение прав человека и основных свобод центральными и местными государственными органами, учреждениями, организациями и предприятиями, независимо от вида собственности, общественными объединениями и лиц, занимающих ответственные посты на всех уровнях.

Подводя некий итог данной работы, кратко обобщив ситуацию с правами человека в государствах постсоветского пространства, хотелось бы отметить значительный прогресс в области предоставления и гарантирования прав человека на постсоветском пространстве за последние двадцать лет. Многими государствами сделаны важные и решительные шаги в сторону либерализации и гуманизации жизни общества, но еще предстоит сделать очень много для того, чтобы с уверенностью говорить о гуманистической демократии на постсоветском пространстве.

### Литература

1. <http://www.ref.by/refs/104/1434/1.html>
2. <http://www.un.org/russian/topics/humanrts/quote.htm>
3. Гайсина, А.В. Система защиты прав человека в современной России. – Екатеринбург, 2004.
4. Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации. – М.: Норма, 2002.
5. Мишин, А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. – М.: Юстицинформ, 2010.
6. Полещук, В.В. Проблемы прав национальных меньшинств в Латвии и Эстонии. – М.: Русская панорама, 2009; <http://www.volgainform.ru/allnews/438210/> (Владимир Лукин); Исходные тезисы Палаты представителей национальных меньшинств Эстонии о национальной политике Эстонского государства и интеграции общества.
7. <http://www.rian.ru/interview/20060517/48263283.html>
8. <http://www.un.org/ru/ga/63/statements/latvia.pdf>
9. <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/latvia/1380454.html>
10. <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=3361>
11. [http://euro-ombudsman.org/ombudsmen\\_activities/litva-kontrolery-sejma](http://euro-ombudsman.org/ombudsmen_activities/litva-kontrolery-sejma)
12. <http://www.regnum.ru/news/502462.html>
13. [http://euro-ombudsman.org/ombudsmen\\_activities/glavnaja-problema-jestonii-integracija-ljudej-bez-grazhdanstva](http://euro-ombudsman.org/ombudsmen_activities/glavnaja-problema-jestonii-integracija-ljudej-bez-grazhdanstva)
14. См.: <http://www.oiguskantsler.ee/files/99.pdf>
15. <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=13973>
16. <http://hrca.org.ru/Kyrgyzstan/illusion-of-democracy.html>; <http://hrca.org.ru/Kyrgyzstan/business-on-human-rights.html>; <http://amnesty.org.ru/node/816>; <http://amnesty.org.ru/node/1814>; <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1226904360>
17. <http://freeas.org/?nid=386>
18. <http://www.ombudsman.kz/about/action.php>
19. [http://www.ombudsman.kz/purchase/files/info\\_b\\_1\\_11.pdf](http://www.ombudsman.kz/purchase/files/info_b_1_11.pdf)
20. [http://www.ozodi.org/content/tajikistan\\_by\\_hrw/2285362.html](http://www.ozodi.org/content/tajikistan_by_hrw/2285362.html)
21. <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/tadj/index.htm>
22. [http://www.uznews.net/news\\_single.php?lng=ru&cid=31&sub=all&nid=12843](http://www.uznews.net/news_single.php?lng=ru&cid=31&sub=all&nid=12843)
23. <http://www.pravda.ru/world/formerussr/other/23-10-2009/328155-uzbek-0/>
24. [http://www.uznews.net/article\\_single.php?lng=ru&cid=24&aid=806](http://www.uznews.net/article_single.php?lng=ru&cid=24&aid=806)
25. <http://uzapi.gov.uz/news/info/print/1223/>
26. <http://www.fernews.com/article.php?id=5233>
27. <http://en.rsf.org/>; <http://www.gundogar.org/>
28. <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2010,1034.html>

29. <http://www.baltinfo.ru/2011/01/28/Gruziya-podverglas-kritike-v-Sovete-OON-po-pravam-cheloveka-185266>
30. <http://rus.ruvr.ru/2011/04/12/48839043.html>
31. <http://www.zerkalo.az/2011-01-26/politics/16363-humanrightswatch-azerbaydjan-armeniya>
32. <http://kavkasia.net/Armenia/2011/1302121176.php>
33. [http://vatan.org.ru/news/svoboda\\_slova\\_perekhlestyvaet\\_cherez\\_kraj/2011-04-08-2935](http://vatan.org.ru/news/svoboda_slova_perekhlestyvaet_cherez_kraj/2011-04-08-2935)
34. <http://www.radioazadlyg.org/content/article/3553235.html>
35. [http://www.talish.info/news/human\\_rights\\_watch\\_prava\\_cheloveka\\_v\\_azerbajdzhane\\_serezno\\_narushajutsja/2011-01-25-1865](http://www.talish.info/news/human_rights_watch_prava_cheloveka_v_azerbajdzhane_serezno_narushajutsja/2011-01-25-1865)
36. <http://glavnoe.ua/articles/a3223>
37. <http://pravotoday.in.ua/ru/press-centre/news/news-3739/>
38. [www.amnestyusa.org/all-countries/belarus/page.do%3Fid%3D1011114](http://www.amnestyusa.org/all-countries/belarus/page.do%3Fid%3D1011114)
39. <http://www.voanews.com/russian/news/belarus/Human-Rights-Watch-2011-03-14-117943874.html>
40. <http://telegraf.by/2011/01/v-belarusi-mozhet-pojavit-sja-upolnomochennij-po-pravam-cheloveka.html>
41. <http://press.try.md/item.php?id=118549>
42. <http://www.nm.md/daily/article/2011/04/07/0102.html>
43. <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1847547.html>