

З.В. Остапова¹

Z.V. Ostapova

**ИССЛЕДОВАНИЕ СВЯЗНОЙ РЕЧИ
СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ,
ВОСПИТЫВАЮЩИХСЯ В УСЛОВИЯХ
КОМИ ДЕТСКОГО САДА**

**STUDY OF COHERENT NARRATIVES
OF SENIOR PRESCHOOL CHILDREN
IN KINDERGARTENS
IN THE KOMI REPUBLIC**

В статье представлены результаты экспериментального изучения речевого развития детей старшего дошкольного возраста в условиях коми детского сада. Описан диагностический инструментарий, позволяющий исследовать связную речь ребёнка. Показаны речевые затруднения и ошибки при составлении описательного рассказа.

Ключевые слова: развитие родной речи, коми детский сад, исследование связной речи, критерии оценки детских рассказов.

Some results of an experimental study of narrative development of senior preschool children in the Komi Republic's kindergartens are presented in the article. Diagnostic tools applied for exploration of the children's narratives are described herein. Narrative difficulties and mistakes in composing a narrative are outlined in this paper.

Keywords: development of a native narrative, the Komi's kindergarten, exploration of a narrative, criteria of assessment of children's story narratives

В теории и практике дошкольного образования основные направления методики развития речи на материале русского языка разработаны достаточно полно. Однако научных исследований, посвященных проблемам развития родной речи коми дошкольников, недостаточно.

В Республике Коми долгое время особой заботы о развитии родного языка в условиях детского сада не проявлялось. Обучение родному языку в основном проводилось лишь в сельских детских садах в процессе реализации обычного режима дня. В 1992 году был принят Закон «О государственных языках Республики Коми», который заложил основу для создания системы национального образования в республике, разработки специальной системы обучения коми языку дошкольников в условиях коми детского сада с учетом их национально-психологических особенностей, современных лингводидактических требований.

Наблюдения над речью детей, изучение их речевого развития проводились в сельских детских садах семи районов Республики Коми (Корткеросского, Сысольского, Усть-Куломского, При-

¹ Кандидат педагогических наук, заведующая лабораторией национальных проблем дошкольного образования Коми республиканского института развития образования.

лузского, Сыктывдинского, Ижемского, Удорского).

Зафиксирована речь 200 детей. Было предложено составить рассказ-описание, так как это наиболее трудный для детей тип высказывания, требующий достаточного словарного запаса, владения разнообразными языковыми средствами выразительности (определениями, сравнениями, синонимами и т.д.), а также умения логично и последовательно раскрыть признаки и свойства описываемого предмета. Для поддержания интереса к описываемому предмету, с целью повышения качества высказывания, детям предлагалось описать их любимую игрушку.

В качестве критериев оценки составленных детьми рассказов служили показатели, уже утвердившиеся в методике развития речи (1; 2; 3; 4; 5):

- 1) объем (количество слов и предложений в самостоятельно построенном связном высказывании);
- 2) структура, организация рассказа (начало, середина, завершение);
- 3) грамматическая правильность речи (словоизменение, словообразование, построение простых и сложных предложений разного типа).

На наш взгляд, данные критерии позволяют судить об объеме словарного запаса детей, о на-

личии у них грамматических навыков, степени владения компонентами монологической речи.

Нами было установлено, что рассказы детей, как правило, состоят из 3–5 предложений. Однако число их может доходить и до 13. Как уже отмечалось, анализировались высказывания 200 детей. У 40 из них высказывания наиболее полные; у 132 детей объем высказывания средний, у 28 – недостаточный.

Чаще всего в детских рассказах раскрывается одна микротема (46%). Как правило, дети описывают внешний вид игрушки или же процесс игры. 14% высказываний содержат в себе три микротемы: описание внешнего вида игрушки, процесс игры и общего отношения (оценка) к игрушке; иногда указывается, кто и где ее купил. Около 36% детей постарались раскрыть и замысел рассказа, показать, чем именно им нравится та или иная игрушка.

В 72% описаний имеется необходимая начальная фраза типа: «Моя любимая игрушка...», «Я очень люблю игрушку...», «Я люблю играть... (название игрушки)». Однако в 85% рассказов нет завершающего предложения.

В качестве средств связи между предложениями дети чаще всего использовали местоимение и лексические повторы. Почти не использовались синонимы.

В рассказах детей из общего количества предложений (1080) 944 составляют простые предложения, из них 236 осложнены однородными членами. Чаще встречаются предложения с однородными сказуемыми, реже – с однородными подлежащими и дополнениями, и еще реже – с однородными определениями. 136 предложений (17,6%) – сложные предложения. Из них 32 предложения – сложносочиненные, 104 – сложноподчиненные. Составные части предложения в сложносочиненных предложениях дети чаще связывают с помощью сочинительных союзов «а» (6%), «и» (4%), «но» (2%).

В высказываниях детей часто встречались заимствованные из русского языка слова: «выгружайта» вместо «ректа» (выгружаю), «куклалы» вместо «аканьлы» (кукле), «лошадка-нас» вместо «вввнас» (лошадкой), «катайта» вместо «новлөдла» (катаю), «похожось» вместо «өткодьдось» (одинаковые), «любита» вместо «радейта» (люблю) и многие др.

В речи детей были выявлены и грамматические неточности, которые условно можно разделить на несколько групп: к первой группе относятся ошибки, вызванные неумением подобрать правильную грамматическую форму слов: при управлении падежной формой существитель-

ных, например: «аканьёс пасьтөдла платтьёо» вместо «аканьёс пасьтөда платтьёон» (на куклу надена платье); при употреблении лично-притяжательных суффиксов существительных, например: «менам радейтана чачаыс» вместо «менам радейтана чачаёй» (моя любимая игрушка); при выборе послеложных конструкций и падежных форм существительного, например: «мича бантик юрси вылас» вместо «мича бантик юрсиас» (красивый бант в волосах); «петала гуляйтны ывла вылө» вместо «петала гуляйтны ывлаё» (выхожу гулять на улицу). Ко второй группе относятся ошибки на употребление грамматических форм, не свойственных коми литературному языку, но широко распространенных в обиходной речи: «аканьлөн юрси» вместо «акань юрси» (волосы куклы), «тракторлөн көлеса» вместо «трактор көлеса» (колеса трактора), «пельыс ыджыдсь» вместо «пельыс ыджыд» (уши большие), «пуысь вөчөм кровать» вместо «пу крөвать» (деревянная кровать), «челядьяс локтисны» вместо «челядь локтисны» (дети пришли), «нэль лэбачьяс пукалөны» вместо «нэль лэбач пукалөны» (четыре птицы сидят). Употребление подобных форм обусловлено влиянием русского языка. К третьей группе относятся ошибки, обусловленные влиянием местных диалектов: «ола гортам» вместо «ола гортын» (живу дома), «сія локтис» вместо «сіё локтис» (он пришел), «ворсламб аканьён» вместо «ворслам аканьён» (играем куклой), «наяскөд ворса» вместо «накөд ворса» (с ними играю), «сіяслы сета» вместо «налы сета» (им даю), «кайтөд» вместо «катөд» (подними), «оз мунёй» вместо «оз мунны» (не уходят) и т.д.

Наряду с грамматическими ошибками были выявлены фонетические нарушения у отдельных детей, выражающиеся в замене или смешении некоторых звуков. Так, заднеязычные звуки подвергались замене на переднеязычные, например дети вместо *к* произносили *т* (тогыас вместо кокьяс – «ноги»); шипящие заменялись свистящими, например вместо *ш* произносилось *с* (сапка вместо шапка), вместо *ж* – *з* (зонь вместо жонь – «снегирь»). Были зафиксированы также примеры ротоцизма (замена звука *р* другими) и губно-зубного ламбдацизма, при котором звук *л* слышится как *в*.

Итак, изучение состояния развития связной родной речи детей, воспитывающихся в коми детских садах, позволило выявить характер ошибок, допускаемых ими при создании высказываний (в данном случае описаний). Неумение строить их логично, последовательно говорит о том, что важно учить детей выделять, раскрывать от-

дельные признаки предметов, давать им общую характеристику. Особой отработки требует умение обдумывать замысел высказывания, подчинять ему отбор признаков предмета и средств их описания. Необходимо также развивать умение объединять отдельные части текста и предложения внутри частей.

**Сводная характеристика уровня развития
родной речи коми детей старшего
дошкольного возраста**

Звуковая сторона речи	Лексический запас	Грамматический строй		Связная речь. Монологические высказывания
		Морфология	Синтаксис	
Невыразительность речи, слишком медленный или слишком быстрый темп речи, неумение интонировать разные по характеру предложения	Распространено использование в речи русских слов вместо исконно коми; недостаточное употребление прилагательных, наречий	1. Ошибки в управлении падежной формой существительных. 2. Ошибки в употреблении личнопрыжательных суффиксов существительных. 3. Неумение пользоваться личнопрыжательными формами. 4. Ошибки в выборе послеложных конструкций и падежных форм существительного	Однотипные предложения, несформированность различных типов предложений	1. Нарушение структуры текста, отсутствие некоторых структурных частей (начала, концовки). 2. Однообразие или отсутствие связи между предложениями и структурными частями высказывания. 3. Переход от контекстной речи к ситуативной

Литература

1. Ладыженская Т.А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся. – М. : Педагогика, 1975. – 256 с.
2. Ладыженская Т.А. Об изучении связной речи детей, поступающих в школу : характеристика связной речи детей 6-7 лет. – М., 1979. – С. 6–29.
3. Ушакова О.С. Развитие речи дошкольников. – М. : Изд-во Института психотерапии, 2001. – 256 с.
4. Ворошнина Л.В. Пути совершенствования процесса обучения старших дошкольников творческому рассказыванию : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М., 1978. – 20 с.
5. Ворошнина Л.В. Обучение творческому рассказыванию детей дошкольного возраста. – Пермь, 1990. – 51 с.