

РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА «СТАТУС ОБЪЕКТА ПРАВА»

THE DEVELOPMENT OF THE LEGAL INSTITUTION OF “THE STATUS OF OBJECT OF LAW”

Статья посвящена исследованию статуса объекта права. На основе изучения существующих в юридической науке теоретических представлений автор показывает современное развитие этого правового института. Обобщение результатов формально-юридического анализа дефиниций «статус», «статус субъекта права», «статус объекта права» позволило выявить ряд новых подходов в понимании сущности исследуемого правового института.

Ключевые слова: правовой институт, развитие правового института, субъект права, статус субъекта права, объект права, статус объекта права, функции объекта права.

The article investigates the status of the object of law. On the basis of the study of existing in the legal science the theoretical concepts, the author shows the modern development of this legal institution. The generalization of the results of the formal and legal analysis of the definitions of “status”, “the status of subject of law”, “the status of object of law” revealed a number of new approaches to understanding the essence of the legal institution.

Keywords: legal institution, the development of the legal institution, the subject of law, the status of subject of law, the object of law, the status of object of law, the function of the object of law.

Правовой институт «статус объекта права» является новым в российском праве и соответственно малоизученным.

Юридической наукой термин «статус» исследуется обычно во взаимосвязи с субъектами права (правоотношений). Детальный анализ понятий «субъект права», «статус субъекта права» в частности провели С.И. Архипов [1], А.Ю. Якимов [2, с. 5–10].

Однако субъектный подход его использования не позволяет выявить сущность объектов права, установить их статус.

В российском праве термин «статус» применительно к объектам права впервые был использован в п. «н» ст. 71, п. «д» ст. 106 Конституции РФ. Речь идет: а) о составных частях территории государства – территориальном море, воздушном пространстве, на которые распространяется суверенитет Российской Федерации; б) о границе государства, то есть о пространственном пределе действия его суверенитета; в) об исключительной экономической зоне и о конти-

нентальном шельфе, в отношении которых РФ обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права (ч. 1 ст. 4, чч. 1, 2 ст. 67 Конституции РФ). Конституционные положения получили дальнейшее закрепление и развитие в российском законодательстве. Обозначенные конституционно-правовые институты активно исследуются юридической наукой.

Однако до определенного момента обобщенное определение понятия «статус объекта права» отсутствовало. Это объясняется, как отмечено выше, общей направленностью развития и применения термина «статус» в отечественном праве.

Одним из воплощений попыток теоретического осмысления исследуемого правового института являются выводы, сделанные по результатам сравнительно-правового анализа дефиниций «статус», «статус субъекта права», «статус объекта права» и изложенные в научном сообщении о статусе объекта права в конституционном праве [3, с. 90–94].

Для анализа современного состояния любого правового явления и выработки рекомендаций по его совершенствованию целесообразно ис-

¹ Кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Воронежского филиала НОУ ВПО «Российский новый университет».

следовать эволюцию теоретических представлений о нем. В полной мере это применимо и к правовому институту «статус объекта права».

Следует отметить, что за прошедшее после опубликования научного сообщения время исследования правового института «статус объекта права» получили дальнейшее развитие. В юридических журналах, сборниках появились статьи, сообщения о статусах объектов, олицетворяющих конституционную систему государственности [4, с. 106–111], статусах государственной границы [5, с. 17–21; 6, с. 152–158], административных центров (столиц) в Российской Федерации [7, с. 33–39], земли [8, с. 31–35], территории субъекта Российской Федерации [9, с. 111–121] и др.

Результаты формально-юридического анализа дефиниций «статус» применительно к обозначенным выше объектам права позволили выявить ряд новых подходов в понимании сущности исследуемого правового института.

1. Являясь в большинстве своем обязательными, признакообразующими элементами государства, объекты права выполняют разнообразные и в то же время конкретные функции, посредством которых выражаются и реализуются интересы личности, общества и государства в определенных сферах деятельности: политической, экономической, социальной, культурной и др.

На данное положение указывают авторы цитируемых работ. В частности, О.Я. Торко считает, что определяющими характеристику объектов конституционных правоотношений являются функции, которые отражают их конституционно-правовой статус. Изменение функций объекта влечет за собой изменение его статуса [8, с. 32].

Исследуя статус объектов, олицетворяющих конституционную систему государственности, Е.В. Сазонникова указывает, в том числе, на то, что они «...выполняют особые функции (укрепление государственности, воспитание патриотизма, формирование политической и гражданской позиции, уважительного отношения к истории и традициям государства)» [4, с. 106].

Раскрывая структуру конституционно-правового статуса столицы, С.В. Сабаева определяет, что ее элементом являются функции, отражающие социально-политическую роль на каждом этапе исторического развития государства. Функции столицы по своему значению могут быть «...основные (для государства в целом) и вспомогательные (по отношению к субъекту Федерации, на территории которого находится столица, и по отношению к другим субъектам РФ). Категория столицы, ее функции, как пра-

вило, рассматриваются с феноменом государства...» [7, с. 33–39]. С этим утверждением стоит согласиться, так как под функцией объекта права в настоящей статье мы понимаем его роль и предназначение.

2. Анализируя теоретические представления о сущности государственных праздников, символов, столицы, Е.В. Сазонникова впервые обозначает новый подход к исследованию объектов права, олицетворяющих конституционную систему государственности.

Суть его состоит: во-первых, в выявлении факторов, образующих их общность (несмотря на различия и многообразие), выражающих духовное начало российской государственности; открывающих смысл ее становления и существования, утверждающих эстетику государственных институтов; во-вторых, в изучении указанных объектов, опираясь на творческие, ценностные, эмоциональные начала соответственно в их возникновении, содержании, восприятии [4, с. 106];

К объектам государственно-правовых отношений, олицетворяющих конституционную систему государственности, Е.В. Сазонникова относит, в частности, государственные: столицу, символы, праздники и траур, награды, язык, присягу, церемонии, способы увековечения выдающихся в истории государства лиц и событий, статус которых отражается в конституции государства, законодательных актах.

3. На основе результатов анализа понятий и сущности некоторых комплексных, сложно-составных конституционно-правовых явлений С.В. Сабаевой выявлен и обоснован феномен «двойных» и «тройных» статусов» [7, с. 33–39]. В частности, совокупность объектного (как ограниченная территория) и субъектного (как муниципальное образование) статусов формирует правовое положение столицы республики в составе РФ, административных центров иных субъектов Федерации. При этом если статус города как центра края, области, автономного округа, автономной области регламентируется, как правило, законом субъекта РФ, то статус города как муниципального образования – уставом городского округа. Тройной статус города Москвы отражает, образно говоря, триединство его правового положения – столицы, города федерального значения (субъекта Федерации) и муниципального образования.

Отдельно хотелось бы остановиться на таких сложносоставных объектах права, как территория Российской Федерации (составные части определены в ч. 1 ст. 67 Конституции РФ) и территория субъекта РФ (территории муниципаль-

ных образований или суша (земля) и водные объекты, находящиеся в его собственности). Кроме того, законодательством РФ, субъектов РФ могут устанавливаться различные территории, зоны с определенным правовым режимом: например, особо охраняемые природные территории, зона охраны объектов культурного наследия, зона санитарной охраны, пригородные зоны городских поселений и др.

4. В ряде работ российских ученых помимо элементов содержания статуса объекта права выделяются характерные для них признаки.

Так, раскрывая статусы государственной территории и государственной границы, А.А. Гурьянов показывает их общие отличительные свойства и резюмирует: а) статус устанавливается международными и национальными нормативными правовыми актами; б) территория и границы государства должны быть признаны субъектами международного права; в) содержание и характер их статусов определяют полномочия органов государственной власти в сфере обеспечения обороны страны и безопасности личности, общества и государства [10, с. 6–9].

Опираясь на результаты анализа способов закрепления стратегических целей государства и общества в законодательстве субъектов Российской Федерации, И.Н. Маланыч считает, что «нормативный статус для документа, содержащего стратегические цели для государства и общества, наиболее оптимален для субъекта Федерации. Это придает данным целям характер, присущий правовым нормам (конституционно-правовые нормы-цели): общеобязательность, юридическая сила и обеспечение государственным принуждением» [11, с. 9–14]. При характеристике сущности этой конституционно-правовой категории приоритет отдается ее признакам.

5. Ряд работ российских ученых посвящен изучению статусов сложных межотраслевых объектов права.

В данном случае хотелось бы акцентировать внимание на таком объекте, как земля, имеющая многоцелевое назначение. Поэтому, например, осуществление права собственности в отношении земельных участков регламентируется нормами конституционного, гражданского, земельного, налогового права, а в ряде случаев – и с учетом градостроительного, лесного, водного, экологического и иного специального законодательства. Земля как уникальный природный объект и природный ресурс имеет особый юридический статус.

Так, Я.О. Торко исследует конституционно-правовой статус земли как основы жизни и дея-

тельности народов, проживающих на соответствующей территории (объект использования и охраны), и как национальное достояние. Он рассматривает землю в юридическом (как объект земельных отношений), хозяйственном (как природный ресурс и средство производства), экономическом (как объект предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности) и экологическом (как природный объект) значениях [8, с. 31–35].

Земля (земельные участки) как недвижимые вещи, являясь объектом гражданских прав (ст. 128, п. 3 ст. 129, п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ), изучаются гражданско-правовой наукой [12]. А.В. Германов утверждает, что «природа частноправового статуса земельного участка определяется тем, что участок рассматривается как вещь, то есть предмет частного субъективного права и гражданского оборота... Материальную же вещь как объект права лучше всего определять как пространственно ограниченный предмет» [13].

Земля, земельные участки и их части являются объектами земельных отношений, которые регулируются земельным законодательством (ч. 1 ст. 3, ст. 6 Земельного кодекса РФ). Несмотря на признание существования приоритета норм гражданского права в регулировании земельных отношений, актуальным в новых экономических условиях остается сохранение земельного правового регулирования отношений в сфере использования и охраны земель, преимущества земельного законодательства (Земельный кодекс РФ как специальный закон) по отношению к гражданскому законодательству (Гражданский кодекс РФ как общий закон) [14].

Земельные участки могут быть объектами налогового права. Поэтому правовой институт «объект налогообложения» (п. 1 ст. 389 Налогового кодекса РФ) исследуется наукой налогового права [15, с. 85–130].

Выводы

Таким образом, изучение и обобщение теоретических представлений о сущности разнообразных объектов права и их статусов позволяют сделать следующие выводы:

1) по нашему мнению, именно функции определяют характер правовых режимов, гарантий, состав субъектов защиты и их возможные полномочия, виды юридической ответственности за правонарушения. С изменением функций эволюционируют сущность и статус объекта права.

При изучении и познании правового института «статус объекта права» было бы целесообраз-

ным, в первую очередь, выявлять и исследовать функции каждого конкретного объекта права;

2) мы полагаем, что к общим характерным элементам содержания статуса объектов права можно отнести собственно законодательство, определяющее правовое положение объекта права, функции, принципы установления правовых режимов, правовые гарантии, субъекты защиты (охраны) и их полномочия, юридическую ответственность за неправомерные посягательства.

При исследовании правового института «статус объекта права» помимо элементов содержания целесообразно выделять характерные для них признаки;

3) в исследовании статусов объектов права, олицетворяющих конституционную систему государственности, важно выявление факторов, обуславливающих их общность и целостность, определяющих идеологическую значимость;

4) наличие одновременно объектных и субъектных статусов сложных правовых явлений уникально.

По аналогии, двойной статус имеют закрытые административно-территориальные образования, территориальные зоны, центры муниципальных образований (например, муниципальных районов) и др.

Интерес для юридической науки представляют сложносоставные объекты права. Помимо определения их статуса важно исследовать и статус составных частей;

5) изучение статусов сложных межотраслевых объектов права имеет практическую ценность. Установление, развитие, изменение правового положения таких объектов права предопределяют особенности владения, пользования и распоряжения ими.

В целом, мы считаем, что возможности дальнейшего изучения понятия и содержания правового института «статус объекта права» российской правовой наукой не исчерпаны.

Литература

1. Архипов С.И. Субъект права: теоретическое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – 522 с.
2. Якимов А.Ю. Статус субъекта права (теоретические вопросы) // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 5-10.
3. Чебаев В.Н. О статусе объекта права в конституционном праве // Государство и право. – 2008. – № 5. – С. 90-94.

4. Сазонникова Е.В. Статус объектов, олицетворяющих конституционную систему государственности // Российский юридический журнал. – 2009. – Т. 65. – № 5. – С. 106–111.

5. Кудинов В.В. Государственная граница Российской Федерации как объект конституционно-правового регулирования в сфере обеспечения безопасности государства // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 21. – С. 17–21.

6. Бондаренко В.М. Статус государственной границы Российской Федерации как объект конституционного права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2011. – № 4. – С. 152–158.

7. Сабаева С.В. Статус столицы Российской Федерации как объект конституционного права // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 3. – С. 33–39.

8. Торко Я.О. Конституционно-правовой статус земли в России: «основа жизни и деятельности» или «достояние»? // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 31–35.

9. Гунаев Е.А. Территория Республики Калмыкия: особенности конституционно-правового статуса // Вестник Калмыцкого университета. – 2012. – № 16. – С. 114-121.

10. Гурьянов А.А. Некоторые теоретико-правовые аспекты статуса государственной границы Российской Федерации // Миграционное право. – 2010. – № 2. – С. 6-9.

11. Маланыч И.Н. Стратегические цели как объекты правового регулирования в законодательстве субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 19. – С. 9–14.

12. Гришаев С.П. Новые тенденции в правовом регулировании земельных участков как объектов права собственности // СПС КонсультантПлюс / Постатейные комментарии и книги. – 2011.

13. Германов А.В. Земельный участок в системе вещных прав. – М. : Статут, 2011. – 144 с.

14. Дзагоев С.В. Гражданско-правовой режим земельных участков в юридической науке и законодательстве // Современное право. – 2008. – № 11. – С. 82–86.

15. Кузнецова Н.Г. Земельный налог: практика применения судами норм главы 31 Налогового кодекса Российской Федерации // Арбитражные споры. – 2011. – № 1. – С. 85–130.