

## ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ НАУКИ И ИННОВАЦИЙ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*В статье рассмотрены промежуточные результаты инновационного развития регионов РФ в разрезе экономических комплексов федеральных округов. В статье обосновывается вывод, что наряду с позитивными изменениями сохраняются и резкие различия между округами, особенно в секторе обрабатывающей промышленности.*

**Ключевые слова:** региональные инновационные комплексы, инновации, региональная стратегия.

A.V. Tambovtsev

## EVALUATION OF THE STRATEGY OF SCIENCE AND INNOVATION DEVELOPMENT IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

*The article deals with the interim results of innovative development of Russian regions in the context of the economic systems of the federal districts. The article substantiates the conclusion that along with a number of positive changes are saved and the sharp differences between districts, particularly in the manufacturing sector.*

**Keywords:** regional innovation systems, innovation, regional strategy.

В 2006 году Министерством образования и науки РФ была принята стратегия, ставящая своей целью «формирование сбалансированного сектора исследований и разработок и эффективной инновационной системы, обеспечивающих технологическую модернизацию экономики и повышение ее конкурентоспособности на основе передовых технологий и превращение научного потенциала в один из основных ресурсов устойчивого экономического роста».

Ее срок действия истекает в 2015 г., а сейчас завершился второй этап (2008–2010 гг.) и начинается третий (2011–2015 гг.). В связи с этим представляется актуальным и интересным оценить успехи, соотнести заявленные цели и полученные результаты.

Вне сомнений, мировой финансовый кризис, продолжающийся с 2008 года, не мог не внести корректив в ход выполнения этой стратегии, но поставленные задачи он не отменил, а сделал только более актуальными. Напомним, что в этой стратегии к ожидаемым результатам отнесены:

- создание сбалансированного, устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок, имеющего оптимальную институциональную структуру, обеспечивающего расширенное воспроизводство знаний, конкурентоспособного на мировом рынке;

- создание эффективной инновационной системы, встроенной в глобальную инновационную систему, обеспечивающей взаимодействие сектора исследований и разработок с отечественным предпринимательским сектором и соответствующей по основным параметрам инновационным системам развитых зарубежных стран;
- технологическая модернизация экономики и повышение ее конкурентоспособности на основе передовых технологий.

В качестве целевых индикаторов реализации стратегии были установлены:

- устойчивый рост внутренних затрат на исследования и разработки: до 2% ВВП в 2010 г. и до 2,5% в 2015 г., при этом увеличивается доля внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки: до 60% в 2010 г. и до 70% в 2015 г.;

- укрепление престижа российской науки, усиление притока молодых кадров в научную сферу: удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет возрастет до 36% к 2016 г.;

- повышение патентной активности, рост капитализации научных результатов, в частности: увеличение коэффициента изобретательской активности (4,0 – к 2011 г. и 5,5 – к 2016 г.), увеличение удельного веса нематериальных активов в общей сумме активов организаций сектора исследований и разработок (к 2011 г. – до 15% и к 2016 г. – до 30%);

- устойчивый рост малых инновационных

<sup>1</sup> Аспирант Института региональных экономических исследований.

предприятий (с ежегодным приростом их числа до 85 к 2011 г. и до 120 – к 2016 г.), при этом ежегодный прирост рабочих мест в малых и средних предприятиях технологического профиля составляет не менее 10% в год. Повышение инновационной активности в экономике: удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем их числе достигнет 15% к 2011 г. и 20% – к 2016 г., при этом объем собственных затрат российских компаний на НИОКР растет не менее чем на 10% в год в сопоставимых ценах;

- рост удельного веса инновационной продукции как в общем объеме продаж промышленной продукции (к 2011 г. – до 15%, к 2016 г. – до 18%), так и в экспорте промышленной продукции (к 2011 г. – до 12%, к 2016 г. – до 15%).

Рассмотрим вначале некоторые общие итоги инновационного развития РФ в 2009 году. По данным Госкомстата РФ, в 2009 году число организаций, осуществлявших инновационную деятельность составляло 2761, в то время как в 2008 их было 3414. Объем произведенных инновационных товаров, работ, услуг составил 807 561 734,9 тыс. руб., хотя в 2008 г. он составлял 1 103 365 535,3 руб. В то же время, затраты организаций на технологические инновации составили 399 122 034,6 тыс. руб., в то время как в 2008 г. они равнялись 307 186 885,5 тыс. руб. Таким образом, в целом за 2009 год инновационная активность российской экономики снизилась, хотя затраты на технологические инновации возросли. Такая динамика последних двух лет не соответствует стратегии инновационного развития страны.

В 2009 году Фонд информационных технологий и инноваций (Information Technology and Innovation Foundation – ITIF) опубликовал рейтинг 40 стран и регионов мира по развитию инноваций, в котором Россия заняла 35-е место.

При составлении рейтинга ITIF учитывалось 16 индикаторов, отнесенных к шести категориям и взвешенных с учетом значимости.

1. Человеческий капитал: высшее образование у граждан возрастной группы 25–34 года; число сотрудников научных и исследовательских учреждений на 1000 занятых.

2. Инновационный потенциал: корпоративные инвестиции в исследования и разработки (R&D); государственные инвестиции в исследования и разработки; доля в мировом объеме научных публикаций.

3. Предпринимательство: инвестиции в венчурный капитал; новые компании.

4. Инфраструктура информационных тех-

нологий (IT): современные технологии государственного и муниципального управления (e-government); широкополосные коммуникации; корпоративные инвестиции в IT.

5. Экономическая политика: эффективная ставка налогообложения корпораций; простота организации и ведения бизнеса.

6. Экономические результаты: торговый баланс; приток прямых иностранных инвестиций; реальный ВВП на душу населения трудоспособного возраста; производительность труда.

Интересно отметить, что по некоторым из 16 рассмотренных критериев Россия входит в первую десятку. Так, в России самый высокий процент населения с высшим образованием в возрастной группе 25–34 года (1 место). Россия – восьмая по индикатору эффективной ставки налогообложения корпораций, третья – по индикатору торгового баланса. Неплохой результат (13 место) также достигнут по уровню государственных инвестиций в исследования и разработки (R&D). Но по инвестициям в IT (34 место), развитию широкополосных коммуникаций (34 место), ВВП на душу трудоспособного населения (36 место) и деловому климату (38 место) Россия оказалась в десятке отстающих. Другими словами, по показателям, характеризующим потенциал инновационного развития, Россия имеет хорошие места в рейтинге, в то время как по реализации этого потенциала ее места невысоки. По нашему мнению, одна из причин этого – неудовлетворительный деловой климат российской экономики, препятствующий преобразованию знаний и изобретений в коммерчески успешные инновации.

Вместе с тем, в этом рейтинге большой интерес представляет результат по динамике развития нашей страны, где она заняла 8 место, с ростом рейтинга за 10 лет (1999–2009) на 15,2 пункта. В целом это свидетельствует об определенных успехах, однако вывод о явном недоиспользовании имеющегося потенциала эти данные не опровергают.

Экономика Российской Федерации, обладающей огромной территорией, с точки зрения анализа ее инновационного развития, не может рассматриваться как «точечная», она состоит их множества различных территориальных экономических комплексов. Стратегия инновационного развития не устанавливала разбивку своих целевых индикаторов в разрезе субъектов Российской Федерации, однако, поскольку российская экономика в этом отношении отличается значительным разнообразием, важно провести сопо-

ставление поставленных задач и достигнутых результатов именно в территориальном разрезе.

Мы представим здесь данные по федеральным округам РФ. Такое сравнение возможно, конечно, и по субъектам РФ, но в этом случае получающиеся таблицы трудно вместить в одну короткую статью. Результаты, полученные в аспекте инновационного развития добывающими и обрабатывающими отраслями, а также в производственной инфраструктуре, представлены в таблице 1, а результаты, достигнутые в отраслях связи и информационных технологий, – в таблице 2.

Таблица 1

**Добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, в %% от общего числа организаций, объема работ, 2008 г.**

	ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Количество организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации	10,9	10,4	8,9	13,9	12,6	8,5	5,4
Количество организаций, осуществляющие технологические инновации	9,7	8,8	7,5	12,2	11,2	7,5	4,3
Объем инновационных товаров, работ, услуг	5,0	4,0	2,6	12,0	3,2	2,4	0,9
Экспорт инновационных товаров, работ, услуг,	5,1	7,5	5,9	23,6	4,4	4,2	0,002
Затраты на технологические инновации	1,0	1,1	1,3	1,8	1,3	0,9	0,7

Источник: Госкомстат РФ; режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/PA\\_1\\_0\\_S5/Documents/jsp/Detail\\_default.jsp?category=1139918730234&elementId=1259664886938](http://www.gks.ru/wps/PA_1_0_S5/Documents/jsp/Detail_default.jsp?category=1139918730234&elementId=1259664886938).

Таблица 2

**Использование вычислительной техники и информационных технологий, оптовой торговли, в %% от общего числа организаций, объема работ, 2008 г.**

	ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Количество организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации	6,6	8,0	6,1	7,9	7,3	6,7	7,1

Количество организаций, осуществляющих технологические инновации	5,0	5,8	4,0	5,1	5,5	4,0	4,1
Объем инновационных товаров, работ, услуг	1,0	1,4	0,8	1,5	0,4	1,0	0,7
Экспорт инновационных товаров, работ, услуг,	0,1	5,2	–	0,2	0,01	–	–
Затраты на технологические инновации	0,4	1,8	0,2	0,7	0,5	0,6	0,7

Источник: Госкомстат РФ; режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/PA\\_1\\_0\\_S5/Documents/jsp/Detail\\_default.jsp?category=1139918730234&elementId=1259664886938](http://www.gks.ru/wps/PA_1_0_S5/Documents/jsp/Detail_default.jsp?category=1139918730234&elementId=1259664886938).

Таблица 3

**Объем научных исследований и разработок – всего, тысяч рублей, значение показателя за год**

	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Российская Федерация	521 891 416,3	602 619 443,6	729 678 508,9
Центральный федеральный округ	302 512 412,9	347 927 170,6	411 359 344,9
Северо-Западный федеральный округ	76 088 419,8	93 721 728,1	109 792 389,7
Южный федеральный округ	15 483 635,4	17 322 464,8	16 379 669,2
Северо-Кавказский федеральный округ	–	–	2 537 814,9
Приволжский федеральный округ	59 168 907	66 426 827,9	72 525 349,2
Уральский федеральный округ	26 218 900,5	29 898 534	30 970 204,9
Сибирский федеральный округ	34 543 075,7	37 200 979,6	75 597 286,9
Дальневосточный федеральный округ	7 876 065	10 121 738,6	10 516 449,2

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Анализ приведенных таблиц показывает, что региональные инновационные комплексы РФ различаются между собой иногда в несколько раз, а по некоторым позициям – и в тысячи раз. Так, для обрабатывающих и добывающих отраслей (см. таблицу 1) Приволжский федеральный округ (ПФО) превышает Дальневосточный федеральный округ (ДФО) по доле объема инновационных товаров, работ, услуг более чем в 13 раз, а по доле экспорта инновационных товаров, работ, услуг – почти в 12 тыс. раз. В то же время, по доле организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации, он опережает ДФО только в 2,6 раза.

Для отраслей информационных технологий (см. таблицу 2) региональные инновационные комплексы устроены более однородно, имею-

щиеся разрывы не превышают нескольких раз (за исключением трех случаев отсутствия экспорта соответствующей продукции в Южном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах).

Говоря об объеме научных исследований и разработок (таблица 3), можно отметить стабильный рост этого показателя на протяжении кризисных 2008 и 2009 годов, что также говорит о позитивной динамике.

Таким образом, учет регионального разреза важен для корректной оценки итогов выполнения стратегии инновационного развития РФ.

### Литература

1. Богачев, Ю.С., Винокуров, В.И. Сравнительный анализ научно-технического и инновационного развития субъектов Российской Федерации // Информационно-аналитический бюллетень, ГУ «Центр исследований и статистики науки», 2007.

2. Ефременко, В.Ф. Место и роль инновационной инфраструктуры в формировании региональной системы инноваций. / В.Ф. Ефременко, Ф.Ф. Пашенко. // ЭКО. – 2009. – № 4. – С. 93–106.

3. Казанцев, А.К. Особенности развития национальной и региональных инновационных систем в Российской Федерации / А. К. Казанцев, С.А. Фирсова, Л.С. Серова, С.А. Белько // Программа сотрудничества ЕС и России (TACIS) «Содействие развитию инновационных МСП в Балтийском регионе Российской Федерации EUROPEAID/113746/C/SV/RU».

4. Палкина, М.В. Субъектный состав региональной инновационной системы : открытые вопросы // Вопросы современной науки и практики, Университет им. В.И. Вернадского. – Сер. Экономика. – Тамбов, 2009 г. – Вып. № 5 (19).