

ПРОТЕКЦИОНИЗМ И ФРИТРЕДЕРСТВО В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

В данной статье рассматриваются проблемы защиты внутреннего производства путем реализации протекционистских мер.

Ключевые слова: протекционизм, фритредерство, меркантилизм, экспорт, импорт, таможенный тариф, таможенная политика, внутреннее производство.

L.V. Sinelnick

PROTECTIONISM AND FREE TRADE IN RUSSIA AND ABROAD: HISTORICAL AND THEORETICAL ASPECTS

This article tells about the protection of domestic production through the implementation of protective measures.

Keywords: protectionism, free trade, mercantilism, export, import, customs schedule, customs policy, domestic production.

История представляет примеры гибели целых наций, которые не умели разрешить задачу обеспечения умственной, экономической и политической самостоятельности.
Фридрих Лист

Вопрос «чем государство богатеет» издавна волновал не только ученых-экономистов, ответ на него искала и русская интеллигенция, которая всегда стремилась служить обществу. Даже у Пушкина мы найдем, что Евгений Онегин

Бранил Гомера, Феокрита;
Зато читал Адама Смита
И был глубокий эконом,
То есть умел судить о том,
Как государство богатеет,
И чем живет, и почему
Не нужно золота ему,
Когда простой продукт имеет.

Итак, богатство государства создается в производстве. Это положение стало предметом исследования еще задолго до Адама Смита, с XVI века в эпоху меркантилизма. Политика меркантилизма имела важное значение в процессе образования капиталистического производства, она проводилась феодальным государством путем реализации системы протекционизма.

Одним из сторонников системы меркантилизма был Т. Ман. В работе «О богатстве Англии во внешней торговле» (1664) Т. Ман пишет: «Выгодной для государства политикой будет допускать, чтобы товары, изготовленные из иностранного сырья, такие, как бархат, шелка, бумазеи, круче-

ный шелк и проч., вывозились беспошлинно. Эти производства дадут работу бедному населению и сильно увеличат ежегодный вывоз таких товаров за границу. А благодаря этому увеличится ввоз иностранного сырья, что, в свою очередь, улучшит поступление государственных пошлин... Необходимо также не обременять слишком большими пошлинами наши отечественные товары, чтобы не слишком удорожать их для иностранцев и не препятствовать тем самым их продаже... Однако потребление... иностранных товаров в нашем королевстве может быть обложено большими пошлинами... Мы должны стараться произвести как можно больше собственных товаров, будь то естественные или искусственные. А так как людей, живущих ремеслами, гораздо больше, чем тех, кто добывает плоды земли, то мы должны старательнее всего поддерживать усилия большинства. В этом и заключается наибольшая сила и богатство и короля, и королевства. Потому там, где население многочисленно и процветают ремесла, там торговля должна быть обширной, а страна – богатой... Железная руда в рудниках не приносит много по сравнению с той пользой и работой, которые она дает, когда она уже добыта, привезена, куплена, продана, отлита в артиллерийские орудия, мушкеты и другие военные орудия для нападения и защиты, выкована в якоря, болты, клинья, гвозди и т.п., употребляемые для судов, домов, телег, карет, плугов и других орудий для обработки земли. Сравните нашу сырую шерсть с нашим сукном, для получения которого прежде понадобится стрижка, мытье, чесание, прядение, тканье, валяние, окраска и прочая выделка, и вы найдете, что эти ремесла более выгодны, чем естественные богатства» [1, с. 95].

Развитие внутреннего производства предпола-

¹ Кандидат экономических наук, заведующий кафедрой экономики Домодедовского филиала НОУ ВПО «Российский новый университет».

гает, как известно, не только защиту от импорта, но и поддержку экспорта отечественной продукции. Необходимость проведения данной политики отстаивал уже в XVII веке *У. Петти*: «Размеры пошлин на вывозимые товары могут быть такими, чтобы, учитывая умеренную прибыль экспортера, наши товары, в которых нуждаются иностранцы, доставались этим иностранцам по ценам, несколько меньшим, чем те, за какие они могут получить из какой-нибудь другой страны» [2, с. 42].

Таким образом, в течение XVI, XVII, XVIII веков Англия захватывает земли во всех частях света, получает огромный внешний рынок и в условиях высоких таможенных пошлин на импортные товары создает конкурентоспособное промышленное производство. И лишь спустя 40 лет после смерти Адама Смита, когда важнейшие отрасли английской промышленности стояли уже значительно выше отраслей других стран, Англия стала во главе движения в пользу *свободной торговли – фритредерства*.

В то время как Англия отстаивала свободную торговлю, в Германии *Фридрих Лист*, а в России, чуть позже, *С.Ю. Витте* и *Д.И. Менделеев* настаивали на принятии протекционистского таможенного тарифа в целях развития национального производства.

Вместе с тем, и Лист, и Менделеев указывали, что страна ни в коем случае не должна абсолютно отказываться от импортной продукции с целью обеспечения конкурентоспособности отечественного производства. Так, Менделеев в июне 1897 г. в письме Николаю II писал: «Когда тариф чрезмерно высок, ...иностранная ввоз естественно падает, а уменьшение числа иностранных образцов лишает страну возможности правильно совершенствовать свои произведения. Тариф 1891 г. внимательно соображен в этих отношениях, рассчитан на рост как внутреннего производства, так и внешнего ввоза» [3].

В 1891 году был принят новый таможенный тариф России, разработанный при активном участии *С.Ю. Витте* и *Д.И. Менделеева*. К этому времени после фритредерских увлечений 1850–1860 гг. таможенная политика России стала приобретать строго протекционистский характер. По отношению к стоимости ввезенных в страну товаров таможенные пошлины составляли: в 1857–1868 гг. – 18%, в 1869–1876 гг. – 13%, в 1877–1880 гг. – 16%, в 1881–1884 гг. – 19%, в 1884–1890 гг. – 28% [4, с. 173].

Д.И. Менделеев оказал значительное влияние на подготовленную в 1893 г. в финансовом ведомстве программу развития отечественной промышленности и торговли, участвовал в разработке таможенного тарифа 1903 г. На рубеже веков, ког-

да в практике международной торговли ясно обнаружился переход ведущих мировых держав от автономной таможенной политики к системе конвенционных тарифов, он много внимания уделял подготовке торговых договоров с другими странами [4, с. 175].

После Октябрьской революции существовала государственная монополия на внешнюю торговлю. Ведение внешней торговли на основе государственной монополии являлось при социализме объективной необходимостью в силу социалистической собственности на средства производства и планового ведения хозяйства. *В.И. Ленин* указывал, что пролетариат «...абсолютно не в состоянии воссоздать своей промышленности, сделать Россию промышленной страной без охраны ее никоим образом не таможенной политикой, а только исключительно монополией внешней торговли» [5, т. 45, с. 336].

Позже в СССР таможенный тариф имел ярко выраженный либеральный характер. Так, средний уровень ставок таможенного тарифа СССР 1961 г. был в 2–3 раза ниже, чем уровень ставок таможенного тарифа США, Франции, ФРГ и других стран. Для грузов, ввозимых в СССР из ряда соседних развивающихся государств, были установлены льготы. СССР в одностороннем порядке ввел беспошлинную торговлю с развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки. Вместе с тем, «железный занавес», который в разные годы советской власти имел разную степень непроницаемости, привел к тому, что уровень развития производства в СССР стал значительно уступать многим развитым странам за рубежом в связи с отставанием научного и технико-технологического прогресса.

Новейшая история России показала, что проводимая либеральная экономическая политика *Е. Гайдара* оказалась несостоятельной. *Ю. Лужков* отмечает, что «реформы Гайдара привели к игнорированию задач развития реальной экономики страны, развития инфраструктуры, необоснованному снижению роли государства в определении задач социально-экономического развития страны. Реформы Гайдара, их зацикленность на монетаристских играх в деньги и цифры, только усугубили сырьевую модель развития российской экономики, разрушили отечественное производство, привели к жизни по принципу продажи нефти в обмен на импорт всего остального. Во многом именно из-за этих реформ задача модернизации России выглядит сегодня столь сложной» [6].

Защита отечественного производителя остро встала во время мирового финансово-экономического кризиса, начавшегося в 2008 г. Лидеры стран «двадцатки» неоднократно декларирова-

ли свою решимость бороться с протекционизмом. С первого «антикризисного» съезда G20 (ноябрь 2008), где было объявлено о совместной борьбе с протекционистскими мерами, прошло уже больше года. За это время страны «большой двадцатки» успели принять 184 протекционистские меры. В опубликованном в декабре 2009 г. отчете Global Trade Alert (GTA) указывается, что в целом по миру за период с ноября 2008 г. по декабрь 2009 г. принято 297 протекционистских мер [7]. Количество дискриминационных инициатив почти в 6 раз превышает число мер по либерализации, принятых за этот период. Более того, в мире запланировано принятие еще 188 мер, ущемляющих торговые интересы соседей.

Таким образом, протекционизм на планете только расцветает, несмотря на то, что многие эксперты говорят о завершении кризиса. Россия занимает второе место по количеству мер, почти наверняка ущемляющих торговые интересы других стран. В нашей стране таких принято 37. Обгоняют нас по этому параметру только все страны Евросоюза вместе взятые. В совокупности в 27 государствах ЕС действует 90 таких дискриминационных мер.

По показателю числа секторов экономики, пострадавших от протекционистских мер, Россия занимает 5-е место (24 меры). В этом рейтинге нас обошли Алжир (54), Евросоюз (35), Эквадор (30) и Индонезия (25).

По числу торговых партнеров, пострадавших от дискриминационной политики, Россия занимает 4-е место (132 партнера). В этом вопросе нашу страну обогнали Китай (164), ЕС (149) и Индия (141).

При этом в мире действует 57 протекционистских мер, так или иначе ущемляющих торговые интересы самой России.

Президент РФ Д.А. Медведев признал, что протекционизм – это тяжелая тема, поскольку «все страны клянутся в приверженности делу борьбы с протекционизмом, отказываются от протекционизма, а де-факто все равно принимают защитные меры. Мотивы принятия таких решений легко объяснить, потому что когда возникают проблемы на конкретных предприятиях, большинство руководителей стран и правительств действуют в пользу национальных интересов» [7].

Итак, как показал отчет GTA, в настоящее время даже развитые страны с конкурентоспособной экономикой не позволяют себе безоглядное фритредство. Россия, по словам Д.А. Медведева, готова отказаться от протекционистских мер в случае, если будет доказана их неэффективность и вред, наносимый иностранным государствам и производителям [7].

Однако, учитывая сжатие спроса на внутреннем и внешнем рынках России, ее зависимость от глобальных финансов и импорта, приоритетом должны выступить не просто защитные меры, а комплекс мер по развитию отечественного производства.

Мирохозяйственные позиции любой страны определяются в первую очередь ее конкурентоспособностью. Для России, заметно отставшей от мировых лидеров, задача повышения конкурентоспособности на всех уровнях становится первоочередной. Какой бы внешнеэкономической политики в перспективе ни придерживалось государство, – экспортно ориентированной, импортозамещающей либо сочетающей то и другое направление, успех возможен лишь при условии высокой конкурентоспособности отечественной экономики. Экономический рост, удержание и расширение отечественными производителями рынков сбыта внутри страны и за рубежом невозможны без сопоставимости российских товаров и услуг по ценам и качеству с зарубежными.

За последние два десятилетия в промышленно развитых странах участие государства в повышении конкурентоспособности отечественных предпринимателей существенно возросло. Государства разрабатывают специальные программы повышения конкурентоспособности, берут на себя непосредственную заботу о развитии необходимой для этого инфраструктуры науки, средств связи, сбора информации, перестраивают налоговые системы в целях поощрения конкурентоспособных отраслей («подталкивают» отечественную промышленность и побуждают ее к развитию).

О необходимости более активного участия бизнеса в модернизации отечественной экономики России заявил и Д.А. Медведев. Он предложил частному бизнесу новую форму социальной ответственности, дав поручение уже к маю 2010 г. представить на заседание комиссии по модернизации те инновационные проекты, которые они будут поддерживать и развивать за свой счет. Президент РФ напомнил, что «ЛУКОЙЛ», РУСАЛ, «Газпромнефть», СИБУР, ряд крупных металлургических предприятий и другие, получали государственную поддержку на всех этапах своего роста.

Глава государственной корпорации «Роснано» А. Чубайс предложил, чтобы отобранные проекты способствовали развитию пяти приоритетных направлений модернизации, основывались на инновационных в мировом масштабе технологиях. Также интеллектуальные права на технологии должны принадлежать отечественному бизнесу, а сами технологии – разрабатываться силами отечественной науки, инновационных предприятий и зарубежных партнеров. Наконец, проект

должен быть масштабным – например к 2015 году обеспечить выручку в размере не менее 15 миллиардов рублей.

Государство со своей стороны обещает корпорациям, реализующим инновационные проекты, систему мер их индивидуальной поддержки. Глава Министерства финансов РФ предложил предоставлять льготы в рамках взносов на обязательное страхование. К уже отобраным категориям компаний-льготников могут добавить резидентов технико-внедренческих особых экономических зон, малых инновационных компаний при вузах, других инновационных компаний, для которых до 2020 года совокупная ставка взносов будет установлена на уровне 14, а не 34 процентов. Этот шаг потребует от федерального бюджета дополнительно компенсировать 70–100 миллиардов рублей. Еще на 230 миллиардов рублей в год можно снизить нагрузку на налогоплательщиков, отложив запланированное на 2011 год повышение взносов на обязательное медицинское страхование с 3,1 до 5,1 процента, установив совокупную планку взносов на уровне 34 процентов. В списке льгот также значатся завершение реформы системы начисления налоговой амортизации, сокращение перечня документов для правомерности использования нулевой ставки НДС при экспорте, освобождение от налога на имущество энергоэффективного оборудования сроком на три года с начала эксплуатации и еще многое другое [8].

Таким образом, органы государственной власти намерены осуществить немало важных мер, направленных на модернизацию и подъем отечественной экономики. Существуют программные документы – Стратегия развития Российской Федерации до 2010 г., Стратегия социально-экономического развития России до 2020 г. Но, несмотря на это, приходится констатировать тот факт, что государству пока не удалось сформировать полноценный механизм внутренней конкуренции, как внутриотраслевой, так и межотраслевой. Отсутствие жесткого механизма конкуренции является одним из основных препятствий к переливу капитала и активизации научно-технической инновационной деятельности. Полноценного рынка, на котором преобладают и успешно конкурируют товары, произведенные в стране, не существует, что, естественно, искажает содержание конкурентной среды и конкурентоспособности национальной экономики. На российском экономическом пространстве конкурируют между собой более импортные товары, нежели отечественные. Прежде всего это относится к продукции машиностроения [9].

Исследования, проведенные Центром институтов рынка и развития конкурентных отноше-

ний Института экономики РАН, показали, что на сегодняшний день приоритетная цель Правительства РФ – повышение конкурентоспособности национальной экономики – лишена прочного теоретико-методологического, институционального и аналитического фундамента, позволяющего однозначно ее интерпретировать, оценивать, регулировать и прогнозировать [9].

Исходя из существующей ситуации, в целях обеспечения страновой конкурентоспособности категорическим императивом для России должно стать совершенствование системы экономических регуляторов и методологии государственных целевых программ по развитию территориальной структуры национального хозяйства. Необходимо построение такой структуры воспроизводственного потенциала, которая способствовала бы развитию конкурентных преимуществ и отвечала требованиям быстрой (по скорости реакции) приспособляемости (адекватности) к изменчивости внешнего окружения.

Литература

1. Ман, Т. О богатстве Англии во внешней торговле // Вехи экономической мысли. Т. 6 : Международная экономика / под общ. ред. А.П. Киреева; Гос. ун-т - ВШЭ, Ин-т «Экономическая школа». – М. : ТЕИС, 2006. – С. 95.
2. Петти, В. Трактат о налогах и сборах // Антология экономической классики. – М. : ЭкономКлюч, 1993. – С. 42.
3. О покровительственной системе (Д.И. Менделеев), 1897 г. // <http://ru.wikipedia.org>
4. Савченко, М.М. Инвентаризация крестьянских повинностей при Николае I (1825–1855 гг.) : планы и реальность // Экономическая история. Обзорение / под ред. Л.И. Бородкина. Вып. 10. – М., 2005. – С. 172–176.
5. Ленин, В.И. Полное собрание соч. – 5-е изд. – Т. 45. – С. 336.
6. Лужков, Ю., Попов, Г. Еще одно слово о Гайдаре // Московский комсомолец. – 2010. – 21 янв.
7. Он-лайн издание финансово-экономического блока Международной информационной группы «Интерфакс» // <http://ifx.ru>
8. Кузьмин, В. Дмитрий Медведев привил частному бизнесу инновационную ответственность // Российская газета. – Федеральный выпуск № 5109 (30) от 12 февраля 2010 г.
9. Концептуальные и методологические основы повышения конкурентоспособности национальной экономики : научный доклад. – М. : Центр институтов рынка и развития конкурентных отношений Института экономики РАН, 2008 г. // <http://www.inecon.ru>