

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МОНОГОРОДОВ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Проблема функционирования градообразующих предприятий приобрела стратегическое значение не только для отдельных городов и регионов, но и для экономики России в целом. Устойчивое социально-экономическое развитие моногородов зависит от многих факторов. В статье рассматриваются причины кризисных ситуаций, особенности бизнеса градообразующих предприятий, возможности их развития и влияния на экономическую безопасность России. Обосновывается необходимость определения точек роста как в условиях кризиса, так и в посткризисном развитии.

Ключевые слова: определение понятия «моногород», критерии отнесения города к категории моногородов, классификация моногородов, градообразующее предприятие, депрессивные моногорода, мировой опыт решения проблемы моногородов.

М.А. Gureyeva

ECONOMIC PROBLEMS OF MONOCITIES UNDER THE CONDITIONS OF THE WORLD FINANCIAL CRISIS

The problem of the functioning of the town-forming enterprises acquired strategic importance not only for the individual cities and the regions, but also for the economy of Russia as a whole. The steady social and economic development of monocities depends on many factors. In the article the reasons for crisis situations, special feature of the business of the town-forming enterprises, possibility of their development, and influence on the economic safety of Russia are examined. The need for the definition of the points of increase both under the conditions of crisis and in the post-crisis development is based.

Keywords: the determination of the concept of monocity, the criterion of the reference of city to the category of monocities, the classification of monocities, the town-forming enterprise, depressive monocities, the world experience of the solution of the problem of monocities.

Моногород (монопрофильное поселение) – поселение (город, поселок), где существует настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и экономико-социальными аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения как такового, это город-завод.

Монопрофильные поселения стали возникать в эпоху Петра I. Некоторые исследователи относят возникновение подобных поселений и к еще более раннему историческому периоду. Моногорода как явление типичны для индустриального этапа развития многих стран, особенно на ранних стадиях, но в России процесс их формирования стал особенно масштабным из-за плановой экономики.

В современном виде российские моногорода сформировались в советское время. Моногород создавался по плану развития отрасли или груп-

пы отраслей директивно, в ряде случаев без учета вопросов территориального разделения труда и природно-климатических условий. Моногорода – наследие советской модели экономики, и данный тип социально-экономических структур сыграл большую роль в развитии промышленности, освоении территорий СССР, позволил реализовать определенные общественно значимые функции народного хозяйства. Указанные особенности социалистического метода ведения хозяйства привели к тому, что в настоящее время в Российской Федерации из 1097 городов 460 относятся к моногородам, а из 1864 поселков городского типа монопрофильных – не менее 1200 (64,4%) [1]. В таких населенных пунктах проживает свыше 16 млн человек, т.е. 24% всего городского населения страны. В монопрофильных городах до кризиса создавалось 40% ВВП российской экономики, вклад градообразующих предприятий в региональные и местные бюджеты часто превышал 50%. География размещения моногородов обширна.

Моногорода неравномерно распределены по территории России. Наибольшее количе-

¹ Кандидат технических наук, доцент кафедры финансов и банковского дела НОУ ВПО «Российский новый университет».

ство моногородов сосредоточено в Уральском (Свердловская и Челябинская области) и Приволжском (Самарская, Нижегородская области, Пермский край) округах. География моногородов характеризуется привязкой к типам экономического развития территорий: агломерационному, сырьевому, промышленному. По структурным особенностям они подразделяются на моногорода-спутники крупных полифункциональных городов, моногорода с одним градообразующим предприятием, моногорода с несколькими градообразующими предприятиями.

Свои коррективы в эту структуру внесли период приватизации и начального накопления капитала в постсоветской России – из-за резкой деформации традиционных бизнес-моделей существования градообразующих предприятий и разрыва большинства горизонтальных и вертикальных связей народно-хозяйственного комплекса СССР многие моногорода оказались депрессивными зонами, стоящими порой на грани коллапса и социальных волнений.

В законодательстве России нет единого определения для монопрофильных поселений. Постановление правительства Российской Федерации от 29 августа 1994 года № 1001 [2] определяет градообразующее предприятие как предприятие, на котором занято не менее 30% от общего числа работающих на предприятиях города, либо имеющее на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30% проживающих в населенном пункте.

В документах Министерства регионального развития указывается, что поселение было отнесено к категории монопрофильных: по нормативной документации достаточно одного из двух признаков:

- доля работающих на одном градообразующем предприятии или группе предприятий, связанных единой технологической цепочкой, должна составлять не менее 25% экономически активного населения;

- объем производства такого предприятия или группы предприятий – не менее 50% в отгрузке продукции населенного пункта.

Как дополнительный критерий Министерство регионального развития России рассматривает долю налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования от градообразующего предприятия (предприятий). Она должна составлять не менее 20% от общего объема поступающих в бюджет муниципального образования от всех организаций и предприятий налогов и сборов.

В 1999–2000 годах по заказу Министерства финансов РФ в рамках проекта «Монопрофильные города и градообразующие предприятия» было проведено комплексное исследование данной проблематики. В отчете НПФ «Экспертный институт» по проекту указаны следующие признаки отнесения поселения к монопрофильному:

- наличие в городе одного или нескольких однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли или обслуживающих один узкий сегмент отраслевого рынка, притом что остальные предприятия города обслуживают только внутренние нужды города или проживающих в нем людей;

- наличие в городе цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок, кроме предприятий, обслуживающих внутренние нужды города;

- значительная зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного или нескольких крупных предприятий;

- низкая диверсификация сфер занятости населения города (однородный профессиональный состав);

- значительная удаленность города от других, более крупных населенных пунктов, что снижает мобильность жителей, при наличии в городе первых двух признаков или отсутствии развитой инфраструктуры, обеспечивающей связь города с внешним миром (автомобильные и железные дороги, телефонная сеть и т.д.).

В настоящее время отсутствует нормативно закреплённая классификация градообразующих предприятий. Градообразующими могут быть как производственные (промышленные), так и непроизводственные (научно-исследовательские) предприятия. Особое значение в системе градообразующих организаций имеют крупные промышленные корпорации (акционерные общества) – бизнес-группы с объемами продаж, превышающими 500 млн долларов, занимающие ведущие позиции в своих отраслях. Спецификой территорий присутствия градообразующих организаций в Российской Федерации является наличие монопрофильных (моноотраслевых) городов.

Моногород целесообразно рассматривать как открытую социально-экономическую систему, которая формируется под воздействием внешних факторов, имеет совокупность сложившихся внутренних факторов и условий. Следовательно, как любая организация моногород проходит определенные стадии жизненного цикла. При этом чрезвычайно важным представляется своевременное выявление факторов

роста, необходимых для начала новой стадии развития. Экономическая и социальная устойчивость системы зависит от ее возможностей реагировать на внешние изменения, своевременно адаптироваться к ним [3].

Факторы и причины кризисов социально-экономических систем, которым подвержены и организации, разделяют на внутренние и внешние в зависимости от того, где эти факторы зародились и проявляют себя. Внешняя среда оказывает сильное воздействие на возникновение и усиление или, наоборот, на ослабление и блокирование кризисных явлений отдельных организаций. В периоды общих трудностей обостряются те проблемы организаций, которые в благополучные времена могут себя не проявлять или компенсироваться наличием внешних положительных возможностей. Причины кризисов – совокупность факторов, приводящих к острым противоречиям, их можно сгруппировать по уровням принимаемых управленческих решений: причины стратегического, тактического и оперативного (текущего) характера.

По степени депрессивности Министерство регионального развития выделяет четыре категории моногородов. Первая – кризис существенно затронул, но положение стабильное. По этим населенным пунктам будет проводиться мониторинг.

Вторая – временные трудности, связанные с кризисом. К этой категории чиновники относят предприятия автопрома, по многим из них работа началась еще вне контекста проблемы моногородов.

Третья – на градообразующем предприятии низкая производительность труда, и собственник предприятия не может найти выхода, либо несколько собственников перессорились между собой, либо собственник – физическое лицо, – допустим, пропал. Здесь нужна, в том числе, и поддержка государства, под его гарантии возможно привлечение кредитов – и предприятие снова выходит на рынок и развивается.

И самый сложный случай – четвертая категория, когда модернизацией производства проблеме не решить, тогда совместно с собственником нужно принимать решение: или перепрофилировать предприятие, или, как в случаях с угольными шахтами, переселять людей в другие города.

Основными ошибками тактического плана, которые в наиболее острой степени проявили себя в период мирового финансового кризиса, стали устаревшие технологии, физический и моральный износ производственных мощно-

стей, низкая эффективность производства. Не проводились своевременная модернизация, обновление используемых производственных мощностей и внедрение современных технологий, а также реорганизация системы управления и организационной структуры под изменяющиеся задачи. В результате продукция градообразующих организаций имеет высокую себестоимость, низкие потребительские характеристики, является неконкурентоспособной по ценам, которые, в свою очередь, не обеспечивают минимального уровня рентабельности, необходимого для расширенного воспроизводства бизнеса [4].

Оперативные ошибки и просчеты имеют системный и сиюминутный характер. К системным ошибкам менеджмента градообразующих организаций относятся: неудачные маркетинговые действия и действия в области проведения инвестиций; неоправданное сокращение или увеличение управленческих, коммерческих расходов, изменение численности персонала и фонда оплаты труда. Попытки менеджмента скрывать реальное положение дел от собственников организаций, корректировка реальной финансовой (бухгалтерской) отчетности, неоправданное желание приукрасить или, наоборот, очернить реальное финансово-экономическое положение организации; разработка и утверждение нереальных программ деятельности и нереализуемых бизнес-планов.

С возникновением причин кризисов неразрывно связано понятие «сопротивляемость системы». Любая социально-экономическая система, включая и организации, обладает сопротивляемостью к негативным явлениям и факторам кризисов. В частности, чем выше финансовые ресурсы организации, тем легче заблокировать факторы кризиса. Чем выше финансовая устойчивость организации, тем выше порог сопротивляемости, тем сильнее должны быть факторы кризиса, чтобы сформировать причину кризиса.

Градообразующие организации монопрофильных городов в большей степени подвержены влиянию кризисных факторов, так как имеют определенные ограничения в осуществлении своей деятельности.

С формированием рыночной экономики, сменой собственников большинства предприятий, существенным изменением внешней среды практически все рассматриваемые организации и соответствующие моногорода и их население испытывают большие трудности, которые

в значительной степени усугубились с развитием мирового финансово-экономического кризиса. Проблема существования, функционирования градообразующих предприятий приобрела стратегическое значение не только для отдельных городов и регионов, но и для экономики России в целом.

Степень воздействия кризиса на реальный сектор экономики моногородов определяется, прежде всего, отраслевой принадлежностью предприятий, расположенных на его территории. Наибольшее число градообразующих предприятий, оказывающих решающее влияние на формирование условий жизни в монопрофильных населенных пунктах, относится к лесной промышленности, машиностроению, пищевой и топливной отраслям (таблица 1). На долю этих отраслей приходится 64% общего числа градообразующих предприятий или отраслевых комплексов монопрофильных населенных пунктов. Наибольшее число занятых приходится на предприятия топливной промышленности, машиностроения, цветной металлургии и химической промышленности. Эти отрасли обеспечивают занятость 81% работников, трудящихся на градообразующих предприятиях моногородов.

Таблица 1

Структура градообразующих производств моногородов по отраслевому признаку

Название отрасли	Доля городов, имеющих предприятия данной отрасли, %	Доля занятых на градообразующих предприятиях отрасли от общей численности занятых на предприятиях отрасли, %
Лесная промышленность	21,0	6,0
Машиностроение и металлообработка	18,0	26,0
Пищевая промышленность	14,0	2,0
Топливная промышленность	11,0	27,0
Легкая промышленность	7,0	3,0
Цветная металлургия	7,0	15,0
Черная металлургия	6,0	1,0
Строительные материалы	5,0	2,0
Химическая промышленность	5,0	13,0
Электроэнергетика	4,0	4,0
Стекольная и фарфоровая промышленность	2,0	1,0
Итого	100,0	100,0

Кризис обнажил чрезмерную зависимость нашей экономики от экспорта сырья и колебаний цен на топливо и сырье. Экспортные моногорода имели относительно благополучную экономику, однако такое положение неустойчиво вследствие значительной зависимости от мировой конъюнктуры сырьевых рынков. Кроме того, на мировом рынке усиливается тенденция вытеснения продукции добывающих отраслей, что обусловлено созданием новых материалов и синтетических заменителей природного сырья, снижением энерго- и материалоемкости производства, другими научно-техническими достижениями.

В моногородах наиболее остро проявилась зависимость доходной части бюджетов, а значит, и экономики города в целом, от объемов и темпов реализации продукции градообразующих предприятий. Градообразующие предприятия оказались менее устойчивыми в экономическом отношении по сравнению с компаниями в городах с полифункциональной экономикой, которая более адаптивна, она формирует более благоприятные условия для бизнеса, что снижает риск зависимости города от результатов деятельности одного градообразующего предприятия.

Спад производства на предприятиях рассматриваемых городов может быть связан с усилением глобальной конкуренции и открытости рынков [1]. Подобная ситуация наблюдалась в российских моногородах текстильной промышленности в 1990-х годах. В связи с предполагаемым вступлением России в ВТО проблема ужесточения конкуренции на внутреннем рынке может стать актуальной для многих градообразующих предприятий, так как их продукция менее конкурентоспособна. Во-первых, данные предприятия удалены от рынков сбыта, имеют высокие затраты, связанные с транспортировкой, охраной окружающей среды и переходом на экологичные технологии, а также с содержанием находящихся на их балансе объектов социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, выполнением других социальных функций. Большинство градообразующих предприятий находится в особых климатических зонах, что обуславливает большее энергопотребление, чем на территориях с благоприятными климатическими условиями. Как следствие, данные предприятия имеют высокую себестоимость продукции, низкую конкурентоспособность. Другой важной проблемой предприятий данных отраслей является существенный физический и моральный износ

основных средств производства. Предприятия работают на технологиях 30-летней давности, модернизация которых не проводилась последние 15 лет.

Однако обновление, модернизация оборудования, технологий, внедрение инноваций, диверсификация деятельности градообразующих предприятий, развитие глубины переработки сырья, расширение рынков сбыта продукции, снижение риска монопроизводственной специализации требуют больших инвестиционных ресурсов. Процесс модернизации градообразующих предприятий в моногородах должен стать стратегической задачей модернизации соответствующих отраслей промышленности. Самостоятельно данные предприятия проблеме технической модернизации не решат даже при желании их собственников (учредителей).

Характерной чертой экономики градообразующих предприятий является их экстенсивное развитие, привлечение кредитных ресурсов для расширения бизнеса, относительно высокие показатели рентабельности докризисного периода, что, однако, не обеспечило необходимого запаса финансовой устойчивости предприятий, привело к низким показателям автономии, обеспеченности собственными оборотными средствами и текущей ликвидности. Учитывая особую значимость рассматриваемых организаций для экономики России, государство может и должно быть эффективным контролером деятельности градообразующих предприятий в силу их экономической и социальной значимости. Мировой финансовый кризис и кризис российской экономики в значительной степени обострили проблемы моногородов и их градообразующих организаций.

Главная задача в отношении большинства предприятий заключается в том, чтобы сохранить производство, повысить уровень эффективности менеджмента компаний. Для этого важно более детально проанализировать деятельность предприятий, их значение для российской экономики, выделив имеющиеся возможности восстановления платежеспособности, финансовой устойчивости и потенциал дальнейшего развития, а финансово неблагополучные предприятия, в отношении которых целесообразно применить (или уже применяются) соответствующие процедуры банкротства с целью замены собственника на более эффективного, реструктуризации производства и других действий в соответствии с законом о банкротстве для обеспечения в конечном итоге эффек-

тивного функционирования бизнес-единицы, либо ликвидации предприятия с выведением из реестра юридических лиц.

Устойчивое социально-экономическое развитие моногородов России зависит от многих факторов. Необходимо найти точки роста как в условиях кризиса, так и в посткризисном развитии экономики города.

Градообразующие предприятия моногородов способны на модернизацию, но необходимо создать благоприятные внешние и внутренние условия для этого процесса, разработать адекватную стратегию их развития.

Одной из важнейших задач при работе с градообразующими организациями является разработка мер по повышению их устойчивости к факторам кризиса, включая финансовую устойчивость, проведение мероприятий по предупреждению наиболее опасных последствий кризисов, а также антикризисная реструктуризация для сохранения бизнеса и эффективного использования имущественного комплекса.

Общий алгоритм государственной поддержки монопрофильных поселений был разработан к концу 2009 года. Все предложенные меры можно разделить на три группы: 1) модернизация предприятий, 2) диверсификация экономики, 3) переселение.

Международный опыт помощи моногородам предусматривает четыре варианта. Первый вариант – некоторые градообразующие предприятия удастся диверсифицировать с помощью кредитов, и заводы начинают выпускать более востребованную продукцию. Второй вариант – закрытие градообразующего предприятия и создание нового бизнеса, что возможно только при привлечении сторонних средств. Третий вариант – если найдутся «огромные инвестиции», то возможно превращение моногородов в города-спутники более крупных городов. И четвертый вариант – если ни один из перечисленных вариантов реализовать не удастся, то деятельность градообразующих предприятий сворачивается, а жители переселяются в другие регионы.

Российские власти поделят моногорода на депрессивные и прогрессивные. Первые, скорее всего, будут расселены. Сейчас принято решение о переселении двух городов в Республике Коми: экономически нецелесообразно поддерживать города, в которых предприятия работают на технологиях 30–40-летней давности, модернизации не было последние 15 лет и которые удалены от рынков сбыта.

Для поддержки монопрофильных поселений наиболее эффективной окажется диверсификация их экономики посредством структурной перестройки, организации новых, прежде всего наукоёмких, производств и модернизации уже имеющихся. Планы работы с моногородами должны включать как краткосрочные меры по выходу из кризиса, так и проекты развития на среднесрочную (до 3 лет) и долгосрочную перспективы (от 10 лет и более).

К решению проблемы моногородов Министерство регионального развития намерено подходить дифференцированно: за 250–280-ю из них будет вестись наблюдение, некоторые при необходимости смогут получить поддержку уже в 2011 году [6]. В 60-ти относительно благополучных моногородах проблемы могут обостриться в ближайшие годы. Ситуация в 17-ти городах особенно остра, там потребуется первоочередная помощь.

С этой целью Правительством России разрабатывается программа содействия развитию моногородов, соответствующие задачи поставлены перед Правительственной комиссией по экономическому развитию и интеграции, рабочей группой, созданной при этой Комиссии, в которую вошли представители Администрации Президента Российской Федерации, федеральных ведомств, госкорпораций, банков с государственным участием, независимых профсоюзов, предпринимательского сообщества. На государственную поддержку моногородов в 2010 году были выделены средства федерального бюджета в объеме 27 млрд рублей. Из них 10 млрд рублей – в качестве бюджетных кредитов по линии Министерства финансов Российской Федерации, еще 10 млрд рублей – в виде субсидий, которые могут быть направлены, в первую очередь, на софинансирование объектов инфраструктуры в целях реализации инвестиционных проектов в моногородах. Еще 5 млрд рублей дополнительно выделено через Фонд содействия развитию ЖКХ на ремонт многоквартирных домов и 2 млрд рублей дополнительно – на поддержку малого бизнеса в 25-ти моногородах.

В декабре 2009 года Министерством регионального развития было предварительно отобрано 29 перспективных инвестиционных проектов, представленных представителями власти отнесенных к моногородам населенных пунктов. Среди таких проектов оказались:

- Байкальск (Иркутская область): строительство завода по производству бутилированной воды из озера Байкал;

- Набережные Челны (Татарстан): реконструкция канализационного коллектора при участии уволенных с завода КамАЗ сотрудников;

- Сарапул (Удмуртия): строительство оранжерейного комплекса по выращиванию роз;

- Михайловский район Вологодской области: организация свиноплеменного завода на 100 тыс. голов (нынешним градообразующим предприятием там является цементный завод ОАО «Себряковцемент»);

- Прокопьевск (Кемеровская область): строительство мусоросжигательной ТЭЦ мощностью 150 тыс. т и завода по ремонту железнодорожных вагонов;

- Кировск (Мурманская область): открытие двух всепогодных туристических центров в Хибинах;

- Тольятти (Самарская область): IT-парк «Жигулевская долина», объединяющий работу автомобильной, аэрокосмической и нефтехимической отраслей. Ожидается создание 15 тыс. рабочих мест. Проект стоимостью 4 млрд руб. должен быть полностью реализован в 2014 году.

В качестве одной из мер предлагается провести депонирование ответственности. По итогам первого полугодия 2010 года стало понятно, что программа стабилизации проваливается. К октябрю 2010 года госбюджет реализовал лишь 55% помощи. По мнению Правительства РФ, такая ситуация сложилась по вине руководителей моногородов, оказавшихся не в состоянии изыскать необходимые для получения федерального финансирования первоначальные вложения из собственных и дополнительно привлеченных источников. Муниципалитеты оправдывались неопытностью в деле генерации и реализации бизнес-идей, низкой квалификацией кадров. Но Минфин, оценив усилия моногородов по привлечению федерального финансирования негативно, а эффективность работы выделенных 10 млрд руб. как нулевую, принял решение в 2011–2013 годах средства на поддержку моногородов не планировать.

Министерство регионального развития, в ответ на инициативу Минфина, сообщил о создании региональных центров развития, при помощи которых будут отбираться перспективные бизнес-проекты, а финансовая помощь им будет оказываться через револьверный фонд, созданный за счет средств госбюджета (0,5–1 млрд руб.) и внебюджетных инвестиций. Приоритетными для финансирования в 2011 году были названы проекты инфраструктурные, а также в сферах ЖКХ и электроэнергетики.

Кроме делегирования полномочий на региональный уровень рассматривается также такой успешно зарекомендовавший себя в зарубежных странах инструмент, как государственно-частное партнерство (концессионные соглашения муниципальных властей с частными инвесторами) – этот вид сотрудничества особенно популярен в сфере ЖКХ.

Необходимо развивать малый и средний бизнес, чтобы у населения была возможность альтернативного трудоустройства, привлекать инвесторов в новые проекты, полагают в Министерстве экономического развития РФ. Главной проблемой моногородов считается не проблема безработицы, а отсутствие квалифицированных кадров.

Надежда чиновников на то, что бизнес начнет вкладывать средства в перепрофилирование градообразующих предприятий и переобучение кадров, может не оправдаться. Сам бизнес в кризис оказался в сложной ситуации, прибыль большинства компаний резко сократилась, и первое, от чего предприниматели решили отказаться, были именно инвестиционные проекты. Кроме того, инвесторы приходят в регион только после того, как государство создает инфраструктуру.

Рассчитывать на инициативность самих жителей моногородов, которые вдруг захотят заняться малым бизнесом, тоже сложно. Одна из главных проблем заключается в том, что большинство жителей моногородов не готово заниматься предпринимательством [5].

Проблемой моногородов в ближайшее время будут заниматься первые лица государства. Эту тему намерен затронуть президент Дмитрий Медведев в послании Федеральному собранию. «Это, наверное, один из самых сложных вопросов в текущей ситуации, с учетом очень негативного воздействия, которое кризис оказал на города, где существуют одно или два крупных предприятия», – заявил глава государства.

Проблема моногородов типична не только для России. В мировой практике уже накоплено достаточно примеров решения этой проблемы, как удачных, так и не очень.

В английском городе Кастлфорде с XIX века работали три шахты, которые в 1990-х годах были закрыты. Официальная безработица оказалась на уровне 20%. Город с 40-тысячным населением спасло то, что в нем работала фабрика по производству одежды Burberry. Кроме того, правительство немало сделало для возрождения города. Сейчас поблизости от Кастлфорда работает крупнейшая крытая снежная трасса, куда при-

езжают сноубордисты со всей Европы. Также доход жителям города приносит электростанция Феррибридж, построенная неподалеку.

Удалось решить проблему в немецких моногородах в регионе Рейн–Рур. После поэтапного закрытия угольного производства шахтеров старше 45 лет переводили на действующие шахты, государство и земельное правительство дотировали добычу и переработку угля. При этом молодых работников переобучали. На территории создавались технопарки, филиалы учебных и научных учреждений, замещающие производство.

Долгое время Бирмингем был вторым городом после Лондона по экономическому развитию в Великобритании. Это был моногород, ориентированный на один сектор экономики – сборку автомобилей. С закрытием машиностроительных комплексов четверть населения осталась без работы. Город оказался в ужасном состоянии: выросла преступность, дома были заброшены, поскольку половина населения покинула Бирмингем. Но государственные средства и инвестиции бизнеса изменили судьбу города. Вложения были сделаны в инфраструктуру. Сейчас Бирмингем превратился в настоящий европейский город: современное качественное жилье, прекрасная культурная жизнь, спортивная арена, цветы и фонтаны.

Примером нерешенной проблемы может служить американский Детройт, моногород, связанный с машиностроением. В 1980-х годах начался спад автомобильной промышленности, и город постепенно стал приходить в упадок. Деловые районы опустели, а после нескольких «черных бунтов», когда были сожжены десятки домов, прокатилась волна грабежей, население стало переселяться в другие города. Сейчас белое население Детройта составляет около 10% и концентрированно проживает в южной части города, причем большая часть – в пригородах.

Универсального метода решения проблемы нет. Российские моногорода – очень разные. Есть только один общий для всех момент – нужно радикально перестраивать систему управления в моногородах. При существующей системе из депрессивного состояния моногорода не выйдут никогда.

Литература

1. Маслова, А.Н. Особенности включения градообразующих предприятий России в глобальный экономический обмен // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – Серия «Социальные науки». – 2009. – № 1. – С. 30–34.

2. Постановление Правительства РФ от 29.08.1994 №1001 «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий должников, являющихся градообразующими».

3. Неклюдова, Т.А. Город – градообразующее предприятие : социально-экономическое взаимодействие. – Челябинск: Челяб. гос. уни-т, 2005. – 125 с.

4. Гуреева, М.А. Экономика моногородов в условиях мирового финансового кризиса //

Сборник материалов II Международной научно-практической конференции «Стратегия антикризисного управления экономическим развитием Российской Федерации». – Пенза, 2010. – С.144–146.

5. Письменная, Е., Федоринова, Ю., Терентьева, А. Помогут не всем. // Ведомости. – 2009. – 29 сентября.

6. Федеральный закон от 13.12.2010 № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов».