

Ю.В. Шаройкин¹
Б.В. Мусллов²

Yu.V. Sharoykin
B.V. Muslov

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

REGULATORY ISSUES OF INDEPENDENT MEDICAL ASSESMENT

В течение последних лет возросло количество споров в связи с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, что привело к увеличению количества судебных медицинских экспертиз по материалам гражданских дел. В статье говорится о том, что институт независимой медицинской экспертизы может стать действенным инструментом разрешения конфликтов в сфере здравоохранения, что позволит участникам соответствующих правоотношений защитить нарушенные субъективные права без участия государственных органов.

Ключевые слова: независимая медицинская экспертиза.

In recent years the increase in the number of disputes in connection with the improper medical care, which led to an increase in the number of legal and medical expertise based on civil cases. Institute of independent medical examination may be an effective tool for resolving conflicts in health care that will allow participants to appropriate legal protection of violated personal rights without the involvement of public authorities.

Keywords: independent medical examination.

Современное регулирование общественных отношений, возникающих в сфере здравоохранения, осуществляется посредством норм законодательства об охране здоровья. Следовательно, общественные отношения в сфере здравоохранения являются правоотношениями, в которых участники наделены субъективными правами и юридическими обязанностями.

Конституция Российской Федерации, отдавая приоритет правам и свободам человека и гражданина, гарантирует право граждан на судебную защиту.

В силу пункта 2 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ.

В соответствии с пунктом 9 части 5 статьи 19 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Рос-

сийской Федерации» пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

В последнее время отмечается увеличение количества гражданских дел по спорам, связанным с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, что обусловлено в первую очередь снижением качества и доступности медицинской помощи населению, а во-вторых, повышением уровня информированности граждан о своих правах, в том числе способах их защиты. В связи с этим увеличилось и количество медицинских экспертиз в гражданском судопроизводстве [1].

Экспертиза лечебной деятельности является одной из наиболее сложных и ответственных среди других видов судебно-медицинских экспертиз. Сложных потому, что экспертам приходится разрешать довольно широкий круг вопросов, требующих знания патогенеза, клиники, терапии, патологической анатомии болезней, изучаемых самыми разными медицинскими специальностями. Большие трудности возникают также при оценке правильности действий врача, анализе различных дефектов в работе медицинского персонала и установлении степени их влияния на неблагоприятный исход болезни [2].

¹ Старший преподаватель кафедры здравоохранительного права НОУ ВПО «Российский новый университет».

² Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой здравоохранительного права НОУ ВПО «Российский новый университет».

Актуальным направлением современной правовой реформы является развитие неюрисдикционных форм защиты гражданских прав, которые могут быть реализованы непосредственно самими участниками правоотношений без участия государства.

Среди альтернативных способов разрешения конфликтов наряду с претензионным порядком и третейским разбирательством особо следует отметить медиацию.

Процедура медиации, введенная Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», может рассматриваться как действенный и альтернативный способ разрешения конфликтов в сфере здравоохранения. Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора. Указанные принципы, в особенности конфиденциальности, выгодно отличают медиацию от судебной процедуры, поскольку рассмотрение «медицинского спора» в открытом судебном разбирательстве связано с необходимостью публичного обсуждения сведений интимного характера, в том числе составляющих врачебную тайну пациента, а также имиджевыми потерями для медицинской организации. Также следует отметить длительность и сложность судебной процедуры, которая помимо всего прочего связана с судебными расходами, в том числе на оплату услуг представителей, размер компенсации которых в конечном итоге зависит от усмотрения суда и не всегда соответствует реально понесенным стороной затратам.

Однако, безусловно, ни один из указанных альтернативных способов разрешения конфликтов между пациентами и медицинскими организациями не будет востребован в отсутствие действующего механизма объективной медицинской экспертной оценки фактических обстоятельств. Решение данной проблемы должно быть возложено на институт независимой медицинской экспертизы.

В части 3 статьи 58 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплено право граждан на проведение независимой медицинской экспертизы в порядке и в случаях, которые установлены положением о независимой медицинской экспертизе, утверждаемым Правительством Российской Федерации. Данная норма вступает в силу с 1 января 2015 года.

Следует отметить, что в утративших силу Основах законодательства РФ об охране здоровья граждан (утв. ВС РФ 22.07.1993 № 5487-1) проведение независимой медицинской экспертизы ограничивалось случаями несогласия граждан с результатами патолого-анатомического вскрытия и заключением военно-врачебной экспертизы.

Представляется, что возможность проведения независимой медицинской экспертизы должна быть гарантирована в отношении всех видов медицинских экспертиз, указанных в части 2 статьи 58 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», в том числе судебно-медицинской экспертизы и экспертизы качества медицинской помощи.

Развитие института независимой медицинской экспертизы поможет не только установлению подлинной независимости экспертов и обеспечению их незаинтересованности в исходе дела, но и будет способствовать распространению неюрисдикционных форм защиты прав, поскольку использование заключений независимой медицинской экспертизы в качестве доказательства в гражданском процессе затруднено.

Несмотря на то что многими авторами большое значение в урегулировании «медицинских споров» придается институту независимой медицинской экспертизы [3; 4; 5], на практике результаты такой экспертизы крайне редко становятся основой судебного решения ввиду отсутствия правового механизма предупреждения привлекаемых специалистов об уголовной ответственности за заведомо ложные показания или заключение. Заключение таких экспертиз, если они отвечают процессуальным требованиям, могут быть приняты доказательствами по делу, но только в качестве иных документов, а не экспертных заключений [6].

В целях развития института независимой медицинской экспертизы можно выделить ряд обязательных требований, которые должны предъявляться к лицу, привлекаемому в качестве независимого эксперта, в том числе:

- компетентность, то есть владение специальными знаниями (профессиональная подготовка, включающая соответствующее образование и опыт работы по конкретной медицинской специальности);
- независимость: не находиться в служебной или иной зависимости от участников конфликта или других заинтересованных лиц;
- беспристрастность: отсутствие личной (прямой или косвенной) заинтересованности в исходе дела.

В научной литературе указывается, что обеспечение полной независимости эксперта в условиях реального социума недостижимо, и выход видится в возможности проведения альтернативных экспертиз, в конкуренции экспертов [7].

Некоторые авторы высказывают мнение, согласно которому оценка медицинской деятельности при экспертизе должна принадлежать исключительно медицинскому сообществу, а именно – профессиональным медицинским ассоциациям [8].

Полагаем, что возложение обязанностей по обеспечению указанных требований к экспертам при проведении медицинской экспертизы на медицинские профессиональные некоммерческие организации будет целесообразным и обоснованным нормами действующего законодательства об охране здоровья граждан.

В частности, часть 2 статьи 76 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» предусматривает, что медицинские профессиональные некоммерческие организации могут в установленном законодательством РФ порядке принимать участие в разработке норм и правил в сфере охраны здоровья, в решении вопросов, связанных с нарушением этих норм и правил, порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи. Соответствующий нормативно-правовой акт может быть утвержден Правительством РФ в виде положения о независимой медицинской экспертизе, как того требует часть 3 статьи 58 Федерального закона.

Представляется, что со временем медицинские профессиональные некоммерческие организации как субъекты профессиональной деятельности могут быть наделены статусом саморегулируемых организаций с правом осуществления контроля за профессиональной деятельностью своих членов, в том числе по предотвращению или урегулированию конфликта интересов и применению мер дисциплинарного воздействия.

Таким образом, в ближайшей перспективе в сфере здравоохранения может появиться действенный инструмент внесудебного механизма разрешения конфликтов при оказании меди-

цинской помощи, что соответствует не только зарубежному опыту, но и современной административной реформе, направленной на снижение избыточного государственного регулирования. Последующее развитие института независимой медицинской экспертизы будет во многом зависеть от самих медицинских профессиональных организаций и тех требований, которые будут предъявляться к ним гражданским обществом.

Литература

1. Мохов А.А. Проблемы судебного разбирательства дел о возмещении вреда, причиненного здоровью или жизни гражданина при оказании медицинской помощи / А.А. Мохов // Медицинское право. – 2005. – № 4. – С. 42–45.
2. Вермель И.Г. Судебно-медицинская экспертиза лечебной деятельности (вопросы теории и практики) / И.Г. Вермель. – Свердловск, 1988. – С. 3.
3. Мохов А.А. «Врачебная ошибка» как актуальная проблема судебной практики / А.А. Мохов, И.Н. Мохова // Медицинское право. – 2004. – № 2. – С. 31.
4. Козьминых Е.В. Судебная практика как высший уровень правового регулирования в здравоохранении / Е.В. Козьминых // Актуальные проблемы правового регулирования медицинской деятельности : материалы 1-й Всероссийской научно-практической конференции. – Москва, 16 мая 2003 г. / под общ. ред. д.ю.н. С.Г. Стеценко. – М.: Юрист, 2003. – С. 52–53.
5. Золотых В.В. Обоснованный риск в медицинской практике / В.В. Золотых, С.П. Жуков // Медицинское право. – 2004. – № 4. – С. 3–7.
6. Исаева Л.М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве / Л.М. Исаева. – М., 2003. – С. 193.
7. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / под ред. Е.Р. Россинской. – М., 2006. – С. 18.
8. Степанов Е.М. Профессиональные и юридические вопросы врачебных ошибок / Е.М. Степанов // Экономика здравоохранения. – 2002. – № 2. – С. 38–39.