

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕНИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА

В статье рассматриваются актуальные (гносеологические) проблемы общения как социально-психологического феномена, подходы к его пониманию в отечественной психологии, его взаимосвязи с категорией деятельности, предлагается понимание данного феномена.

Ключевые слова: *общение, деятельность, взаимодействие людей, межличностные отношения, пространство общения, структура общения.*

V.P. Kashirin
S.Y. Lavrenov

GNOSIOLOGICAL PROBLEMS OF COMMUNICATION AS SOCIOPSYCHOLOGICAL PHENOMENON

The article considers the urgent (gnosiological) problems of communication as social and psychological phenomenon, approaches to its understanding in domestic psychology, its interrelation with the category of activity, understanding this phenomenon is proposed.

Keywords: *communication, activity, cooperation of people, interpersonal relations, space of contact, structure of contact.*

Общение является одной из актуальных проблем в отечественной и зарубежной психологической теории и практике.

Б.Ф. Ломов не без основания указывал на возрастающее значение «проблемы общения как о некоторой *общей тенденции всей системы психологических наук*... . Ее конкретная разработка становится важнейшим условием дальнейшего развития не только специальных психологических дисциплин, но и *общей теории психологии*» [1, с. 125].

В работах Г.М. Андреевой, А.А. Бодалева, А.А. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, В.Н. Мясищева, Б.Д. Парыгина и др. содержится обстоятельный и глубокий анализ рассматриваемого феномена, раскрывается его специфика, сложность и многогранность.

Особое внимание уделено выявлению взаимосвязи общения с такой ведущей для отечественной психологии категорией, как деятельность.

¹ Кандидат психологических наук, профессор кафедры психологии и педагогики НОУ ВПО «Российский новый университет», заслуженный работник высшей школы.

² Профессор, доктор политических наук, проректор по учебной работе Академии права и управления.

В теоретико-методологическом отношении особый интерес представляют идеи С.Л. Рубинштейна и Б.Г. Ананьева *об общении* и его роли в развитии и проявлении психики человека, его взаимосвязи с деятельностью [3; 4; 2].

С.Л. Рубинштейн в числе первых в отечественной психологии обратил внимание *на общение* как на один из ведущих способов овладения человеком социальным опытом, формирования и развития личности. Он отмечал, что «основные способы действий, которыми в своей повседневной практической и теоретической деятельности пользуются люди, вырабатываются всем человечеством и осваиваются индивидом в процессе общения, обучения и воспитания» [4, с. 132].

Исключительно большую роль в становлении и развитии личности С.Л. Рубинштейн отводил *деятельности* и *взаимодействию* человека со средой, считая при этом, что «человек есть в максимальной мере личность, когда в нем минимум нейтральности, безразличия, равнодушия <...> по отношению ко всему общественно значимому. Поэтому для человека как *личности* такое фундаментальное значение имеет *сознание*, не только как знание, но и как *отношение* (выделено нами. – Л.С. и К.В.). Без сознания, без способности со-

знательно занять определенную позицию нет личности» [4, с. 122; 3, с. 245;].

Данная позиция получила дальнейшее развитие в исследованиях и работах В.С. Мухиной, в которых показано, что развитие личности определяется не только врожденными особенностями и социальными условиями, но и внутренней позицией – ее *отношениями (выделено нами. – Л.С. и К.В.)* к миру людей, к миру вещей и к самой себе [5, с. 99].

Отношения, межличностные отношения оказывают серьезное влияние на особенности профессионально-ролевого и другого социального взаимодействия. Г.М. Андреева считает, что «общение всегда есть реализация определенных отношений (как общественных, так и межличностных)» [6, с. 134].

Выступая неотъемлемой стороной, гранью и результатом, следствием профессионального и другого социального взаимодействия, межличностные отношения существенно зависят и от психологических, личностных характеристик вступающих в контактное взаимодействие субъектов, оказывая, в свою очередь, большое влияние на характер и результаты выполнения ими социально-ролевых функций.

Необходимость учета *общения* среди других детерминант, факторов формирования и развития личности, психики человека показал Б.Г. Ананьев [2].

Из всех видов деятельности Б.Г. Ананьев выделяет три главных, определяющих образом влияющих на развитие психического мира человека: *труд, общение, познание* [2, с. 322].

Б.Г. Ананьев рассматривал *общение как специфический вид деятельности* (наряду с трудом, учением, игрой и др.). Особой характеристикой общения как деятельности, по мнению Б.Г. Ананьева, является то, что через общение человек строит свои отношения с другими людьми.

В целом, Б.Г. Ананьев рассматривает общение и как атрибут всякой совместной деятельности, и как самостоятельный вид деятельности, как разновидность межличностного взаимодействия.

На роль общения в онтогенетическом развитии психики указывал А.Н. Леонтьев. Он отмечал, что общение – в своей исходной форме, в форме совместной деятельности или в форме общения речевого или даже только мысленного – составляет необходимое и специфическое условие развития человека в обществе. Процесс усвоения ребенком специфически человеческих действий <...> происходит в общении [7, с. 381, 413].

А.Н. Леонтьев рассматривает *общение и как атрибут совместной деятельности, и как самостоятельный феномен, не связанный с какой-либо совместной деятельностью и выступающий средством решения других задач.*

В понимании феномена общения, в том числе и профессионального, особый интерес представляет рассмотрение общения как *субъект-субъектного взаимодействия*, теоретически и экспериментально разрабатываемого Б.Ф. Ломовым и его сотрудниками. Общение понимается как *специфическая форма взаимодействия человека с другими людьми*, как особая самостоятельная форма активности субъекта, которая выступает, наряду с деятельностью (основу которой составляют «субъект-объектные» взаимодействия), не менее существенной стороной социального бытия человека, его образа жизни [8, с. 129–131]. Ее результатом является не только (и даже не столько) преобразованный материальный или духовный предмет, а отношения человека с другими людьми. В процессе общения проявляется и развивается система отношений «субъект – субъект(ы)».

По мнению Б.Ф. Ломова, общение нельзя определять как вид деятельности. Оно принципиально отличается от деятельности, поскольку связывает субъект не с объектом, а с другим субъектом [1, с. 37–38]. Такую же позицию занимает и Л.П. Боева [9, с. 126, 147].

А.А. Бодалев рассматривает *общение как особый вид взаимодействия людей (выделено нами. – Л.С. и К.В.)*, содержанием которого является обмен информацией с помощью различных средств коммуникации, взаимовлияние участвующих в нем лиц. При этом А.А. Бодалев указывает на исключительно большую роль общения в формировании и развитии личности, подчеркивая особое значение в этом ближайшего социального окружения [10, с. 65–83]: родители, сокурсники и студенты других курсов, друзья, сверстники, коллеги по работе, дружеская компания.

Общение занимает одно из ведущих мест среди факторов формирования и становления человека, личности специалиста, основным условием решения дидактических и воспитательных задач, фактором социализации и профессионализации личности, формирования ее профессиональной идентичности.

Общение выступает одной из форм жизнедеятельности людей, средством передачи обществен-

ного опыта, культуры. В процессе общения субъективный мир одного человека раскрывается для другого, осуществляется взаимное понимание людьми друг друга, их взаимовлияние.

Многогранность и многокачественность общения раскрывается в работах Б.Д. Парыгина. Он считает, что этот социально-психологический феномен представляет собой **и** отношение людей друг к другу, **и** их взаимодействие, **и** обмен информацией между ними, **и** их духовное взаимопроникновение [11, с. 298]. По его мнению, общение не тождественно деятельности и как такое не является ее частью. Оно соотносится с деятельностью как два взаимоперекрещивающихся круга [11, с. 304–305].

В свою очередь, А.А. Леонтьев рассматривает общение как условие «любой деятельности человека», как то, «что обеспечивает коллективную деятельность» [12, с. 16].

По мнению Г.М. Андреевой, *общение* целесообразно рассматривать «*и как сторону совместной деятельности* (поскольку сама деятельность не только труд, но и общение в процессе труда), *и как ее своеобразный дериват*» [6, с. 81].

В целом, анализ подходов к пониманию сути общения, его взаимосвязей с деятельностью дает основание говорить о том, что общение может выступать: *и как* атрибут всякой совместной деятельности; *и как* вид относительно самостоятельной деятельности (педагогическое, психотерапевтическое общение, например); *и как* самостоятельный социально-психологический феномен, вообще не связанный с какой-либо деятельностью – как важная сторона социального бытия человека (Ломов Б.Ф.), как индивидуализированная форма общественных отношений.

В процессе общения проявляют свое действие механизмы идентификации и обособления (Мушина В.С.), которые выступают атрибутивной характеристикой общения, любого межличностного взаимодействия в целом.

Общим в понимании общения отечественными психологами является признание того факта, что общение возникает в процессе взаимодействия людей с использованием различных (вербальных и невербальных) средств. Большинство исследователей при рассмотрении феномена «общение» отмечают его процессуальный характер, в ходе которого происходит взаимообмен информацией, восприятие и понимание людьми друг друга, их взаимовлияние.

Межличностное общение происходит как субъект-субъектное взаимодействие, как межличностное контактное взаимодействие.

А.В. Петровский отмечает, что «общение – это многоплановый процесс развития контактов между людьми, порождаемый мотивами совместной деятельности». Общение предполагает «установление контакта между людьми и достижение между ними должного взаимопонимания» [13, с. 233, 234].

Вступая в социальное и психологическое межличностное взаимодействие, люди используют различные формы и виды социальных, профессиональных, личностных взаимных связей и отношений. В зависимости от характера таких связей и отношений межличностное контактное взаимодействие может происходить в форме **взаимного содействия, не содействия, противодействия** или **одностороннего содействия, не содействия, противодействия**. Очевидно, что в решении профессиональных и других, как социальных, так и личностных проблем наиболее приемлемой формой контактного взаимодействия является взаимное содействие, при котором и возникает, развивается общение, в том числе – и профессиональное.

Проведенный анализ дает основания рассматривать **общение** как особый вид межличностного контактного взаимодействия. Это – порождаемое общими потребностями и обстоятельствами жизни и деятельности людей такое их контактное взаимодействие, при котором устанавливаются, поддерживаются и развиваются контакты между ними, вырабатывается (складывается) общая стратегия и тактика поведения и которое осуществляется в форме взаимного содействия. В общении происходит взаимный обмен информацией, восприятие и понимание людьми друг друга, их взаимовлияние [14, с. 353–354].

Основу общения составляет общность потребностей людей в обеспечении условий их жизнедеятельности, в информационном обмене, реализации общих и индивидуальных задач, достижении общих и индивидуально-личностных целей. При этом общение может быть ориентировано на решение деловых, профессиональных задач (профессиональное общение), социально ориентированным либо сугубо личностно ориентированным (дружеское, товарищеское и другое межличностное общение).

Анализируя содержание богатства феномена общения, А.А. Бодалев подчеркивает, что этот феномен более многолик и сложен, чем его представляет официальная психология. Он вводит понятие «пространство общения», включая в него следующие основные характеристики: степень содержательного, структурного, функционального разнообразия общения, емкость взаимодействий человека с другими субъектами, взаимодействий, вызывающих его эмоциональную реакцию и поведенческий отклик.

А.А. Бодалев отмечает, что так называемое пространство общения людей различается по широте, степени контактности с узким или широким кругом лиц, своеобразием используемых при этом средств. Оно характеризуется разной степенью глубины (или поверхностности). Существенной особенностью пространства общения является содержание, которое актуализируется у человека при контактах с другими людьми, со средствами массовой информации, при чтении книг, при слушании музыки, при восприятии спектакля и т.д. В этом смысле общение человека может быть разного характера и степени содержательности и даже бессодержательным [15, с. 9–10].

Заметный вклад в разработку психологических проблем общения внес В.Н. Мясищев. Проанализировав сущность общения, он раскрыл и предложил его психологическую структуру, выделив в ней три взаимосвязанных компонента: *восприятие* участниками общения друг друга, их *отношения* и *обращение* друг к другу [16, с. 39]. Рассматривая общение как социально-психологический феномен и опираясь на позицию В.Н. Мясищева, есть основания считать, что данный феномен складывается и проявляется через *три функции психики: функцию перцепции, функцию понимания и отношения, интерактивную функцию.*

Такой подход к пониманию психологической структуры общения (в отличие от подхода Г.М. Андреевой – [6, с. 83]) является, по нашему мнению, продуктивным как в теоретическом, так и в практическом отношениях. Он позволяет осуществлять психологический анализ общения, любого контактного взаимодействия людей как в совокупности слагаемых его компонентов, так и отдельно рассматривая каждый его элемент.

Каждый из выделенных В.Н. Мясищевым компонентов, как и общение в целом, имеет и свою внутреннюю, психологическую структуру,

включающую в себя *цели, мотивы общения, знания, умения, навыки, технологию соответствующих действий, операций.*

Своеобразен подход к структуре общения Л.А. Петровской. Она выделяет в общении следующие составляющие: *участники, партнеры* (реальные, воображаемые, выбранные, навязанные и т.п.), *ситуация, задача*. Сюда мы добавим также *средства* и *способы*. В этом смысле вариативность и своеобразие общения обычно обусловлены изменениями этих составляющих.

В соответствии с таким представлением о структуре общения основными образующими *компетентности личности в общении*, по мнению Л.А. Петровской, являются: *компетентность* человека в самом себе (я-компетентность), *компетентность* в партнере, *компетентность* в средствах общения и их использовании, *компетентность* в ситуации и задаче [17, с. 31].

Как видим, общение является многогранным и полифункциональным социальным и социально-психологическим феноменом. По своему содержанию общение может быть социально ориентированным: познавательным, производственным, педагогическим, управленческим, этническим, религиозным и т.п. Общение может быть и психологически ориентированным. И в таком случае оно становится подлинно человеческим общением (Сент-Экзюпери), а его содержанием становятся сугубо психологические цели, потребности и интересы: интересно и приятно быть рядом с партнером по общению, внутренне ощущать его искреннюю поддержку, сочувствие, аттракцию, испытывать по отношению к нему эмпатию и т.п.

Литература

1. Ломов, Б.Ф. Общение как проблема общей психологии // Методологические проблемы социальной психологии. – М., 1975.
2. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания. – Л., 1968.
3. Рубинштейн, С.Л. Проблемы общей психологии. – М., 1976.
4. Рубинштейн, С.Л. Принципы и пути развития психологии. – М., 1959.
5. Мухина, В.С. Возрастная психология. – М., 1997.
6. Андреева, Г.М. Социальная психология. – М., 2004.

7. Леонтьев, А.Н. Проблемы развития психики. – М., 1972.
8. Ломов, Б.Ф. Категория общения и деятельности в психологии // Вопросы философии. – 1979. – № 8.
9. Буева, Л.П. Общественные отношения и общение // Методологические проблемы социальной психологии. – М., 1975.
10. Бодалев, А.А. Личность и общение. – М., 1983.
11. Парыгин, Б.Д.. Социальная психология. – СПб., 1999.
12. Леонтьев, А.А. Педагогическое общение. – М., 1996.
13. Петровский, А.В. Метапсихологический уровень. Категория общения // А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский, Теоретическая психология. – М., 2001.
14. Слостенин, В.А., Каширин, В.П. Психология и педагогика : учебное пособие. – М., 2001.
15. Бодалев, А.А. О содержательном богатстве феномена общения и его вариативности // Мир психологии. – 1996. – № 3.
16. Мясищев, В.Н. Личность и неврозы. – Л., 1960.
17. Петровская, Л.А. О природе компетентности в общении // Активные методы обучения педагогическому общению и его оптимизации. – М., 1983.