

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ



А.А. Тыртышный¹

A.A. Tyrtyshtny

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕОРИИ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ ЮРИСТОВ

RESEARCH METHODOLOGY THEORY OF LAW AND STATE AS THE WORLD OUTLOOK BASICS OF LAWYERS LEGAL CONSCIOUSNESS

Методология исследования права и государства выступает мировоззренческой основой решения проблемы формирования правосознания юристов применительно к современным условиям развития российского государства и общества, юридической науки и образования, требует своего решения как в теоретическом, так и в практическом плане.

The methodology for the study of law and the state supports the ideological basis for solving the problem of formation of legal justice as applied to modern conditions of development of the Russian state and society, jurisprudence and education needs to be addressed both in theoretical and practical terms.

Ключевые слова: правовая культура, мировоззренческая основа формирования правосознания юристов, теория государства, теория права, юридическая деятельность, методология исследования теории государства и права.

Keywords: legal culture, the ideological basis of formation of legal justice, the theory of the state, legal theory, legal work, research methodology, theory of law.

В современных условиях развития Российской Федерации высокую значимость приобретают проблемы формирования правового сознания российских граждан, что, в частности, подчеркивается в Основах государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 28.04.2011 № Пр-1168) [1]. При этом особое внимание обращается на формирование правосознания юристов, применительно к которым, как отмечается в указе Президента Российской Федерации № 599 26 мая 2009 года «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федера-

ции», необходимо формирование уважительного отношения к праву и закону [2].

Правосознание занимает особое место в структуре юридической деятельности, при использовании правовых средств в различных типах правового регулирования и в различных видах юридической деятельности. Соответственно, в условиях формирования в России правового и социального государства, укрепления правопорядка и законности, реформирования правовой системы исследование проблем формирования правового сознания юристов приобретает особое значение. От правосознания юристов в значительной мере зависит не только успешное и эффективное правовое регулирование в различных сферах жизни общества, но и отношение граждан к праву и правовым институтам.

Таким образом, проблема формирования пра-

¹ Кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, декан юридического факультета НОУ ВПО «Российский новый университет».

восознания юристов применительно к современным условиям развития российского государства и общества, юридической науки и образования требует своего решения как в теоретическом, так и в практическом плане.

С учетом специфики подготовки юристов и того значимого места, которое занимает в этой подготовке теория права и государства, представляется, что именно теория права и государства как фундаментальная наука, являющаяся базовой для обучения и воспитания юристов, может и должна служить мировоззренческой основой формирования правосознания юристов.

Для исследования теории права и государства как мировоззренческой основы формирования правосознания юристов важным является обоснование и реализация соответствующей методологии.

Достаточно распространена в юридической литературе позиция, которая сводит методологию теории права и государства к методам или учению о методах познания правовой действительности. Так, по мнению С.А. Комарова, методология представляет собой «...учение о научном методе познания» [3]. Аналогичной точки зрения придерживается В.М. Корельский, который также считает, что «...учение о методах научного познания называется методологией» [4]. Представляется, что отчасти с данными взглядами можно согласиться, однако, на наш взгляд, говоря о методологии теории права и государства как науки, необходимо, прежде всего, учитывать мировоззренческие аспекты исследования. Как отмечает М.Н. Марченко, под методологией следует понимать «...систему особых приемов, принципов и способов изучения общих закономерностей возникновения, становления и развития государственно-правовых явлений, ... а также философских подходов» [5]. При этом он замечает, что «...государство и право могут изучаться и изучаются во всем мире с самых различных философских позиций» [5, с. 22–23]. С указанных позиций, в методологии теории права и государства важную роль играют мировоззренческие основы исследования.

Среди принципов методологии теории права и государства выделяются: принцип всесторонности исследования, принцип историзма, принцип комплексности в изучении права и государства, конкретность, плюрализм и др. [6].

В отечественных трудах второй половины XX века по проблемам методологии (В.А. Лекторский и В.С. Швырев, Э.Г. Юдин, П.В. Алексеев и др.) были сформулированы положения о типах и уровнях методологии. При этом выделялись

четыре уровня методологического знания: философская методология, уровень общенаучных принципов и форм исследования, конкретно-научная методология, методика и техника исследования [8; 9; 10]. Соответственно, высший уровень образует философская методология, определяющая общие принципы познания и категориальный строй науки в целом. За философской методологией следует уровень общенаучных принципов и форм исследования, специфика которых состоит в относительном безразличии к конкретным типам предметного содержания отдельных наук. Следующий уровень составляет конкретно-научная методология, в которую входит определенная совокупность методов, принципов исследования и процедур, применяемых в той или иной специальной научной дисциплине. Низший уровень методологии образуют методика и техника исследования [8; 9; 10; 11].

В целом, обобщая существующие позиции, методология теории права и государства рассматривается как явление интегральное, объединяющее в себе уровни и разделы методологии, методологическое знание о предмете, методы, правовые исследования (типы, уровни и направления исследования). При этом ряд авторов подчеркивают, что методологию теории права и государства нельзя сводить к одному из названных компонентов, в частности к методу или учению о методах, поскольку за ее пределами останутся другие компоненты.

В процессе своего исторического развития сама методология права опиралась на различные подходы и принципы, среди которых наиболее известными являются естественно-правовой, исторический, психологический, нормативистский, социологический, классовый, многоэлементный и философский [11].

Естественно-правовой подход к познанию права и государства возник в Древней Греции и Древнем Риме и связан с именами Сократа, Аристотеля, греческих и римских стоиков, Цицерона, Ульпиана и других римских юристов. В эпоху Средневековья он получил развитие в богословских сочинениях Фомы Аквинского. В целом, как одно из основных направлений правопонимания и самостоятельной научной школы, естественно-правовая доктрина сложилась в XVII–XVIII вв. (Гуго Гроций, Т. Гоббс, Д. Локк, Вольтер, Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, А.Н. Радищев и др.). Данный подход исходил из существования двух систем права – естественного и позитивного.

Исторический подход к правопониманию сложился в первой трети XIX в. в Германии. Это направление в юридической науке (Густав

Гуго, Савиньи, Пухта и др.) явилось выражением реакции на идеи естественной школы права и потерпевшей поражение Великой французской революции. Исторический подход к правопониманию отрицал возможность существования единого для всех народов права, исходил из того, что у германского народа, как и всякого другого, есть свое, свойственное ему право, не похожее на право какой-либо иной страны и определяемое исторически присущим ему народным духом.

Психологический подход к познанию права и государства, пронизанный психологизмом и иррационализмом, получает распространение в начале XX в. в Германии (Бирлинг, Кнапп) и Франции (Тард). Наиболее основательно и оригинально эта психологическая доктрина была разработана Л.И. Петражицким. Суть его концепции в том, что он различает позитивное право, официально действующее в государстве, и интуитивное право, истоки которого коренятся в психике людей и складываются из того, что они, их группы и объединения переживают как право. Идеи Л.И. Петражицкого получили развитие в работах представителей скандинавской школы права (Росс, Оливекрона и др.), социологической теории и некоторых других направлений учения о праве.

Нормативистский (абстрактно-нормативный) подход берет свое начало от «категорического императива» И. Канта как общеобязательного требования «чистой» воли, не зависимой от каких-либо внешних явлений. Под воздействием философии Канта он выступал в XIX в. как либеральный нормативный подход, использующий идеи естественной школы права и выведивший право из нравственности, способствовал упрочению законности и ограничению судейского усмотрения, выдвинул идею правового государства в смысле самоограничения власти законом (П.Н. Новгородцев, Е.Н. Трубецкой). Однако к концу XIX в. – второму десятилетию XX в. данная правовая концепция претерпела существенные изменения, главенствующее место в ней заняло так называемое чистое учение о праве, наиболее видным представителем которого был Г. Кельзен.

Социологический подход. Предтечей этого подхода явилась «школа свободного права», представители которой (Эрлих и др.) выступали за «живое право народа», основанное не на законе, а на свободном усмотрении судей. Социологическая школа права сложилась в первой трети XX в. первоначально в Европе, а затем получила наибольшее распространение в США.

Классовый (марксистский) подход. В отли-

чие от подходов, основанных на различных течениях философского идеализма, марксистский подход в правопонимании базируется на материалистической философии.

Широкий (многоэлементный) подход исходит из того, что понятие права включает в себя не только нормы, но и другие правовые явления.

Философский подход в правопонимании приравнивается к распространению на право, на многообразные правовые явления той или иной мировоззренческой, философской доктрины. Вообще любая философская система, претендующая на универсальность, общезначимость, вовлекает в поле своей философской интерпретации и право, и другие правовые явления, определяет их место в жизни общества и человека. Такое «втягивание», как отмечает Е.А. Шапиро, правовой проблематики в философское осмысление действительности можно проследить во всех крупных философских системах, начиная с Античности [11].

Таким образом, исследования теории права и государства проводились и могут проводиться с различных философских, мировоззренческих позиций, что требует своего учета и при определении методологии исследования теории права и государства как мировоззренческой основы формирования правосознания юристов.

Методологические исследования права относятся к любому уровню знания и проводятся в рамках как фундаментальной, так и прикладной юриспруденции. В правоведении имеют место не только научные или прикладные исследования, но и смешанные, в которых решаются и научные, и практические задачи. Независимо от того, проводится исследование на одном или двух (теоретическом и эмпирическом) уровнях знания, является ли только научным или прикладным, оно, как правило, включает в себя решение методологических вопросов.

В общем случае *правовое исследование состоит из трех стадий*, каждая из которых может представлять собой самостоятельное исследование [11].

Первая стадия – собственно методологическая – связана с разработкой программы исследования на основе либо уже имеющихся знаний и методов, либо формируемых заново, специально предназначенных для данного исследования. Здесь могут решаться вопросы, касающиеся применения общенаучных принципов или методов. Как теоретические, так и эмпирические знания выполняют на этой стадии методологическую функцию.

Вторая стадия – эмпирическая – связана с

получением эмпирического знания. Это прежде всего полевое исследование, работа на объекте, сбор правовой информации, ее обработка и анализ. В результате могут быть получены эмпирические знания (статистические данные, классификации), позволяющие на их основе не только строить теоретическое знание, но и формулировать практические рекомендации.

Третья стадия – теоретическая – связана с получением теоретического знания, построением, например типологии, формированием и развитием правовых теорий. Возможно, что практические рекомендации могут быть даны лишь на этой стадии, а не на предыдущей. Возможно также, что для формулировки практических рекомендаций достаточно одного лишь теоретического исследования с использованием уже имеющихся эмпирических знаний, без проведения правового эмпирического исследования.

Основные типы методов и уровни методологии правовых исследований сложились постепенно в ходе исторического развития юридической мысли, на каждом этапе которого доминировали те или иные методологические подходы (или их комбинации) и методические приемы.

К основным разновидностям методов, применяющихся в правовых исследованиях, можно отнести:

– общенаучные (индукция и дедукция, анализ и синтез, диагноз и прогноз, определение и классификация, сравнение и аналогия, дескриптивно-конкретное описание и абстрактно-объяснительная интерпретация, наблюдение и эксперимент, статистический анализ и логико-математическое моделирование, верификация и фальсификация и т.д.);

– социально-гуманитарные (методы сравнительно-правового и синхронно-компаративного исследования, анализа документов и источников, а в последнее время в большинство общественных наук проникли принадлежавшие первоначально лишь психологии тесты и шкалирование, тогда как из социологии пришли интервью, анкетные опросы и зондажи общественного мнения, культурологии – методы изучения стереотипов и традиций, лингвистики и семантики – приемы анализа знаков и символов и т.д.);

– специально-научные (приемы, которые уже наработаны в самом правоведении как модификация или комбинирование нескольких методов в особый инструментарий, пригодный к специфике правовых объектов) [12].

Следует заметить, что в современных правовых исследованиях сложно обозначить «водораздел» между качественными и количе-

ственными подходами. Характерным случаем подобного затруднения являются современные компаративные правовые исследования, охватывающие десятки, а то и сотни сравниваемых объектов, которые проводятся с использованием как качественных подходов, так и новейших математических и компьютерных средств сбора и обработки информации.

Своеобразие предмета теории права и государства накладывает свой отпечаток на применяемые в данной сфере общеправовые и конкретно-научные методы, по-своему трансформирует и конкретизирует соответствующие приемы и средства исследования, определяет их специфические цели и задачи с учетом особенностей изучаемых объектов и в целом предмета научного познания.

Основными логическими формами научного знания являются *категории, законы и принципы*, которые в совокупности образуют структуру каждой науки, содержат ее основополагающие положения и составляют основу дальнейшего развития научных знаний. Стройность и развитость структуры науки, системы категорий, законов и принципов, их соответствие развивающейся объективной действительности характеризуют степень зрелости теории, способность быть действенным руководством для практики.

Таким образом, анализ научных публикаций [11; 12] позволяет определить, что ***методология исследования теории права и государства как мировоззренческой основы формирования правосознания юристов включает следующие формы:***

Уровни методологии:

– философская методология (общие принципы познания и категориальный строй теории права и государства как науки в целом);

– общенаучная методология (общенаучные принципы и формы исследования права и государства);

– конкретно-научная методология (совокупность методов, принципов исследования и процедур, применяемых в теории государства и права);

– частнонаучная методология (методика и техника исследования права и государства).

Разделы методологии: мировоззренческие и методологические принципы; учение о предмете теории права и государства; знание о методах; знание о правовом знании; знание о процессе правового исследования; история теории права и государства и др.

Уровни знания:

– теоретическое знание: парадигмы, правовые теории, гипотезы, типологии;

– эмпирическое знание: статистические данные, факты, классификации.

Методы:

– по масштабу применения: всеобщие философские; общие методы; специальные методы; частные методы;

– по уровню знания: теоретические (аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод и др.); эмпирические (наблюдение, опрос, анализ документов);

– по функциям науки: методы правового регулирования; познания; политико-управленческие; методы реализации государственной власти; методы правового воспитания; объяснительные; практико-организаторские.

Правовые исследования (типы, уровни и направления исследования):

– по предмету исследования: правовые и комплексные (государственно-правовые, политико-правовые, социально-правовые и др.);

– по характеру знания: методологические и неметодологические;

– по уровню знания: теоретические и эмпирические;

– по ориентации исследования: фундаментальные и прикладные;

– стадии исследования: методологическая; эмпирическая; теоретическая;

– по предмету и объекту исследования: правовые системы; нормативно-правовые акты; государственные и правовые институты; конкретные правовые нормы.

В целом следует отметить, что современный период развития теории права и государства характеризуется дальнейшим возрастанием значения проблем методологического порядка как основы всестороннего исследования права и государства и определения перспектив их развития. В этих условиях *обращение теории права и государства как науки к познанию самой себя как мировоззренческой основы формирования правосознания юристов является, на наш взгляд, важным направлением ее современного развития.*

Литература

1. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом Российской Федерации 28.04.2011 № Пр-1168) // Российская газета. – 2011. – № 151.

2. О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации № 599 26 мая 2009 года // Российская газета. – 2009. – № 4921.

3. Комаров С.А. Общая теория государства и права. – СПб. : Питер, 2004. – С. 14–15.

4. Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М., 2002.

5. Общая теория права и государства: академический курс в 2-х т. / отв. ред. проф. М.Н. Марченко. – Том I. Теория государства. – М., 1998. – С. 21.

6. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. – М., 2008. – С. 21;

7. Венгеров А.Б. Теория государства и права. – М., 2000. – С. 317.

8. Лекторский В.А., Швырев В.С. Единство мировоззренческого и теоретико-познавательного аспектов в марксистской философии // Гносеология в системе философского мировоззрения. – М., 1985. – С. 12.

9. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. – М., 1978. – С. 40–44.

10. Алексеев П.В. Предмет, структура и функции диалектического материализма. – М., 1978. – С. 104.

11. Шапиро Е.А. Системный анализ методологических проблем теории государства и права как науки : дис. ... канд. юрид. наук. – М. : РГБ, 2003.

12. Социология : основы общей теории / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. – М. : Норма, 2003.